

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Zaaknummers: CUR202103059, CUR202103060 en CUR202103061

Vonnis d.d. 30 mei 2022

inzake

1. Krishankumar Rameshchandra MISTRY,
wonende in het Verenigd Koninkrijk, en

2. Andreas PARAPANOS,
wonende in het Verenigd Koninkrijk, en

3. de stichting
DE STICHTING BELANGENBEHARTIGING GEDUPEERDEN ONLINE
KANSSPELEN (SBGOK),
gevestigd in Curaçao,
eisers,
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk,

tegen .

1. de naamloze vennootschap
USOFTGAMING N.V.,
gevestigd in Curaçao, en

2. de naamloze vennootschap
CYBERLUCK CURAÇAO N.V.,
gevestigd in Curaçao,
gedaagden,
gemachtigde: mr. A.C. Small.

Partijen worden hierna Mistry, Parapanos, SBGOK, Usoftgaming en Cyberluck genoemd. Eisers worden hierna gezamenlijk SBGOK c.s. genoemd. Gedaagden worden hierna gezamenlijk Usoftgaming c.s. genoemd.

1. Het procesverloop

- 1.1. Het procesverloop blijkt uit:
- het inleidend verzoekschrift met producties, op 12 oktober 2021 ter griffie ingediend,
 - de afzonderlijke conclusies van antwoord met producties,
 - de nadere producties 1 en 2 zijdens SBGOK c.s.,
 - de nadere productie 8 zijdens Usoftgaming c.s.

1.2. De mondelinge behandeling heeft op 26 april 2022 plaatsgevonden, waarvan de zittingsaantekeningen zich in het dossier bevinden. SBGOK c.s. verscheen bij hun gemachtigde. Usoftgaming verscheen bij haar middellijk directeur mw. G. Hammoud en Cyberluck verscheen bij haar directeur mw. A. Snel-Guttenberg, bijgestaan door hun gemachtigde. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben partijen hun standpunten (nader) uiteengezet, mede aan de hand van de door hen (vooraf) overgelegde pleitaantekeningen.

1.3. SBGOK heeft op 20 april 2022 een akte vermeerdering van eis ingediend, waarin zij haar eis heeft vermeerderd met een bedrag van € 11.900,00, te vermeerderen met de wettelijke rente. Deze eisvermeerdering ziet op een door mw. A. Adekunle op 21 december 2021 (dus na het aanspannen van deze procedure) aan SBGOK gecedeerde vordering. Usoftgaming c.s. hebben daartegen bezwaar gemaakt, evenals tegen de door SBGOK c.s. op 25 april 2022 ter griffie ingediende nadere producties 3 tot en 7. Genoemde stukken zijn naar het oordeel van het gerecht, mede gelet op het bepaalde in artikel 12 van het Procesreglement, tardief nu deze dusdanig kort voor de mondelinge behandeling zijn ingediend dat Usoftgaming c.s. en hun gemachtigde zich niet degelijk daarop hebben kunnen voorbereiden. Bovendien hebben Usoftgaming c.s. zich niet bij conclusie van antwoord tegen de vermeerderde vorderingen kunnen verweren. Het gerecht acht de vermeerdering van eis in strijd met een goede procesorde als bedoeld in artikel 109, eerste lid van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en zal deze stukken buiten beschouwing laten.

1.4. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Cyberluck heeft op 1 oktober 1996 van de toenmalige Gouverneur van de Nederlandse Antillen voor de duur van twaalf jaren een vergunning verkregen voor het exploiteren van hazardspelen op de internationale markt door middel van servicelijndiensten ingevolge de Landsverordening van 8 juni 1993 houdende bepalingen betreffende het exploiteren van hazardspelen op de internationale markt middels servicelijndiensten en tot wijziging van het wetboek van Strafrecht van de Nederlandse Antillen (hierna: de Landsverordening buitengaats hazardspelen 1993). Deze regelgeving zag oorspronkelijk op het aanbieden van gokdiensten per telefoon, maar is ongewijzigd van kracht gebleven nadat, na de opkomst van het internet, dit was getransformeerd naar gokken in online casino's via websites. De vergunning van Cyberluck is steeds voor een periode van vijf jaar verlengd en is thans nog steeds van kracht. Cyberluck is één van de thans vijf vergunninghouders in Curaçao. De vergunning is niet voor overdracht vatbaar, zoals expliciet bepaald in artikel 3, eerste lid van de Landsverordening buitengaats hazardspelen 1993.

2.2. Cyberluck exploiteert als vergunninghouder zelf geen (online) casino, maar heeft dit contractueel uitbesteed aan derden, waaronder Usoftgaming die (onder meer) de online casino's betswagger.com (hierna: Betswagger) en ph.casino.com (hierna: Ph.casino) exploiteert. Usoftgaming betaalt daarvoor een vergoeding aan

Cyberluck.

2.3. SBGOK is een stichting die op 25 maart 2019 is opgericht met als statutaire doel om onder andere de belangen van gedupeerden van online kansspelen te behartigen, het inschakelen van advocaten en eventuele andere professionele dienstverleners bij de incasso van vorderingen van gedupeerde spelers en het financieel en anderszins steunen van gedupeerde spelers en het eventueel overnemen van hun vorderingen.

2.4. In het dossier bevinden zich onderhandse akten genaamd 'DEED OF ASSIGNMENT' van 3 maart 2021, 3 mei 2021 en 10 oktober 2021 waarin staat dat respectievelijk de heren B. Webster, T. Petrovski en K. Patel (hierna: Webster, Petrovski en Patel) hun vorderingen hebben overgedragen aan SBGOK (hierna tezamen: de cessie-akten).

2.5. Bij separate brieven van 27 maart 2021, 27 maart 2021, 3 april 2021, 11 mei 2021 en 30 augustus 2021 heeft (de gemachtigde van) SBGOK c.s. Usoftgaming (en Cyberluck) aansprakelijk gesteld voor de door Mistry, Parapanos en de onder 2.5. genoemde personengeleden schade, omdat zij volgens hen gedupeerd zijn door Betswagger of Ph.casino die door Usoftgaming 'onder ' de vergunning van Cyberluck wordt geëxploiteerd.

3. Het geschil

3.1. SBGOK c.s. vorderen dat het gerecht bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis – samengevat – Usoftgaming c.s. hoofdelijk veroordeelt:

- I. tot betaling aan Mistry van (de tegenwaarde in NAf van) £ 8.011,55, te vermeerderen met de wettelijke rente en de buitengerechtelijke incassokosten,
- II. tot betaling aan Parapanos van (de tegenwaarde in NAf van) £ 87.750,00, te vermeerderen met de wettelijke rente en de buitengerechtelijke incassokosten,
- III. tot betaling aan SBGOK van (de tegenwaarde in NAf van) £ 13.700,00, € 5.218,35 en CAD 4.903,43, voornoemde bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente en de buitengerechtelijke incassokosten,
- IV. om aan Parapanos een afschrift te verstrekken van zijn volledige inzet- en transactiegeschiedenis, op straffe van verbeurte van een dwangsom,
- V. in de proceskosten.

3.2. Usoftgaming c.s. voeren gemotiveerd verweer en concluderen tot niet-ontvankelijk verklaring van SBGOK, althans afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van SBGOK c.s. in de proceskosten te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

4. De beoordeling

Cessie

4.1. Het meest verstrekkende verweer van Usoftgaming c.s. is dat SBGOK niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen. Allereerst omdat SBGOK gezien haar statuten en website een claimstichting is, die gelet op het bepaalde in artikel 3:305a van het Burgerlijk Wetboek (BW) geen schadevergoeding kan vorderen. Voorts omdat SBGOK geen rechtsgeldige vordering van Webster, Petrovski en Patel heeft verkregen nu op grond van artikel 3:83, tweede lid BW de overdraagbaarheid van vorderingen en vorderingsrechten in artikel 11 van de toepasselijke algemene voorwaarden van Usoftgaming (hierna: de algemene voorwaarden) is uitgesloten. SBGOK heeft dan ook geen vorderingsrecht op Usoftgaming. Voor zover met de cessie-akten de vorderingen van betreffende spelers ter incasso aan SBGOK zijn overgedragen, maakt dat het voorgaande niet anders nu SBGOK daarmee niet de schuldeiser wordt. De rechten van deze spelers vallen immers niet in het vermogen van SBGOK, waardoor ook de nevenrechten niet overgaan. Usoftgaming beroept zich in dit verband ten slotte nog op artikel 138, tweede lid Rv door de echtheid van de handtekeningen op de cessie-akten te betwisten. Dit omdat deze handtekeningen niet op echtheid zijn te controleren, temeer daar de betreffende documenten niet zijn voorzien van een notariële echtheidsverklaring al dan niet met apostille.

4.2. SBGOK c.s. stellen daartegenover dat zij de algemene voorwaarden, voor zover deze van toepassing zouden zijn, met een beroep op artikel 6:233 aanhef en onder b BW hebben vernietigd. De algemene voorwaarden zijn nimmer aan Webster, Petrovski en Patel verstuurd en deze zijn evenmin op een zodanige wijze op de website gepubliceerd zodat het op een eenvoudige wijze bewaard en opgeslagen kunnen worden. Dit geldt eveneens ten aanzien van Mistry en Parapanos. Wanneer alleen met knip- en plakwerk algemene voorwaarden bewaard kunnen worden, is dat niet afdoende. Daarbij komt dat het bij Usoftgaming onmogelijk is om met knip- en plakwerk de algemene voorwaarden te bewaren, omdat deze überhaupt niet gekopieerd kunnen worden. Daarmee is de authenticiteit van de algemene voorwaarden onvoldoende gewaarborgd. Webster, Petrovski en Patel hebben hun vorderingen dan ook rechtsgeldig aan SBGOK gecedeerd, waardoor een rechtsverhouding tussen SBGOK en Usoftgaming bestaat. Zoals ook uit de cessie-akten volgt, is er bovendien sprake van een cessie ter incasso voor zover sprake zou zijn van een contractueel cessieverbod. In dat geval kan in naam van deze spelers een vordering in rechte aanhangig worden gemaakt. SBGOK heeft ongevraagd de bij de cessie-akten bijbehorende titels overgelegd. Dat de handtekeningen van Webster, Petrovski en Patel in de cessie-akten vals zouden zijn is nergens op gebaseerd. Als Usoftgaming daadwerkelijk zou twijfelen aan de echtheid van de handtekeningen, dan had zij op een eenvoudige wijze bij voornoemde spelers kunnen nagaan of zij inderdaad hun vordering hebben gecedeerd. Usoftgaming heeft dit niet gedaan, waardoor zij hun vorderingen bij de cessie-akten rechtsgeldig aan SBGOK hebben gecedeerd. Dat SBGOK in het onderhavige geval ageert op grond van artikel 3:305a BW is dan ook onjuist.

4.3. Het gerecht overweegt dat in artikel 6:233 aanhef en onder b BW is bepaald

dat een beding in de algemene voorwaarden vernietigbaar is indien de gebruiker aan de wederpartij niet een redelijke mogelijkheid heeft geboden om van de algemene voorwaarden kennis te nemen. In dit verband is in artikel 6:234, tweede lid BW – voor zover van belang – bepaald dat de gebruiker deze mogelijkheid heeft geboden, indien hij de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking heeft gesteld op een zodanige wijze dat deze door haar kunnen worden opgeslagen en voor haar toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming of, indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is, voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij heeft bekend gemaakt waar van de voorwaarden langs elektronische weg kan worden kennisgenomen, alsmede dat zij op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze zullen worden toegezonden. Usoftgaming heeft weliswaar gesteld, maar gelet op de betwisting van SBGOK c.s., niet aannemelijk gemaakt dat zij aan Webster, Petrovski en Patel evenals aan Mistry en Parapanos een redelijke mogelijkheid heeft geboden zoals hiervoor omschreven om van de algemene voorwaarden kennis te nemen. Dit leidt tot de conclusie dat de bedingen waar door Usoftgaming een beroep op worden gedaan vernietigbaar zijn, waardoor zij zich er niet op kan beroepen dat op grond van de algemene voorwaarden geen cessies hebben kunnen plaatsvinden.

4.4. Bij de beoordeling van de vraag of de cessie-akten rechtsgeldig zijn, stelt het gerecht voorop dat de identiteit van Webster, Petrovski en Patel die stellen een vordering op Usoftgaming te hebben tussen partijen niet ter discussie staat. Hun identiteit is bij Usoftgaming bekend en geverifieerd. Dat volgt ook uit de overgelegde correspondentie. Usoftgaming ontkent dat deze spelers de betreffende cessie-akten hebben ondertekend en dus hun vorderingen aan SBGOK hebben overgedragen, althans dat de op de betreffende documenten opgevoerde handtekeningen niet op echtheid zijn te controleren. Het had echter op de weg van Usoftgaming gelegen om, ook in het geval van een beroep op artikel 138, tweede lid Rv, een deugdelijke toelichting aan haar ontkenning te geven. De enkele omstandigheid dat de cessie-akten niet zijn voorzien van een notariële echtheidsverklaring is daartoe onvoldoende, temeer daar het gerecht, anders dan Usoftgaming, gelijkenissen ziet tussen de handtekeningen van de betreffende spelers op hun identiteitsbewijs en de cessie-akten. Nu Usoftgaming dat heeft nagelaten en er overigens ook uit de overgelegde stukken geen aanknopingspunten zijn te vinden die vóór haar standpunt pleiten, faalt haar verweer.

Tussenconclusie

4.5. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bedingen in de algemene voorwaarden waar door Usoftgaming een beroep op worden gedaan vernietigbaar zijn. Webster, Petrovski en Patel hebben hun vorderingen rechtsgeldig aan SBGOK gecedeerd. SBGOK is dan ook bevoegd tot het instellen van haar vorderingen, waardoor zij deze onder haar eigen naam in rechte kan innen. Dit brengt met zich dat de door Usoftgaming c.s. in dit verband gevoerde overige verweren, aangaande artikel 3:305a BW en de cessie-akten ter incasso, geen bespreking behoeven.

4.6. Het gerecht zal hierna achtereenvolgens de vorderingen van Mistry, Parapanos en SBGOK inzake Webster, Petrovski en Patel jegens Usoftgaming

inhoudelijk beoordelen en daarna ingaan op de vraag of Cyberluck als vergunninghouder eveneens (hoofdelijk) aansprakelijk kan worden gehouden ingevolge het bepaalde in artikel 6:171 BW.

Vordering van Mistry

4.7. Mistry, woonachtig in Engeland, stelt dat hij zich in 2018 bij GamStop heeft aangemeld vanwege zijn gokverslaving. Na aanmelding bij deze instantie is het voor spelers gedurende een bepaalde periode niet mogelijk om te spelen en zich te registreren bij een online casino dat een vergunning heeft in het Verenigd Koninkrijk. Hoewel Betswagger zich met name richt op het Verenigd Koninkrijk, is zij niet aangesloten bij GamStop. Dat is de reden geweest dat Mistry in 2019 een account bij Betswagger heeft aangemaakt. Betswagger biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van een 'permanent ban button'. Omdat Mistry verslaafd is en zich onvoldoende kan beheersen, is hij in financiële problemen gekomen door bij Betswagger te gokken. Daarom heeft hij die 'permanent ban button' gebruikt. Er verscheen toen op zijn scherm 'banned for life'. Echter, toen hij de verleiding niet kon weerstaan is zijn account na een e-mailverzoek aan Betswagger heropend. Dit heeft zich een aantal keer herhaald, ook nadat Mistry bij e-mail van 4 juli 2020 expliciet had aangegeven gokverslaafd te zijn en had verzocht om zijn account niet te heropenen. Betswagger had hier echter geen boodschap aan, omdat het account van Mistry daarna op zijn eerste verzoek is heropend met als resultaat dat Mistry verder verloor. Betswagger heeft hierdoor de op haar rustende zorgplicht jegens Mistry geschonden. Usoftgaming is als exploitant van Betswagger aansprakelijk voor de verliezen die Mistry heeft geleden nadat hij had aangegeven zijn account permanent geblokkeerd te willen hebben. Mistry begroot zijn schade in dit verband op een bedrag van £ 8.011,55, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 april 2021.

4.8. Usoftgaming voert daartegen aan dat Mistry artikel 3.12 van de algemene voorwaarden heeft overtreden door zes verschillende accounts aan te maken onder vijf e-mailadressen en andere gebruikersnamen, waarmee hij op vier van de vijf door Usoftgaming geëxploiteerde casino's een account heeft aangemaakt. Dit heeft hij gedaan nadat zijn account op eigen verzoek door Usoftgaming werd geblokkeerd. Door aldus te handelen, heeft Mistry de door hem opgeworpen blokkade omzeild. Dat Mistry zelf op allerlei manieren de blokkade onder misleidende gegevens heeft omzeild, is niet aan Usoftgaming te wijten. Usoftgaming heeft aan haar zorgplicht voldaan door Mistry op diens verzoek de toegang tot haar online casino's te blokkeren. Ook iedere keer dat Usoftgaming heeft opgemerkt dat Mistry onder een andere naam en ander e-mailadres op één van haar online casino's inlogde en speelde, is zijn account door Usoftgaming afgesloten. Usoftgaming is dan ook niet aansprakelijk voor de door Mistry geleden verliezen.

4.9. Het gerecht overweegt dat Usoftgaming op de door haar geëxploiteerde Betswagger aan gokverslaafden de mogelijkheid biedt om gebruik te maken van een 'permanent ban button'. Door daarvan gebruik te maken, wordt het account van de betreffende speler geblokkeerd. Net als bij GamStop, sterkt dit ertoe te voorkomen dat een persoon die vreest dat hij zijn goklust onvoldoende in de hand heeft, kan

bewerkstelligen dat hij gehinderd wordt zich daaraan over te geven, althans in ieder geval op Betswagger waarop het verbod ziet. Mistry moet er op kunnen vertrouwen dat Usoftgaming het verbod effectief handhaaft. Het gerecht stelt in dit verband vast dat, daargelaten of Mistry zelf de blokkade heeft omzeild, uit de door Mistry overgelegde en onbetwiste e-mailcorrespondentie volgt dat zijn account op zijn verzoek steeds door Usoftgaming is heropend, zo ook na zijn e-mail van 4 juli 2020. Naar het oordeel van het gerecht heeft Usoftgaming daarmee de op haar rustende zorgplicht geschonden. Voor zover Mistry onder andere e-mailadressen en gebruikersnamen een account heeft kunnen aanmaken op de door Usoftgaming geëxploiteerde casino's, had het op haar weg gelegen om bij het aanmaken van een account door de identiteit van de betreffende speler te verifiëren teneinde te voorkomen dat een speler op die manier alsnog onder een andere naam en ander e-mailadres kan gokken. Gesteld noch gebleken is dat daarvan sprake is geweest. Daarmee heeft Usoftgaming nagelaten om de blokkade effectief te handhaven. Usoftgaming is daarom aansprakelijk voor de schade als gevolg van deze onrechtmatige daad. Mistry begroot zijn schade op £ 8.011,55, het bedrag dat hij na 4 juli 2020 aan verlies heeft geleden. Usoftgaming heeft ter zitting nog aangevoerd dat voor zover Mistry met bonussen heeft gespeeld, deze niet zijn aan te merken als verliezen. Echter valt niet in te zien waarom het bedrag aan door Usoftgaming aan Mistry uitgekeerde bonussen niet tot het vermogen van Mistry behoort en daarom niet als schade als bedoeld in artikel 6:95, eerste lid BW kan worden aangemerkt. Usoftgaming zal worden derhalve worden veroordeeld om aan Mistry (de tegenwaarde in NAF van) £ 8.011,55 te betalen, vermeerderd met de niet betwiste wettelijke rente daarover vanaf 3 april 2021 tot aan de dag van volledige betaling.

Vordering van Parapanos

4.10. Parapanos stelt dat hij op 23 mei 2020 bij Betswagger één account heeft aangemaakt met de username Oc2012. Betswagger heeft, toen Parapanos zijn saldo van £ 87.750,00 in januari 2021 wilde opnemen, dit bedrag geconfisqueerd onder het mom van dat hij een opname heeft gedaan met drie andere bankkaarten dan waarmee hij geld had gestort. In werkelijkheid heeft Parapanos nimmer een opname gedaan met een andere bankkaart dan waarmee hij had gestort en als hij dat wel had gedaan, dan is dat geen valide reden om het saldo te confisqueren. Wel heeft Parapanos, nadat zijn saldo van zijn account (waaronder een cash back van £ 8.000,00) verdwenen was zonder dat hij het had opgenomen, drie stortingen gedaan van in totaal £ 8.090,00. Daarmee heeft hij eerst 'sport bets' geplaatst met een positief resultaat van £ 61.766,66, waarna hij verder is gaan spelen op 'Money Train' met als resultaat een positieve saldo van £ 79.000,00 op 14 januari 2021. Hij is daarna gestopt met spelen. Hierop volgend heeft Betswagger het account van Parapanos (opnieuw) afgesloten en zijn saldo geconfisqueerd. Parapanos vordert van Usoftgaming als exploitant van Betswagger een bedrag van £ 87.750,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 januari 2021. Daarnaast vordert Parapanos een afschrift van zijn volledige inzet- en transactiegeschiedenis.

4.11. Usoftgaming voert daartegen aan dat Parapanos artikel 3.12 van de algemene voorwaarden heeft overtreden door drie verschillende accounts onder drie verschillende e-mailadressen aan te maken. Op twee van die accounts heeft Parapanos promocodes gebruikt, hetgeen als bonusmisbruik wordt beschouwd.

Ook heeft hij een cashback van zijn verliezen in beide accounts ontvangen. Daarbij komt dat op het account van Parapanos opnames zijn gedaan met drie andere bankkaarten die niet door Usoftgaming zijn geverifieerd en waarvan Parapanos heeft gesteld dat dit niet door hem is gedaan. Ervan uitgaande dat hij de enige persoon is die toegang heeft tot de door hem aangemaakte accounts, is dat uiterst merkwaardig. Usoftgaming heeft daarop de accounts van Parapanos wegens vermoeden van fraude en misbruik van haar service geschorst, waarna zij een onderzoek is gestart naar Parapanos. Uit dat onderzoek is gebleken dat hij twee andere accounts had aangemaakt naast zijn aanvankelijke account dat hij gebruikte. Usoftgaming heeft wegens voormelde schending van het bepaalde in de algemene voorwaarden, alle door Parapanos gewonnen gelden als diefstal beschouwd.

4.12. Onder verwijzing naar hetgeen het gerecht hiervoor in rechtsoverweging 4.3. heeft overwogen, geldt dat de bedingen waarop door Usoftgaming een beroep worden gedaan vernietigbaar zijn. Dit leidt er allereerst toe dat zij geen beroep kan doen op het bepaalde in artikel 3.12 van de algemene voorwaarden. Verder heeft Usoftgaming niet betwist dat Parapanos drie stortingen heeft gedaan van in totaal £ 8.090,00, waarmee hij uiteindelijk op 14 januari 2021 een positief saldo had van £ 79.000,00. Daargelaten de vraag of de omstandigheid dat hij eerder opnames zou hebben gedaan met drie andere bankkaarten dan waarmee hij geld had gestort voldoende reden is om het met een latere inzet gewonnen bedrag niet uit te keren, geldt dat tegenover de gemotiveerde betwisting niet is komen vast te staan dat Parapanos dat heeft gedaan. Nu in ieder geval gesteld noch gebleken is dat Parapanos zijn saldo van £ 79.000,00 heeft willen opnemen met een andere bankkaart dan die Usoftgaming had geverifieerd, komt het gerecht tot de conclusie dat de vordering van Parapanos tot betaling van (de tegenwaarde in NAF van) dat bedrag, vermeerderd met de niet betwiste wettelijke rente daarover vanaf 14 januari 2021 tot aan de dag van volledige betaling, zal worden toegewezen. Parapanos heeft niet gemotiveerd hoe het door hem gevorderde bedrag van £ 87.750,00 zich verhoudt tot zijn stelling dat zijn saldo op 14 januari 2021 £ 79.000,00 bedroeg en dat hij daarna is gestopt met spelen. Het gerecht zal daarom het meerdere afwijzen, evenals zijn vordering jegens Usoftgaming om een afschrift van zijn volledige inzet- en transactiegegevens te verstrekken nu hij, gelet op de toewijzing van zijn saldo op 14 januari 2021 van £ 79.000,00, daar geen belang meer bij heeft.

Vordering van SBGOK inzake Webster

4.13. SBGOK stelt dat Webster in 2020 bij Betswagger een account heeft aangemaakt. Webster heeft met zijn laatste storting van £ 200,00 op 4 januari 2021 gespeeld, waarmee hij in de loop van de volgende dagen er £ 13.700,00 van wist te maken. Op 14 januari 2021 zakte zijn saldo opeens naar £ 5.000,00 zonder dat hij had gespeeld of het had opgenomen. Webster nam meteen contact op met Betswagger, waarna hij weer uit- en inlogde. Kort daarop was zijn hele saldo verdwenen en had Betswagger zijn account geblokkeerd. Usoftgaming heeft als exploitant van Betswagger £ 13.700,00 verduisterd, welk bedrag vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 januari 2020 door SBGOK wordt gevorderd.

4.14. Volgens Usoftgaming heeft Webster door middel van listige kunstgrepen een

additionele 'adjustment' gemaakt om als 'deposit' te registreren. De payment processor van Usoftgaming, Paydoo, heeft bevestigd dat deze 'adjustment' niet via haar systeem was ingekomen. Webster heeft vervolgens deze 'fake deposit' verspeeld en kan daarom geen aanspraak maken op enige betaling.

4.15. Het gerecht overweegt dat Usoftgaming weliswaar heeft aangevoerd dat Webster heeft gefraudeerd door op een technische manier een aan hem toegekende bonus om te zetten naar een storting, maar het door haar in dit verband overlegde intern rapport biedt daarvoor onvoldoende aanknopingspunten. Usoftgaming heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat zij de wijze waarop zij tot deze conclusie is gekomen niet wil onthullen, hetgeen voor haar rekening en risico komt. Nu SBGOK heeft betwist dat Webster heeft gefraudeerd, terwijl Usoftgaming haar stelling niet (nader) heeft onderbouwd en evenmin een ander argument naar voren heeft gebracht, zal de vordering van SBGOK tot veroordeling van Usoftgaming tot betaling van (de tegenwaarde in NAF van) £ 13.700,00 worden toegewezen, vermeerderd met de niet betwiste wettelijke rente daarover vanaf 14 januari 2020 tot aan de dag van volledige betaling.

Vordering van SBGOK inzake Petrovski

4.16. SBGOK stelt dat Petrovski in mei 2020 een account bij Betswagger heeft aangemaakt. Op 6 augustus 2020 heeft Petrovski gevraagd of zijn account was geverifieerd, teneinde zijn saldo van € 5.868,24 te kunnen opnemen. Hij heeft daarna op instructie van Betswagger alle documenten ter verificatie aangeleverd en op 20 augustus 2020 was zijn account geverifieerd. Op 23 augustus 2020 logde Petrovski in en zag dat zijn saldo was gereduceerd tot € 549,89. Hij stelde Betswagger onmiddellijk hiervan op de hoogte, die hem geen uitleg gaf maar een storting van € 100,00 op zijn account deed ter compensatie. SBGOK vordert van Usoftgaming als exploitant van Betswagger een bedrag van € 5.218,35 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 20 augustus 2020.

4.17. Usoftgaming stelt dat zij volgens haar gegevens alle gelden die Petrovski beweert te moeten ontvangen, reeds aan hem heeft betaald. Daarnaast heeft Usoftgaming te goeder trouw een aanvullende vergoeding aan Petrovski gegeven. Omdat Petrovski desalniettemin pretendeerde dat Usoftgaming hem geld schuldig was, heeft Usoftgaming zijn account bij Betswagger heeft gesloten.

4.18. Het gerecht stelt vast dat Usoftgaming in haar conclusie van antwoord heeft gesteld dat zij reeds aan Petrovski heeft betaald. Ter onderbouwing van haar stelling dat zij daarna het account van Petrovski heeft geblokkeerd, heeft Usoftgaming een 'screenshot' overgelegd van het profiel van Petrovski bij Betswagger. Usoftgaming heeft ter zitting voor het eerst de stelling ingenomen dat uit dezelfde 'screenshot' volgt dat het saldo van Petrovski lager was, namelijk (USD 2.600,92 -/- USD 1.869,72 =) USD 731,20. Nu Usoftgaming niet eerder de hoogte van het door SBGOK gevorderde bedrag heeft betwist, gaat het gerecht hieraan voorbij. Usoftgaming heeft in het licht van de gemotiveerde betwisting van SBGOK, niet onderbouwd dat zij reeds aan Petrovski heeft betaald. Dat is dan ook niet komen vast te staan. Daarom zal Usoftgaming worden veroordeeld om aan SBGOK een bedrag van (de tegenwaarde in NAF van) € 5.218,35 te betalen, vermeerderd met de

niet betwiste wettelijke rente daarover vanaf 20 augustus 2020 tot aan de dag van volledige betaling.

Vordering van SBGOK inzake Patel

4.19. SBGOK stelt dat Patel in 2017 een account bij Ph.casino heeft aangemaakt. Op 16 augustus 2021 heeft hij een storting gedaan van CAD 200,00, waarop hij van Ph.casino een bonus heeft ontvangen van CAD 200,00. Aan deze bonus was een '15x wagering requirement' verbonden, hetgeen impliceert dat een speler 15x zijn inzet plus bonus moet inzetten voordat hij geld kan opnemen. Nadat hij die dag aanzienlijk had gespeeld (in totaal CAD 6.000,00) en bij zijn weten aan '15x wagering requirement' had voldaan, vroeg hij Ph.casino of hij inderdaad aan de voorwaarden had voldaan om zijn saldo te mogen opnemen. Dit werd door het casino bevestigd, maar zij liet weten dat Patel eerst een bedrag van USD 10.883,96 moest inzetten voordat hij zijn saldo kon opnemen. Patel heeft zich hierover beklaagd, omdat dit niet klopt. Bij een volgende inlogsessie heeft Patel zijn account van CAD naar USD omgezet, hetgeen is toegestaan en niet ongebruikelijk is. Hij heeft vervolgens een opname kunnen doen, maar Ph.casino sloot daarna zijn account af. Ph.casino heeft aldus ten onrechte het saldo van Patel van CAD 4.903,43 geconfisqueerd, hetgeen van Usoftgaming als exploitant van Ph.casino vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 30 augustus 2021 door SBGOK wordt gevorderd.

4.20. Usoftgaming betwist dat Patel zijn inzet en de daarbij behorende inzetvoorwaarden (en bonussen) heeft voltooid. Hij heeft vervolgens de programmablokkeringen op de inzetvereisten omzeild en een opname gedaan. Dit is strijd met de algemene voorwaarden, waardoor het account van Patel bij Ph.casino door Usoftgaming permanent is geblokkeerd.

4.21. Het gerecht overweegt dat partijen het erover eens zijn dat aan de door Patel ontvangen bonus van CAD 200,00 een '15x wagering requirement' was verbonden. Usoftgaming heeft niet concreet weersproken dat Patel hieraan heeft voldaan, maar heeft gesteld dat hij niet zijn inzet en de daarbij behorende inzetvoorwaarden (en bonussen) heeft voltooid. Usoftgaming heeft daarbij nagelaten te motiveren om welke voorwaarden of vereisten het zou gaan en in welk opzicht Patel niet daaraan heeft voldaan. Bij gebreke van een dergelijke onderbouwing, is het gerecht van oordeel dat dit verweer van Usoftgaming faalt. Nu Usoftgaming de hoogte van de vordering van SBGOK van (de tegenwaarde in NAF van) CAD 4.903,43 niet heeft betwist, zal deze vordering worden toegewezen vermeerderd met de niet betwiste wettelijke rente daarover vanaf 30 augustus 2021 tot aan de dag van volledige betaling.

Aansprakelijkheid van Cyberluck als vergunninghouder

4.22. SBGOK c.s. stellen dat Cyberluck reeds uit hoofde van vergunninghouderschap eveneens (hoofdelijk) aansprakelijk is voor de hiervoor genoemde schade en beroepen zich daarbij in het bijzonder op het bepaalde in artikel 6:171 BW. Cyberluck is namelijk de partij die de vergunning heeft om een (online) casino te exploiteren, maar heeft dit uitbesteed aan Usoftgaming die op haar beurt Betswagger en Ph.casino exploiteert. Cyberluck is dan ook aansprakelijk voor het handelen van Usoftgaming die zij onder haar vergunning laat opereren.

4.23. Cyberluck voert gemotiveerd verweer tegen haar aansprakelijkheid op grond van artikel 6:171 BW, omdat zij geen online casino exploiteert en evenmin deelneemt in de bedrijfsvoering en onderneming van Usoftgaming. Usoftgaming voert geen werkzaamheden uit ter uitoefening van het bedrijf van Cyberluck, maar ter uitoefening van haar eigen bedrijf middels online casino's Betswagger en Ph.casino. Daarbij komt dat Cyberluck haar taken heeft uitgevoerd met het inzicht en zorgvuldigheid die van haar mocht worden verwacht binnen de kaders van de gegevens waarover zij beschikte.

4.24. Het gerecht verwijst op dit punt naar zijn eerdere uitspraak van 9 mei 2022 (ECLI:NL:OGEAC:2022:121), waarin is geoordeeld dat de vergunninghouder die, zoals in dit geval Cyberluck, zijn werkzaamheden ingevolge de vergunning contractueel aan een niet-ondergeschikte, in dit geval Usoftgaming, heeft uitbesteed, aansprakelijk is voor door deze in de uitoefening van dat bedrijf begane fouten. Deze casus is volledig vergelijkbaar. Hetgeen Cyberluck in dit kader naar voren heeft gebracht, noopt niet tot een ander oordeel. Dit brengt mee dat Cyberluck op grond artikel 6:171 BW (hoofdelijk) aansprakelijk kan worden gehouden voor de door SBGOK c.s. geleden schade.

Slotsom

4.25. De conclusie is dat de vorderingen van SBGOK c.s. zullen worden toegewezen, met dien verstande dat de vordering van Parapanos tot een bedrag van £ 79.000,00 zal worden toegewezen en zijn vordering tot verstrekking van een afschrift van zijn volledige inzet- en transactiegegevens bij gebrek aan belang zal worden afgewezen.

Buitengerechtigde incassokosten

4.26. Nu genoegzaam is gebleken van pogingen om tot buitengerechtigde incasso van het verschuldigde te geraken, is de ten titel daarvan gevorderde vergoeding toewijsbaar, zij het naar de door dit gerecht gebruikelijkerwijs daarvoor gehanteerde maatstaf van 1,5 punt van het op basis van de toegewezen hoofdsom toepasselijke liquidatietarief en niet op basis van 15% van de verschuldigde hoofdsom zoals SBGOK c.s. hebben gevorderd. Dit leidt ertoe dat Usoftgaming c.s. hoofdelijk zullen worden veroordeeld tot betaling van de buitengerechtigde incassokosten, zijdens Mistry begroot op NAf 1.500,00 (1,5 punt x liquidatietarief 4), zijdens Parapanos begroot op NAf 3.000,00 (1,5 punt x liquidatietarief 7) en zijdens SBGOK begroot op NAf 1.875,00 (1,5 punt x liquidatietarief 5).

Proceskosten

4.27. Usoftgaming c.s. zullen als de (grotendeels) in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten worden aan de zijde van SBGOK c.s. tot op heden in totaal begroot op:

explootkosten	NAf 669,92
griffierecht	NAf 3.650,00
salaris gemachtigde	<u>NAf 4.000,00 (2 punten x liquidatietarief 7) +</u>
totaal:	NAf 8.319,92

5. De beslissing

Het gerecht:

5.1. veroordeelt Usoftgaming c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt de ander daarvan zal zijn bevrijd, tot betaling aan Mistry van (de tegenwaarde in NAf van) £ 8.011,55, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 april 2021 tot aan de dag van volledige betaling,

5.2. veroordeelt Usoftgaming c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt de ander daarvan zal zijn bevrijd, tot betaling aan Parapanos van (de tegenwaarde in NAf van) £ 79.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 januari 2021 tot aan de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt Usoftgaming c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt de ander daarvan zal zijn bevrijd, tot betaling aan SBGOK van (de tegenwaarde in NAf van) £ 13.700,00, € 5.218,35 en CAD 4.903,43, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf respectievelijk 14 januari 2020, 20 augustus 2020 en 30 augustus 2021 tot aan de dag van volledige betaling,

5.4. veroordeelt Usoftgaming c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt de ander daarvan zal zijn bevrijd, tot betaling aan Mistry van NAf 1.500,00, aan Parapanos van NAf 3.000,00 en aan SBGOK van NAf 1.875,00 aan buitengerechtelijke incassokosten,

5.5. veroordeelt Usoftgaming c.s. in de proceskosten, aan de zijde van SBGOK c.s. begroot op NAf 8.319,92,

5.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. O.J. van Leeuwen, rechter, en op 30 mei 2022 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.