



# Handelsregister Curaçao

## Uittreksel uit het Handelsregister

Dossiernummer: 81016-0)  
Datum: 19 april 2011. Tijd: 10:48:15 AM

In het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en Nijverheid te Curaçao is ingeschreven onder nummer 81016: Food 4 U

Handelsnaam	Food 4 U
Rechtsvorm	Naamloze Vennootschap
Officiële benaming	Quality-Delivery Services N.V.
Statutaire zetel	Curaçao
Datum oprichting	23 februari 1999
Datum vestiging	23 februari 1999
Datum opheffing vestiging	31 mei 2002
Maatschappelijk Kapitaal	Antilliaanse Gulden 50.000,00
Gepiaast kapitaal	Antilliaanse Gulden 10.000,00
Gestort kapitaal	Antilliaanse Gulden 0,00
	Er zijn houders van niet-volgestorte aandelen
Boekjaar	Het boekjaar valt gelijk met het kalenderjaar
Adres	Caracasbaaiweg 164 Unit 6
Land	Curaçao
Correspondentie adres	idem
Bedrijfsomschrijving	<p>1. Het verrichten van bezorgdiensten van personen en goederen in het bijzonder van voedingsmiddelen en restaurantmaaltijden, versnaperingen, dranken, meubilair en voor de consumptie van voedingsmiddelen benodigde waren en artikelen.</p> <p>2. Het stellen van zekerheid voor de nakoming van verplichtingen der vennootschap of van derden;</p> <p>3. De vennootschap is bevoegd tot alles wat tot het bereiken van haar doel nuttig of nodig kan zijn of daarmee in de ruimste zin des woords verband houdt, daaronder begrepen het deelnemen in enige andere onderneming of vennootschap met een soortgelijk of aanverwant doel.</p>

**De onderneming is opgeheven per 31 mei 2002**

Datum einde faillissement 6 juni 2003

Functionaris(sen)	
1	
Functie	Curator
Naam	H.S. Franken
2	
Functie	Bestuurder
Titelomschrijving	Directeur
Naam	Gerrit Francisco Schotte
Geboortedatum	9 september 1974
Geboorteplaats	Willemstad
Geboorteland	Curaçao
Nationaliteit	Nederlandse

Aan de Edelachtbare Heer  
mr J.Th. Wit  
rechter-commissaris in het faillissement van  
Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U

30 juli 2002

**Betreft: Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U – faillissement**  
**Uw referentie: F 11/2002**

Edelachtbare Heer,

Bij deze bericht ik u omtrent de stand van de boedel.

Bij beschikking van het Gerecht in Eerste Aanleg d.d. 17 mei 2002 is de naamloze vennootschap Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U, gevestigd en kantoorhoudende op Curaçao aan de Cascoraweg no. 60, op eigen verzoek in staat van faillissement verklaard, zulks met benoeming van mr J.Th. Wit tot rechter-commissaris en mr. H.S. Franken tot curator.

**publicaties**

Na genoemd vonnis heb ik opdracht gegeven tot de vereiste publicaties conform artikel 11 lid 4 Fb in de Curaçaosche Courant. Publicatie heeft plaatsgevonden in de Curaçaosche Courant van 30 mei 2002.

**aanleiding faillissement**

Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U, hierna te noemen: Food 4 U is opgericht op 23 februari 1999. De vennootschap had ten doel het verrichten van bezorgdiensten, in het bijzonder van voedingsmiddelen, restaurantmaaltijden, versnaperingen en dranken.

Food 4 U heeft het concept bedacht om consumenten “die de deur niet uit willen” de mogelijkheid te bieden maaltijden en dranken bij restaurants te bestellen en thuis te laten bezorgen. Op zich is het thuis laten bezorgen van dranken en maaltijden gebruikelijk voor bepaalde met name Italiaanse restaurants (pizzeria's).

De meeste restaurants hebben echter geen bezorgdienst. Consumenten beschikten dan ook over slechts twee mogelijkheden: ofwel bestelden en genoten zij een maaltijd in het restaurant van hun keuze zelf, ofwel begaven zij zich naar het restaurant van hun keuze om aldaar maaltijden en dranken te bestellen “om mee te nemen” (take-out).

HESF

Restaurant konden zich aansluiten bij Food 4 U tegen betaling van een maandelijkse bijdrage van Naf 970,--. Consumenten bestelden via Food 4 U middels een uitgegeven boekje (menukaart) van aangesloten restaurants en verkrijgbare producten. Food 4 U gaf telefonisch de bestelling door aan het restaurant. De koerier van Food 4 U ging vervolgens de bestelling ophalen bij het betreffende restaurant en bezorgde de bestelling bij de consument aan huis die aan de koerier van Food 4 U betaalde. Wekelijks werd door Food 4 U het van consumenten ontvangen geld, verminderd met 15% commissie ten goede komend aan Food 4 U, afgedragen aan de restaurants. Restaurants hadden zo, naast hun gebruikelijk afzet via de reguliere afzetmogelijkheden van take-out en gasten die in het restaurant plaatsnemen om een maaltijd te nuttigen, nu een extra afzetmogelijkheid.

De directeur G.F. Schotte stelt echter, dat vele restaurants niet de extra-omzet haalden die zij hadden verwacht. De extra-omzet woog voor een aantal aangesloten restaurants niet op tegen de maandelijkse bijdrage van Naf 970,-- en commissie die zij moesten betalen. Er was, kortom sprake van tegenvallende meeromzetten en tegenvallende resultaten. Een groot aantal restaurants heeft dan ook de overeenkomst met Food 4 U beëindigd, aangezien het meer kostte dan opleverde. Om een indicatie te geven: in de "toptijd" waren ongeveer 15 restaurants aangesloten, in de laatste periode slechts 3.

De maandelijkse (vaste) lasten van Food 4 U bleven echter ongewijzigd. Kosten voor het ontwerpen en produceren van de "menukaarten" waren hoog. Tevens waren de kosten voor telecommunicatie in verband met de aard van het bedrijf hoog.

De slechte economische situatie zal in deze zeker een rol hebben gespeeld. Mensen hebben natuurlijk belang bij het voorzien in hun eerste levensbehoeften en op luxe zoals het laten thuisbezorgen van restaurantmaaltijden zal uiteraard het eerst worden bespaard.

Waarschijnlijk wilden consumenten in het begin graag gebruik maken van deze nieuwe door Food 4 U geboden bezorgmogelijkheid. Nadat de "nieuwigheid" eraf was, bestelde men niet meer. Misschien omdat bezorging lang duurde en mensen niet het geduld konden opbrengen om te wachten op hun maaltijd. Wellicht ook omdat het eten koud was op het moment dat het werd gebracht. Daarnaast geldt natuurlijk, dat mensen er wellicht de voorkeur aan geven om plaats te nemen in een restaurant als sociale gebeurtenis/avond uit.

#### **Activa**

Tot de activa behoorden ten tijde van het faillissement slechts de volgende banktegoeden:  
- Naf 23.754,34 bij Maduro & Curiel's Bank N.V., spaarrekening rekening nummer

MSF

- 1.301955.10 op naam van Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U Naf 41,95 bij Maduro & Curiel's Bank N.V., rekening-courant rekening nummer 147.047.07 op naam van Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U
- Naf 58,96 bij Girobank N.V., rekening nummer 514040 op naam van Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U

Na datum uitspraak heeft de directeur van Food 4 U, in weerwil van mijn schriftelijke en mondelinge instructies, het tegoed bij Girobank N.V. opgenomen. Girobank N.V. stelde mij op de hoogte van de eerdergenoemde financiële transactie. Ik heb vervolgens de directeur verzocht het geld te restitueren waaraan hij zonder aarzelen gevolg heeft gegeven. Dit bedrag heb ik op de faillissementsrekening bij Maduro & Curiel's Bank N.V., rekeningnummer 16568800 op naam van Quality Delivery Services N.V. gestort.

De aandelen zijn niet op enig vast te stellen moment volgestort in Nederland-Antilliaanse courant. Aandeelhouders, de heer Gerrit Francisco Schotte en mevrouw Nathalie Salas, hebben echter wel gedurende de periode dat het bedrijf operationeel was dagelijks arbeid verricht binnen het bedrijf zonder hiervoor salaris danwel enige andere financiële vergoeding te ontvangen.

Tevens hebben zij de bedrijfsruimte om niet ter beschikking gesteld: Food 4 U betaalde geen huurpenningen.

Daarnaast stellen de aandeelhouders met persoonlijke financiële middelen schulden van de vennootschap tot een bedrag van Naf 15.927,31 te hebben voldaan.

Naar aanleiding van het tussen curator en aandeelhouders ontstane geschil heb ik, zij het zeer kort, overleg gehad met U Edelachtbare. Ik heb uit dit gesprek gemeend af te leiden, dat U, gezien de toestand van de boedel en onder voorwaarde dat genoemde betaling van schulden kon worden aangetoond, het starten van een procedure ter bekoming van het bedrag van Naf 10.000,-- ter volstorting van het aandelenkapitaal niet opportuun is.

#### **passiva**

Food 4 U h.o.d.n. Food 4 U had per datum uitspraak faillissement een schuld, een debet-saldo van Naf 23.795,46 bij Maduro & Curiel's Bank op de op naam van de Quality Delivery Services bij deze bank aangehouden rekening-courant met rekening nummer 145.000.10.

Volgens mededeling van Maduro & Curiel's Bank N.V. werd de spaarrekening verpand voor een krediet-arrangement en op grond daarvan heeft de bank gebruik gemaakt van het recht als pandhouder en heeft de bank het debet-saldo op de rekening-courant aangezuiverd met de aan de bank verpande spaarrekening (artikel 53 lid 1 Faillissementsbesluit 1931). Tevens geldt uiteraard, hoewel MCB hierop geen beroep doet, dat Maduro & Curiel's Bank N.V. zich conform artikel 49 lid 1 Faillissementsbesluit kan beroepen op schuldvergelijking. Het totaal bij Maduro & Curiel's Bank N.V. berustende saldo bedraagt na deze "consolidatie" Naf 689,92.

12/01

De bekende crediteuren heb ik van het faillissement op de hoogte gesteld en in de gelegenheid gesteld om hun vordering bij mij in te dienen. Bijgaand treft u een afschriften van deze lijsten aan (bijlage 2 en 3).

Tot op heden is voor een bedrag van Naf 163.555,88 aan vorderingen bij mij ingediend, waarvan Naf 66.228,62 voorlopig is erkend en Naf 97.327,26 door mij is betwist.

De betwiste vorderingen betreffen de volgende:

- de vordering van de Sociale Verzekeringsbank ten bedrage van Naf 7.221,91 heb ik betwist, aangezien deze op geen enkele wijze is onderbouwd
- de vordering van de Landsontvanger/Eilandsontvanger ten bedrage van Naf 6.315,35 heb ik betwist, aangezien ook deze vordering op geen enkele wijze is onderbouwd
- Hertz Leasing N.V., die een lease-overeenkomst betreffende een auto met Food 4 U heeft gesloten, heb ik betwist. De betreffende auto is reeds voor het faillissement "ingeleverd", doch de lease maatschappij vordert voldoening van alle lease-termijnen ineens en volledig. Voor een eventuele schadevergoeding zou plaats kunnen zijn, doch deze is als zodanig niet gevorderd. Indien echter de lease-maatschappij zelf de auto heeft teruggevorderd en niet wenst te voldoen aan haar uit de lease-overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, behoeft failliet/curator ook niet te voldoen aan alle verplichtingen tot het einde van de lease-periode.

#### **procedures**

Er was reeds een procedure voor Uw Gerecht aanhangig gemaakt door de naamloze vennootschap Renault Antilliana N.V., geregistreerd onder nummer AR 2002/274. Deze procedure betreft ook een geschil omtrent achterstallige huurtermijnen. Dit betreft een vordering die ter verificatie moet worden ingediend.

Food 4 U heeft tevens een eis in reconventie ingediend, doch mij is uit een gesprek met de directeur van failliet, de heer G.F. Schotte, gebleken dat de gestelde vordering niet danwel nauwelijks te onderbouwen valt. Deze procedure zal niet veel kans van slagen hebben.

#### **overeenkomsten**

Food 4 U maakte voor de bedrijfsvoering gebruik van een computer (lease) en portofoons (huur). De wederpartijen hebben afgifte van de apparatuur, die nog onder Food 4 U berustte, gevorderd. Aangezien failliet niet meer actief was en derhalve geen gebruik meer maakte van de apparatuur, heb ik deze zo snel mogelijk afgegeven. Op deze wijze werd voorkomen, dat de kosten opliepen.

#### **werknemers**

Food 4 U heeft een wisselende groep werknemers met veel verloop gekend. Toen de directeur tot de conclusie kwam, dat de bedrijfsresultaten voortzetting niet toelieten, heeft hij de twee werknemers die er toen nog waren nog enige tijd arbeid aangeboden en

doorbetaald, doch geadviseerd naar een andere werkring uit te kijken. Toen zij hierin waren geslaagd, zijn "de deuren gesloten".

**voorlopige conclusie**

De stand van zaken is thans dat er slechts crediteuren zijn en geen debiteuren. De bedrijfsactiviteiten waren reeds sinds april 2002 gestaakt. Baten zullen derhalve niet meer te verwachten zijn.

U treft tevens aan mijn voorstel tot vaststelling van het salaris van ondergetekende als curator (**bijlage 4**).

Het enige actief, het banktegoed bij de Maduro & Curriel's Bank N.V. ten bedrage van in totaal Naf 748,92 is niet toereikend voor het salaris van de curator, te vermeerderen met de overige faillissementskosten (**bijlage 5**).

Op grond van het vorenstaande verzoek ik u derhalve het faillissement op te heffen wegens de toestand van de boedel.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermede voldoende heb geïnformeerd. Tot nadere toelichting ben ik gaarne bereid.

Hoogachtend,



Henriëtte S. Franken

bijlagen



*Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U*  
*Curator: Henriëtte Sofia Franken*  
*Lijst van voorlopig*  
*erkende vorderingen*

Crediteur	Bedrag	Grondslag vordering	Beroep preferentie	Totaal
1 Caribbean Bottling Co. Ltd.	Naf 2514.30	geleverde goederen	nee	8288
2 Lou Anne Financial Services	Naf 2782.50	verrichte diensten (financieel)	nee	2514.30
3 Curaçao Surveillance Service	Naf 493.50	verrichte diensten (beveiliging)	nee	2782.50
4 TeleLease N.V.	Naf 6209.77	leaseovereenkomst computer	nee	493.50
5 Zenitel N.V.	Naf 5538.96	huur en onderhoud portofolio	nee	6209.77
6 Curaçao Office Supplies	Naf 2921.29	geleverde goederen	nee	5538.96
7 Radio Shack	Naf 234.37	geleverde goederen	nee	2921.29
8 Angelo	Naf 917.70	geleverde goederen	nee	234.37
9 Design & Graphics	Naf 11909.39	verrichte diensten (grafisch)	nee	917.70
10 AC Graphics	USD 7694.20	verrichte diensten (grafisch)	nee	11909.39
11 Lam Yuen	Naf 5983.58	niet afgedragen gelden	nee	13618.73
12 Green Mill	Naf 4816.53	niet afgedragen gelden	nee	5983.58
13 UTS	Naf 8288.00	telefoonkosten	nee	4816.53
Totaal				8288.00
				66228.62

Quality Delivery Services N.V. h.o.d.n. Food 4 U  
Curator: Henriëtte Sofia Franken  
Lijst van bewijste vorderingen

Crediteur	Bedrag	Grondslag vordering	Beroep preferentie	Totaal
1 Hertz Leasing	Naf 83.790	leaseovereenkomst auto	nee	83790.000
2 Eilands/Landsontvanger	Naf 6315.35	belastingenschuld	ja	6315.35
3 Sociale Verzekeringsbank	Naf 7221.91	premieschuld	ja	7221.91
Totaal				<u>97327.26</u>



Burgerlijke zaken over  
AR-nummer:  
Uitspraak:

**HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN DE NEDERLANDSE  
ANTILLEN, ZITTINGSPLAATS CURAÇAO**

Vonnis in de zaak van

de naamloze vennootschap  
Gevestigd en kantoorhoudende op Curaçao,  
Eiseres,  
Gemachtigde:

tegen

~~de naamloze vennootschap Quality Delivery Services N.V.~~  
Gevestigd en kantoorhoudende op Curaçao,  
Gedaagde,  
Gemachtigde: mr R.J. Bos.

Partijen worden verder genoemd: en QDS

**1. Het verdere verloop van de procedure**

Het gerecht verwijst naar het tussen partijen gewezen vonnis van . Het gerecht merkt op dat de gemachtigde van . . . . . terecht heeft opgemerkt dat dit vonnis abusievelijk vermeldt dat het op . . . . . zou zijn geweest, dat moet zijn . De in dat vonnis bevolen comparitie van partijen heeft plaatsgevonden op . Het proces-verbaal bevindt zich bij de stukken. Partijen zijn na de comparitie in de gelegenheid gesteld een akte te nemen. . . . . heeft daar gebruik van gemaakt, QDS niet. Vonnis is bepaald op heden.

**2. Beoordeling van het geschil**

2.1 Bij vonnis van . . . . . is Gerrit Francisco Schotte (hierna: Schotte) veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan . . . . . te betalen de somma van US\$ 18.655,29, danwel de tegenwaarde daarvan in Nederlands-Antilliaanse courant, vermeerderd met 15% buitengerechtelijke incassokosten over dit bedrag, alsmede vermeerderd met de contractuele rente van 1,25% over de hoofdsom vanaf 13 mei 1998 tot aan de dag der algehele voldoening. Voorts is Schotte veroordeeld in de proceskosten ten bedrage van Naf. 3.354,50.

2.2 . . . . . heeft op . . . . . executoriaal derdenbeslag doen leggen onder QDS. Alle noodzakelijke stukken bevinden zich in het dossier en aan alle overige formaliteiten is voldaan.

2.3 QDS heeft verklaard dat zij niets aan Schotte verschuldigd is of wordt of van Schotte onder zich heeft. Schotte is echter niet alleen medeaandeelhouder, maar ook directeur van QDS. Het gerecht is van oordeel dat een vennootschap gewoonlijk een redelijke vergoeding aan haar directeur verschuldigd is in de zin van artikel 353a, bis Rv. QDS is in het tussenvonnis van 11 maart 2002 in de gelegenheid gesteld zich hieromtrent uit te laten tijdens de comparitie van partijen en vervolgens bij akte, maar QDS heeft daar geen gebruik van gemaakt.

2.4 Het gerecht is van oordeel dat QDS zich (en Schotte) niet door het onthouden van iedere informatie feitelijk kan ontslaan van het onder haar gelegde derdenbeslag en hetgeen dientengevolge aan verschuldigd is. Het gerecht is genoodzaakt zonder enige nadere informatie een redelijke vergoeding te bepalen. Het gerecht bepaalt deze vergoeding op Naf. 4.500 per maand. In verband met het bepaalde in artikel 1614g BW zal QDS worden veroordeeld tot afgifte aan van het bedrag van Naf. 1.500 per maand met ingang van 1 maart 2001, dat is tot heden het bedrag van Naf. 27.000 en vervolgens met ingang van augustus 2002 Naf. 1.500 per maand tot de dag der algehele voldoening, een en ander in voege als navenmeld.

2.5 Gelet op de nalatigheid van QDS om met een deugdelijke verklaring te komen, zal zij in de eigen proceskosten worden veroordeeld. De proceskosten zijdens ~~zullen ten laste van Schotte komen. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.~~

### Beslissing:

Het Gerecht:

Veroordeelt QDS om (van de hierboven bepaalde redelijke vergoeding ten behoeve van Schotte) aan af te geven het bedrag van Naf. 27.000,- en vervolgens met ingang van augustus 2002 maandelijks het bedrag van Naf. 1.500,- tot de dag der algehele voldoening van de hierboven onder 2.1 genoemde schuld van Schotte aan .

Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

Begroot de kosten van deze verklaringsprocedure tot aan dit vonnis gerezen aan de zijde van waan begrepen de kosten van het executoriaal beslag, alsmede van de overbetekening daarvan, op 938,50 aan verschotten (waarvan Naf. 450,- griffierecht) en Naf. 2.250,- aan gemachtigdensalaris;

Veroordeelt Schotte tot voldoening van de kosten van deze procedure aan de zijde van gerezen als voormeld;

Veroordeelt QDS in de eventueel noodzakelijke kosten van executie van dit vonnis;

Bepaalt dat QDS de eigen proceskosten zal betalen;

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr P. Wagenmakers, rechter in voormeld gerecht, en in het

Burgerlijke zaken  
AR-nummer:  
Uitspraak:

**HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN DE NEDERLANDSE  
ANTILLEN, ZITTINGSPLAATS CURAÇAO**

Vonnis in de zaak van

de naamloze vennootschap  
Gevestigd en kantoorhoudende op Curaçao,  
Eiseres,  
Gemachtigde:

tegen

de naamloze vennootschap Quality Delivery Services N.V.  
Gevestigd en kantoorhoudende op Curaçao,  
Gedaagde,  
Gemachtigde: mr R.J. Bos.

Partijen worden verder genoemd: en QDS

**1. Het verloop van de procedure**

heeft een inleidend verzoekschrift ingediend. QDS heeft een conclusie van antwoord ingediend, houdende een verklaring. Er is gerepliceerd en gedupliceerd. Vonnis is bepaald op heden.

**2. Beoordeling van het geschil**

*Vaststaande feiten*

2.1 Bij vonnis van : Gerrit Francisco Schotte (hierna: Schotte) veroordeeld tot betaling van bepaalde bedragen aan heeft executoriaal derdenbeslag gelegd onder QDS. Schotte is mede-aandeelhouder en directeur van QDS. QDS heeft verklaard dat zij niets aan Schotte verschuldigd is of wordt of van Schotte onder zich heeft.

*Standpunt van*

2.2 hecht geen geloof aan de verklaring van QDS en gaat er van uit dat het onaannemelijk is dat Schotte als directeur geen inkomen ontvangt uit de vennootschap of als aandeelhouder geen inkomen (in de vorm van dividend) geniet. Zij verzoekt over te doen gaan tot openlegging van de boeken, subsidiair QDS bewijs op te dragen van de juistheid van haar verklaring.

*Standpunt van QDS*

2.3 QDS persisteert bij haar verklaring en is bereid haar boeken open te leggen. QDS is bereid een betalingsregeling aan te gaan en stelt een schikkingscomparitie voor.

*Oordeel van het gerecht*

2.4 Ingevolge artikel 353a Ry. kan ten behoeve van de schuldeiser worden aangenomen dat een redelijke vergoeding verschuldigd is voor bepaalde werkzaamheden of diensten die een schuldenaar om niet of tegen een onevenredig lage vergoeding geregeld verricht, terwijl daarvoor gewoonlijk een redelijke vergoeding verschuldigd is.

2.5 Daargelaten of Schotte daadwerkelijk enige vergoeding ontvangt is het gerecht voorshands van oordeel dat voor het verrichten van directeurswerkzaamheden gewoonlijk een redelijke vergoeding verschuldigd is. Wanneer vast zou komen te staan dat Schotte geen vergoeding ontvangt, kan op grond van het bepaalde in artikel 353a Ry. alsnog een redelijke vergoeding worden aangenomen.

2.6 Het gerecht zal een comparitie van partijen gelasten, waarbij partijen in de gelegenheid worden gesteld zich uit te laten over de vraag of het wenselijk is een boekenonderzoek te verrichten of over te gaan tot bewijslevering en over de vraag wat als redelijke vergoeding kan worden aangemerkt. Een minnelijke regeling zal worden beproefd. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

**Beslissing:**

**Het Gerecht:**

Gelast partijen deugdelijk vertegenwoordigd door een persoon die gemachtigd is om informatie te geven, respectievelijk in persoon, en desgewenst vergezeld van hun gemachtigden, te verschijnen voor mr P. Wagenmakers tot het verstrekken van inlichtingen op woensdag 11 september 2013 om 10.00 uur in het Stadhuis op Curaçao;

Houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr P. Wagenmakers, rechter in voornemd gerecht, en in het openbaar uitgesproken op 11 september 2013 in aanwezigheid van de griffier.