



Attorneys at Law

Knipsel Krant Curacao  
Dhr. Nicolaas I. Herders, hoofdredacteur  
Caboverdeweg 114  
Alhier  
Tel: +599(9) 5127931  
[kkc.redactie@gmail.com](mailto:kkc.redactie@gmail.com)

Mahaai, 3 oktober 2014

Betreft: Rectificatie sommatie namens dhr. N. George

Geachte heer Herders,

Ondergetekende werd door de heer Norbert George, verder dhr. George, geïnstrueerd u het volgende voor te leggen en voor zover u geen concrete bewijzen kunt over leggen voor het hetgeen hierna wordt bestreden, te vragen tot rectificatie over te gaan in het vervolg van uw wettelijke plicht van hoor en wederhoor, anders zal dhr. George u persoonlijk in rechte betrekken wegens laster en belediging en daarbij schade en kosten vergoeding vorderen.

In de onder uw verantwoordelijkheid ressorterende nieuws-website Knipsel Krant Curacao (url: [www.kkcuracao.com](http://www.kkcuracao.com), [www.kkcuracao.net](http://www.kkcuracao.net)) staat op 17 september 2014 een bericht, geplaatst door de Redactie Curacao, met als titel "KKC-Blog: Machtsstrijd Curacao ontbrandt: De luxe ambtenaar."

In bedoeld artikel doet u een reeks ongefundeerde aannames over dhr. George die in strijd zijn met de waarheid. Onderstaand treft u in cursief de gewraakte passages uit het bewuste artikel aan, gevolgd door de reactie namens cliënt.

(1)

*George is een voorbeeld van een 'privilegieerde' ambtenaar die door de toenmalige MFK /PS/MAN regering eind januari 2011 te werk werd gesteld, op papier als implementatiemanager om het HRM-departement van SOAW op te zetten plus aansturing andere implementatiemanagers.*

Dhr. George is allerminst voorbeeld van een 'geprivilegieerde' ambtenaar. Dhr. George heeft een ernstige misstand binnen SOAW signaleerd en was naar aanleiding daarvan genoodzaakt de Algemene Rekenkamer Curacao te notificeren. Dit is dhr. George niet in dank afgenomen en heeft er mede toe bijgedragen dat de toenmalig leidinggevende hem zijn werkplek heeft onthouden en weigerde hem te belasten met opdrachten. Dhr. George werd nimmer belast / te werk gesteld om het HRM-departement van SOAW op te zetten. Dit was de verantwoordelijkheid van een andere implementatiemanager.

(2)

*Dit speciale project startte in april 2011, 2 weken nadat Rudolf Baetsen, CFO van casinobaas Corallo, (voorgedragen door MinFin Jamaloodin) op 4 april 2011 werd afgewezen als voorzitter van CBSC.*

Dat het speciale project dat door KKC als 'Tromp-gate' wordt betiteld is gestart in 2011, is eveneens een aanname die niet op enig waarheid berust. De door dhr. George gedocumenteerde netwerkanalyse 'CBCS-connectie' is niet eerder dan eind 2013 tot stand gekomen. Met uw onware aanname in samenhang met de naam Corallo die vermeend lid is van de maffia, suggereert u op tendentieuze, diffamerende en beschuldigende wijze alsof er enig verband bestaat tussen dhr. George en dhr. Corallo. Nadrukkelijk wenst dhr. George dit te ontkennen en nodigt u uit om enig bewijs voor te leggen welke duidt op een verband met dhr. Corallo.

(3)

*Toen ook een de poging (dit keer van MinPres Schotte) in mei 2011 om Francesco Corallo zelf Centrale Bankvoorzitter te maken strandde, intensifieerde George 'zijn' Trompgate campagne. Hier doet u wederom een onware aanname als zou dhr. George reeds in mei 2011 zijn gestart met de formulering van de netwerkanalyse 'CBCS-connectie'. Bovendien suggereert u ook hier weer op tendentieuze, diffamerende en beschuldigende wijze alsof er enig verband bestaat tussen (het handelen van) dhr. George en de belangen van dhr. Corallo.*

(4)

*In de tijd van de baas. It was a dirty job. Maar de beloning top. Zeker als je je bedenkt dat George na ca 1,5 jaar prettig toeven in internetcafés, inmiddels meer dan 2 jaar royaal betaald thuis mag zitten.*

Dhr. George heeft de netwerkanalyse 'CBCS-connectie' eind 2013 in zijn prive tijd tot stand gebracht. De beschuldiging dat dit 'in de tijd van de baas' tot stand zou zijn gebracht, berust dan ook niet op waarheid. Bovendien suggereert u dat dhr. George 'het speciale project Tromp-gate' tegen beloning tot stand heeft gebracht, waarmee u opnieuw ten onrechte een verband probeert te leggen tussen dhr. George zijn prive bezigheden in eigen tijd enerzijds en anderzijds zijn dagelijkse werkzaamheden en inkomen in ambtelijke dienst van het ministerie van SOAW. Bovendien suggereert u dat dhr. George al meer dan twee jaar royaal betaald thuis mag zitten. U heeft kennelijk nagelaten te onderzoeken of ook voor deze beschuldiging voldoende deugdelijke grondslag bestaat. De feitelijkheid is namelijk dat dhr. George sedert 2012 periodiek aan opeenvolgende ministers van SOAW heeft gerapporteerd over de door hem dagelijks verrichte veld werkzaamheden.

(5)

*Mr. Bottse kan het leuk brengen, de waarheid is dat Minister Koeiman (MAN) George in 2012 op non-actief stelde, toen George fiks ruzie maakte omdat Koeiman George de SG-functie weigerde.*

De verdachtmakingen van KKC jegens dhr. George in deze zijn ernstig, stellig en zonder enig voorbehoud gemaakt. Dhr. George gaat er daarbij vanuit dat de redactie van KKC heeft onderzocht of voor deze beschuldiging een deugdelijke grondslag bestaat, temeer daar het als 'waarheid' is gebracht. Daar het op non-actief stellen van een ambtenaar altijd op schrift dient plaats te vinden, verneemt dhr. George graag het bewijs waarop KKC haar beweringen stoelt, alsmede het bewijs dat George 'fikse ruzie' heeft gemaakt met voormalig minister Koeiman die volgens u dhr. George de SG-functie zou hebben geweigerd.

(6)

*Affijn, zoete Gerrit schoot voor zijn oogappel in de bres en wist ontslag te voorkomen. Vanaf dat moment zit George betaald thuis.*

Geheel onwaar beweert u dat zoete Gerrit (aangenomen mag worden dat hiermee de voormalige Minister President van Curacao wordt bedoeld) heeft voorkomen dat dhr. George werd ontslagen. U hoort te weten dat aan een voorgenomen ontslag uit het ambtelijk apparaat een uitgebreid administratief proces vooraf gaat waardoor het u niet moeilijk zou moeten zijn geweest eventuele documenten die in de richting van uw bewering wijzen door u achterhaald hadden kunnen worden. Voor zover u daarover beschikt ziet dhr. George de bewijzen van uw bewering tegemoet en zeker omdat volgens u dhr. George vanaf dat moment op non actief is gesteld en betaald thuis zit.

(7)

*Zijn we zo vrij geweest uit te rekenen aan keiharde cijferfeiten, wat George de belastingbetaler inmiddels kost. Ambtenaar George bezoekt internetcafés vanaf eind januari 2011 tot en met juli 2012. Dat is 18 maanden x 18.500 bruto (salarisschaal 17) = ca. 333.000 nafls. George zit thuis vanaf circa augustus 2012 tot heden. Dat is anno heden 25 maanden x 18.500 = ca. 462.500 nafls bruto. Dus een totaal van 795.500 nafls.*

Uw bewering dat dhr. George een inkomen geniet van Naf.18.500,00 is geheel in strijd met de feitelijkheid terwijl u met uw berekening en bewering over cafébezoeken doelbewust dhr. George portretteert als een spookambtenaar die een heel hoog salaris geniet maar verder nutteloos is. Graag ziet dhr. George uw "keiharde cijferfeiten" tegemoet en ook de bewijzen van de beweerde internetcafés bezoek van dhr. George gedurende eind januari 2011 tot en met juli 2012,

(8)

*Oftewel: een kleine half miljoen bonus naast 1,5 jaar overheidsdienst voor het chill opzetten van een HRM-departement inclusief een 'CBCS-Connectie' smaaddocument.*

Deze bewering is eveneens ernstig en verstrekkend, en dient daarom toch wel zeer degelijk met bewijzen te kunnen worden aangetoond om gestand te doen. Zoals hiervoor reeds is aangegeven betreffende het "CBCS-Connectie" document, kwam dit geheel in eigen tijd tot stand en ontkent dhr. George ten stelligste dat hij als ambtenaar beloning heeft ontvangen voor de vervaardiging van het document. Dhr. George ziet graag enig bewijs waarmee u uw geuite verdenking kunt rechtvaardigen.

Verder.

Het is een vaststaand feit dat internet publicaties een wereldbereik hebben en zo ook de KKC web blog. Het gevolg is dat uw ongefundeerde beweringen en beschuldigingen zonder enige twijfel, nationaal en internationaal onrechtmatige aantasting veroorzaken van de goede naam en eer van dhr. George en overigens ook van zijn familie zoals in uw artikel erbij gesleept.

Cliënt hecht aan de persvrijheid en vrijheid van meningsuiting. Echter zoals u bekend eindigt uw recht daar waar die van een ander begint. Met de plaatsing van het artikel heeft u uitermate onzorgvuldig gehandeld jegens dhr. George omdat u zonder hem te horen meerdere malen associeert met de personen die u met name noemt en of bedoeld zonder dat u daartoe enige bewijs of feit voorlegt. Het door u geplaatste artikel laat er geen twijfel over bestaan dat u dhr. George geportretteerd als een parasiterende persoon die zonder werken maandelijks een aanzienlijk bedrag van de gemeenschap incasseert. En dit terwijl u geen enkel rechtvaardiging daartoe heeft.

Gelet op al het voorgaande bericht ik u namens cliënt dat hij u verantwoordelijk houdt voor geleden en te lijden schade. Echter stelt hij u in de gelegenheid te ontkomen aan deze aansprakelijkheid door binnen twee dagen na ontvangst van dit schrijven de gewraakte tekst totaal te verwijderen van het bedoelde web blog alsmede ook voor betreft uiteraard andere internet gerelateerde media. En daarbij ter enigszins herstel van de aangerichte schade de volgende tekst integraal op dezelfde plek op het web blog in kwestie op te nemen.

***Kop/titel: "KKC berichtgeving over dhr. Norbert George niet bewijsbaar en onjuist"***

***Bericht: "Op 17 september 2014 verscheen in Knipsel Krant Curacao een artikel onder de naam "Machtsstrijd Curacao ontbrandt: De luxe ambtenaar." In het artikel wordt kort gezegd gesteld dat dhr. Norbert George een op non-actief gestelde ambtenaar is die op kosten van de gemeenschap betaald thuis zit en dat dhr. George werd beloond voor het samenstellen van het "CBCS-Connectie" document.***

***Dhr. George heeft kennis genomen van het artikel en contact opgenomen met KKC, en heeft KKC daarbij van zijn reactie voorzien en zich er verder over beklaagd dat KKC onrechtvaardig handelde jegens hem, daar hij niet in de gelegenheid werd gesteld op de beweringen en aantijgingen in te gaan alvorens zij werden gepost. Voorts heeft dhr. George KKC gevraagd haar gedane beweringen te bewijzen zoniet het gewraakte artikel te verwijderen bij gebreke waarvan dhr. George de verantwoordelijke redacteur persoonlijk in rechte zal betrekken.***

*KKC wenst in het midden te laten hoe zij aan de gedane beweringen is gekomen maar geeft toe dat zij niet over nadere bewijzen beschikt omtrent hetgeen zij dhr. George verwijt. KKC erkent dat zij geen hoor en wederhoor heeft toegepast en daarmee het risico heeft aanvaard dat er onjuiste beweringen werden gepubliceerd. Nu gebleken is dat daar in dit geval sprake van is, acht KKC het haar plicht om in te gaan op de rectificatie wens van dhr. George middels plaatsing van dit artikel.*

*Daaraan gevolg gevende bericht KKC aan haar lezers dat de gehele inhoud van het artikel "Machtsstrijd Curacao ontbrandt: De luxe ambtenaar" hierbij wordt teruggenomen omdat de daarin geuite insinuaties en beweringen jegens dhr. George niet konden worden bewezen.*

Hoewel ik er op vertrouw dat u, na kennis te hebben genomen van al het voorgaande, niet zal aarzelen uw plicht als publicist na te komen jegens dhr. George, deel ik u wellicht ten overvloede mede dat ik reeds instructies heb u in rechte te betrekken en daarbij schade en kosten vergoeding te vorderen in geval u weigerachtig zal zijn uw onjuist handelen jegens dhr. George te corrigeren middels de gevraagde rectificatie.

Hoogachtend

Mr. R.P. Bottse, gemachtigde

