

Ombudsman van Curaçao  
mr. Alba M. T. Martijn



**Curaçaohuis**

## **RAPPORT**

betreffende het ambtshalve onderzoek, ingesteld door de Ombudsman naar aanleiding van talrijke geluiden uit de gemeenschap, aanhoudende berichten in de lokale en Nederlandse kranten en vermeende ongenoegen van leden van de Rijksministerraad gedurende de afgelopen 15 maanden over de aan de Minister van Algemene Zaken toe te rekenen gedragingen van de Gevolmachtigde Minister, mevrouw W., die geleid hebben tot het vermoeden bij de Ombudsman dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de schijn van niet-integer handelen

**Willemstad, 29 juni 2015**

## RAPPORT

### Inzake:

het ambtshalve onderzoek, ingesteld door de Ombudsman naar aanleiding van talrijke geluiden uit de gemeenschap, aanhoudende berichten in de lokale en Nederlandse kranten en vermeende ongenoegen van leden van de Rijksministerraad gedurende de afgelopen 15 maanden over de aan de Minister van Algemene Zaken toe te rekenen gedragingen van de Gevolmachtigde Minister (GevMin), mevrouw W., die geleid hebben tot het vermoeden bij de Ombudsman dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de schijn van niet-integer handelen

---

### I. De aanleiding tot het onderzoek

De talrijke negatieve publicaties in lokale en in buitenlandse kranten (Nederland en Sint Maarten) over de gedragingen van de GevMin en de talrijke ingezonden stukken in lokale dagbladen van burgers die zich storen aan de gedragingen van de GevMin zijn de directe aanleiding voor de Ombudsman om dit ambtshalve onderzoek te entameren.

Vanaf de beëdiging van mevrouw W. tot Gevolmachtigde Minister van Curaçao zijn continu publicaties in de kranten en op het internet verschenen die ernstige twijfels deden ontstaan over haar integriteit. Deze publicaties belichtten vermeende door de GevMin herhaaldelijk in strijd met de waarheid publiekelijk afgelegde verklaringen en vooral het gebrek aan transparantie waarmee beslissingen werden genomen, het herhaaldelijk onbevoegd handelen en het vermeende onrecht dat herhaaldelijk aan de vermeende slachtoffers zou zijn aangedaan en het leed dat hieruit zou zijn voortgevloeid.

De publicaties betreffen

- de inhoud van het curriculum vitae, van mevrouw W. met name de door haar gevolgde opleiding;
- de functie die zij bij haar vorige werkgever “de Bank” bekleedde;
- de vraag of mevrouw W. een screening heeft ondergaan en door welke veiligheidsdienst;
- de verklaringen die mevrouw W. heeft afgelegd over de door haar gevolgde procedure om nieuw personeel in dienst te nemen en het moment waarop zij goedkeuring aan de Raad van Ministers heeft verzocht voor de door haar in dienst genomen personen;
- de gronden die mevrouw W. heeft aangevoerd om het Hoofd Voorlichting van het Curaçao-huis te ontslaan en over het bedrag dat aan mevrouw B. werd uitgekeerd ter compensatie van het ontslag;
- de bejegening van een journalist door mevrouw W. tijdens een bezoek aan een school op Curaçao;
- de verplaatsing van het Hoofd van de Afdeling Ondersteunende diensten (thans Afdeling Beheer), de heer B., de gronden die aan die verplaatsing ten grondslag liggen en de door mevrouw W. terzake gevolgde procedure;
- de bouwactiviteiten van mevrouw W. en de door haar hierbij gevolgde procedure;

- de wijze waarop het personeel van het Curaçaohuis wordt bejegend en de vermeende ontheffing van de directeur, mevrouw P.

De volgende informatie, documenten en verklaringen versterkten de noodzaak om een ambtshalve onderzoek te verrichten:

- de verklaringen ten overstaan van de Ombudsman van Curaçao afgelegd door 9 informanten ten kantore van de Nationale ombudsman te Den Haag gedurende 8 tot en met 16 december 2014 over de managementstijl, de beslissingen en de bejegening van de GevMin;
- de door de GevMin ten overstaan van de Ombudsman op 16 december 2014 ten kantore van de Nationale ombudsman te Den Haag afgelegde verklaringen;
- de door een informant afgelegde verklaring ten overstaan van twee juristen van de Nationale ombudsman die namens de Ombudsman van Curaçao deze informant op 28 januari 2015 hebben gehoord;
- de diverse ondersteunende documenten die de ombudsman geraadpleegd heeft in het kader van het onderhavige onderzoek waaronder:
  - het persbericht van businessclub Zwarte Zaken Vrouwen Nederland 2008 met namen en een korte c.v. van de genomineerden waar onder mevr. W., waarbij steeds wordt vermeld dat mevr. W. Head Trade & Guarantees Operational Solutions bij “de Bank” is.
  - het persbericht Stichting Etnische Zaken Vrouwen Nederland: Genomineerden Zwarte Vrouwelijke Managers 2008 met namen en c.v. van de genomineerden waaronder mevr. W.
  - krantenbericht d.d. 6 okt. 2006 Antilliaans Dagblad “Curaçaose W grijpt naast titel”
  - e-mail van mevr. M.R. d.d 25.10.2013 met aanbieding functiebeschrijving van mevr. W. en de door mevr. M.R. aangeboden functiebeschrijving waarin de functie Head Trade & Guarantees Operational Solutions wordt beschreven.
  - zie ook c.v. van mevr. W. met vermelding functie Hoofd Operational Support; haar opleiding: Msc Master Organization Coaching Haagse Hogeschool/TH Rijswijk 2011-2012
  - zie de in 2013 in haar linkedIn page vermelde opleiding aan de Haagse Hogeschool. Haar functie is in deze opsomming: Hoofd Operational Support; haar opleiding: Msc Organisatie Coaching bij het HHS (afstudeerscriptie).
  - zie [www.yatedo.com](http://www.yatedo.com) voor op [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com) door mevr. W. vermelde opleidingen
- de Tweede Kamer debat over c.v. W.
- correspondentie en beslissingen RvM over dienstwagen GevMin (nr. DIR/11K/119 dd 26-1-2011)
- door mevr. W. gevoerde correspondentie via e-mail met de Plv. GevMin over werkruimte in nieuwe huisvesting
- rapport SOAB okt. 2014
- rapport SOAB dec. 2014
- documenten betreffende verbouwing Curaçaohuis opgesteld in opdracht van de GevMin.
- brief van mevr. W. met instructies aan de Plv. GevMin inzake waarneming tijdens haar afwezigheid.
- informatie Curaçaohuis over organogram en plaats afdeling Beheer op website Curaçaohuis

- GevMin (nr. DIR/11K/119 dd 26-1-2011) Vaststellingsovereenkomst gesloten tussen mevr. B. en Land Curaçao –ondertekend door mevrouw W.
- de interactie tussen de GevMin en de journalist D.
- Kamervragen vergaderjaar 2013-2014 – kv-tk-2014Z04031 over incident van mevr. W. met de betrokken journalist.
- documenten R.P. inzake geschil over 750 Euro's
- het debat in de Tweede kamer over screeningsverklaring van mevrouw W.
- van het Internet gedownload overzicht van de door de GevMin in 2013 in haar Linked-in bestand ingevoerde informatie over de door haar behaalde master opleiding aan de Haagse Hogeschool en publicaties;
- de beschrijving van 2011 van de organisatie van "DE BANK" met de organisatie en de bij de organisatie behorende functies.

## II. Verloop van het onderzoek

De Ombudsman bood tijdens een onderhoud met de Minister van Algemene Zaken op 10 november 2014 het schrijven d.d. 10 november 2014 no. 080/2014/AO aan de minister. In dit schrijven heeft de Ombudsman diverse documenten aan de minister verzocht die van belang zijn voor het onderzoek. Tevens gaf de Ombudsman tijdens dit onderhoud een mondelinge toelichting aan de minister.

Op 12 november 2014 bood de Ombudsman een aanvullend schrijven aan de Minister van Algemene Zaken.

Medio november 2014 werd de Ombudsman benaderd door een informant die na uit diverse krantenberichten kennis te hebben genomen van het ambtshalve onderzoek van de Ombudsman besloot de Ombudsman te benaderen. Tijdens een vertrouwelijk gesprek besloot de informant relevante informatie aan de Ombudsman te overleggen en diverse documenten te overhandigen die van belang bleken te zijn voor het onderzoek.

Naar aanleiding van de ontvangen documenten besloot de Ombudsman om tijdens haar verblijf in Nederland gedurende de periode 8 tot en met 18 december 2014 negen informanten te horen die in het kader van meergenoemd onderzoek bereid waren relevante informatie te verstrekken aan de Ombudsman die van groot belang bleken voor dit ambtshalve onderzoek.

Alvorens in december 2014 naar Nederland te vertrekken benaderde de Ombudsman de waarnemende Nationale Ombudsman van Nederland met het verzoek of zij gebruik kon maken van een kantoor in het gebouw van de Nationale Ombudsman om de informanten in een beschermde omgeving te horen. In overleg met de waarnemende Nationale Ombudsman werd een geschikte ruimte toegewezen aan de Ombudsman. Tevens kreeg de Ombudsman de ondersteuning van twee deskundige juristen die de verslagen van de diverse verklaringen hebben vastgelegd. Acht van de tien getuigen zijn gehoord in bijzijn van de Ombudsman en een van de twee bovenbedoelde juristen. Een informant werd door de Ombudsman alleen gehoord en een informant werd door de twee juristen na het vertrek van de Ombudsman uit Nederland op 28 januari 2015 namens haar gehoord. Van alle gesprekken werd een verslag gemaakt. In totaal werden 10 informanten gehoord die de voorkeur eraan hebben gegeven hun verklaringen anoniem af te leggen.

Op dinsdag 16 december 2014 werd de GevMin gehoord in bijzijn van de wvd. Directeur van het Curaçaohuis, mevrouw mr. H.

De informanten werden ieder gedurende een tot anderhalf uur gehoord. Een informant werd tweemaal gehoord.

### III. Hoor en wederhoor

In het kader van het hoor- en wederhoorbeginsel werd de GevMin door tussenkomst van de Minister van Algemene Zaken op 12 december 2014 schriftelijk uitgenodigd voor een gesprek met de Ombudsman. De GevMin berichtte de Ombudsman hierna op 15 december 2014 dat zij bereid is een gesprek te voeren met de Ombudsman om haar kant van het verhaal toe te lichten.

Van ieder gesprek werd een verslag opgesteld. In die gevallen waar het verslag onduidelijkheden bevatte werd het verslag aan de betrokken informant aangeboden met het verzoek om het verslag door te nemen en waar nodig te corrigeren.

Ook de GevMin werd in de gelegenheid gesteld om het verslag van het met haar gevoerde gesprek te verifiëren en waar nodig te corrigeren danwel aan te vullen. Zij ontving hiertoe een uitnodiging op 30 december 2014.

De Ombudsman heeft geen leden van de rijksministerraad gehoord over het functioneren van mevrouw W.. Het is niet gebruikelijk dat leden van de rijksministerraad zich uitlaten over een dergelijke politiek gevoelige kwestie.

Op 12 januari 2015 berichtte de GevMin de Ombudsman als volgt:

*“In verband met vakantie en na terugkeer een drukke agenda heb ik uw mail niet gelezen/beantwoord. Mijn excuses hiervoor. Ik zal u voor as, zondag van commentaar voorzien.”*

De Ombudsman heeft 3 maandenlang geen commentaar op het verslag van de GevMin ontvangen. De Ombudsman gaat ervan uit dat de GevMin akkoord gaat met het verslag van de door haar op 16 december 2014 afgelegde verklaringen.

De Ombudsman besloot hierna over te gaan tot het opstellen van deze Nota van Voorlopige bevindingen. De Nota werd op 31 maart aangeboden aan het bestuursorgaan.

### IV. Reacties op de Nota

#### IV.1 Reactie bestuursorgaan op de Nota

Het bestuursorgaan heeft 6 weken de tijd gehad om op de in de Nota vermelde bevindingen te reageren. Het bestuursorgaan reageerde bij schrijven van 7 mei 2015 zaaknummer 2014/054394 op de Nota. In bedoelde brief informeert het bestuursorgaan de Ombudsman als volgt.

- *“De functie van GevMin wordt bekleed “door een politieke functionaris, in die zin dat hij/zij op grond van deelname van een politieke organisatie die aan de coalitie deelneemt wordt voorgedragen.”*
- *“De GevMin wordt na voordracht gescreend op integriteit, evenals de (overige 9 ministers).”*
- *De GevMin is in ieder geval meer dan een gewone overheidsfunctionaris (ambtenaar)...”*
- *Ook het feit dat de GevMin in onze Staatsregeling nadrukkelijk wordt genoemd, is indicatief dat het gaat om meer dan een reguliere overheidsfunctionaris.”*
- *“... de wettelijke toetsing van de integriteit van de kandidaat ministers is zeer ruim. Het bevat veel meer dan slechts een toetsing van staatsveiligheidsaspecten.”*
- *“ In 2014 meent u als Ombudsfunctionaris<sup>1</sup> een eigen integriteitstoets te moeten opstarten van een na democratische verkiezingen, door een politieke organisatie*

---

<sup>1</sup> Bedoeld wordt Ombudsman. Vanaf 10 oktober 2010 kreeg het instituut van de Ombudsman de status van een hoog college van staat. De benaming van de ambtsdrager is Ombudsman.

voorgedragen (Gevolmachtigde) minister. Dit terwijl de wet zelf voorziet in een ‘na-screening’ van alle ministers na hun ambtsperiode (art. 17). De systematiek van de wet wordt hier doorkruist.”

- ....wordt de controlefunctie van de Staten kennelijk niet gerespecteerd, daar het merendeel van de in uw nota voorkomende zaken reeds in een Staten vergadering zijn besproken.”
- “Na het verstrekken van het in mijn eerdere brief genoemde SOAB-rapport is er geen belang meer om nog voorbij te gaan aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van het desbetreffende ambtelijk personeel.”
- “Op grond van de Landsverordening Bescherming Persoonsgegevens zijn er beperkingen in het vrijgeven van persoonsgegevens. De wet en beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder zorgvuldigheid, rechtszekerheid en de legaliteits gebieden dat ook de Ombudsman, hiermee rekening houdt.”

Het bestuursorgaan beëindigd zijn reactie met de volgende mededeling.

*“Ten slotte deel ik u mede dat ik de Gevolmachtigde Minister W heb verzocht om haar commentaar op uw Nota van Voorlopige Bevindingen in een separate brief aan u te doen toekomen.”*

#### **IV.2 Reacties van de advocaat van de GevMin, mr. dr. Arjan van Rijn, op respectievelijk 7, 22 en 26 mei 2015 en de reactie van de GevMin op 11 mei 2015**

De GevMin heeft door middel van een drietal schrijven van haar advocaat op respectievelijk 7, 22 en 26 mei 2015 onder aanvoering van diverse procedurele verweren gereageerd op de Nota, terwijl de GevMin zelf op 11 mei 2015 reageerde op de Nota. In totaal heeft de GevMin ruim 8 weken de tijd gehad om op de Nota te reageren.

De procedurele verweren van haar advocaat kunnen als volgt in het kort worden verwoord.

- dat de namen van de informanten die verklaringen ten overstaan van de Ombudsman hebben afgelegd, en wier verklaringen deel uit maken van de Nota aan haar bekend dienen te worden gemaakt;
- dat zij in de gelegenheid wordt gesteld deze informanten – al dan niet onder ede – te (doen) horen;
- dat een eventuele noodzaak om de anonimiteit van informanten te handhaven door de ombudsman met objectieve bewijzen moet worden gestaafd;
- - dat, voor zover de anonimiteit gehandhaafd zou blijven of W niet in staat wordt gesteld om informanten te (doen) horen, de verklaring van die informanten alleen deel uitmaken van het onderzoeksdossier, als zij door de ombudsman onder ede zijn gehoord;
- dat W integraal de beschikking krijgt over alle documenten zoals die zich in het dossier van de ombudsman bevinden;
- dat zij vervolgens alsnog een redelijke termijn krijgt om op de Nota van Voorlopige Bevindingen te reageren.

#### **IV.3 Op 11 mei 2015 reageerde de GevMin zelf op de verklaringen van de informanten.**

De reactie van de GevMin wordt nader besproken in de paragrafen waarin de verklaringen nader worden toegelicht.

#### **V. De Ombudsman heeft op 12 mei 2015 de heer van Rijn als volgt beantwoord.**

*“Uw brief d.d. 7 mei 2015, no. 1500288 is in goede orde ontvangen. Zoals uit de Nota kan worden afgeleid wordt het ambtshalve onderzoek gedragen door talrijke documenten die genoegzaam bekend zijn aan uw*

*cliënt. Het oordeel van de Ombudsman zal dan ook op de eerste plaats gebaseerd zijn op het uit bedoelde documenten af te leiden feiten.*

*Conform uw verzoek bied ik u eenmalig een verlenging van twee weken aan voor het indienen van een reactie ten behoeve van uw cliënt. Deze termijn loopt op 28 mei af. Hierna zal de Ombudsman overgaan tot het opstellen van het eindrapport in dit onderzoek.”*

Op 24 mei 2015 doet de Ombudsman via e-mail een lijst met documenten en een achttal kopieën aan de advocaat van de GevMin toekomen.

Op 1 juni bericht de Ombudsman de advocaat als volgt.

*“Uw brief d.d. 26 mei j.l. heb ik in goede orde ontvangen.*

*Op uw processuele verweren (bij brieven van 7 mei, 22 mei en 26 mei 2015) en op de inhoudelijke verweren van uw cliënte (bij brief van 11 mei 2015) zal in het eindrapport worden gereageerd. Voor de goede orde bericht ik u verder dat nu het onderhavige onderzoek gesloten is, en thans over zal worden gegaan tot het opstellen van het eindrapport, verdere correspondentie over het onderzoek niet langer mogelijk zal zijn.*

*Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.”*

## **VI. Het Kort Geding**

Hierna besloot de GevMin op 8 juni 2015 een kort geding bij de civiele rechter op Curaçao aan te spannen tegen de Ombudsman en het Land Curaçao.

De GevMin stelt daartoe dat de Ombudsman - en daarmee het Land – onrechtmatig jegens haar handelt door gebruik te maken van anonieme informanten en haar niet alle relevante documenten te verschaffen. Een en ander is volgens W, in strijd met (de geest van) artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met de beginselen van behoorlijk bestuur, danwel ongeschreven rechtsbeginselen.

Ook in dit geding vordert W:

- *dat de namen van de informanten die verklaringen ten overstaan van de Ombudsman hebben afgelegd, en wier verklaringen deel uit maken van de Nota, aan haar bekend worden gemaakt;*
- *dat zij in de gelegenheid wordt gesteld deze informanten – al dan niet onder ede – te (doen) horen;*
- *dat een eventuele noodzaak om de anonimiteit van informanten te handhaven door de ombudsman met objectieve bewijzen moet worden gestaafd;*
- *dat, voor zover de anonimiteit wordt gehandhaafd of W niet in staat wordt gesteld om informanten te (doen) horen, de verklaring van die informanten alleen deel uitmaken van het onderzoeksdossier, als zij door de ombudsman onder ede zijn gehoord;*
- *dat W integraal de beschikking krijgt over alle documenten zoals die zich in het dossier van de ombudsman bevinden;*
- *dat zij vervolgens alsnog een redelijke termijn krijgt om (nogmaals) op de Nota van Voorlopige Bevindingen te reageren.*

*Aangevuld met de volgende twee vorderingen.*

- *dat het de Ombudsman wordt verboden een definitief oordeel uit te spreken voordat aan de hiervoor genoemde eisen uitvoering is gegeven,*
- *een en ander met verwijzing van de ombudsman en het Land in de proceskosten.*

Op 26 juni 2015 werd het vonnis in het onderhavige kort geding uitgesproken<sup>2</sup>. Het gerecht verklaarde de GevMin W niet-ontvankelijk in haar vordering tegen de ombudsman en weigert de verder gevraagde voorzieningen en oordeelde dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen door de ombudsman.

Gelet op het feit dat thans niets de Ombudsman in de weg staat om het eindrapport in de onderhavige zaak uit te brengen, zal de Ombudsman ingevolge artikel 25 van de Landsverordening ombudsman overgaan tot uitbrengen van het eindrapport in de onderhavige zaak.

## VII. De processuele verweren

### VII.1 Het bestuursorgaan heeft in haar brief d.d. 7 mei 2015 op de volgende wijze gereageerd.

#### VII.1.1 De politieke functie van de GevMin

De Raad van Ministers van Curaçao bestaat uit ten hoogste negen ministers<sup>3</sup>. Ieder met zijn eigen portefeuille. De tiende minister, de Gevolmachtigde minister kan niet tegelijk minister zijn<sup>4</sup>. Hij is de officiële vertegenwoordiger van de regering van Curaçao in Nederland. Een mandataris van de overzeese rijksdelen.<sup>5</sup>

Conform de Instructie Gevolmachtigde Minister 2012 ontvangt de Gevolmachtigde Minister verzoeken, machtiging of nadere instructies van de regering door tussenkomst van de Minister President. Hij handelt namens de regering en voert daartoe het nodige overleg met de regering. Voor zijn werkzaamheden in het kader van de uitoefening van zijn functie is hij verantwoording schuldig aan de regering.<sup>6</sup>

De Gevolmachtigde Minister is de gemachtigde van de landsregering en derhalve een hoge functionaris bezoldigd door het Land Curaçao. Uit deze positie van gemachtigde van de landsregering vloeit voort dat de plicht tot verantwoording voor het handelen van de persoon van de Gevolmachtigde Minister uitsluitend ligt bij de landsregering ten opzichte van de Staten van het betreffende land.<sup>7</sup>

Artikel 1 lid 2 van de Landsverordening ombudsman bepaalt dat de gedraging van een ambtenaar in de uitoefening van zijn functie wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid hij werkzaam is. In casu zijn de gedragingen van de Gevolmachtigde Minister toe te rekenen aan de Minister van Algemene Zaken.

---

<sup>2</sup> Zaaknummer: KG 74057/2015 – vonnisdatum: 26 juni 2015. GEA Curaçao. Het vonnis wordt aan het rapport gehecht. De beoordeling en beslissing van het Gerecht wordt geënsereerd in dit rapport.

<sup>3</sup> Zie art. 33 lid 2 van de Staatsregeling van Curaçao

<sup>4</sup> Zie art. 38 lid 1 van de Staatsregeling van Curaçao

<sup>5</sup> Lokaal veto, intern appel en een parlementair stelsel in het Koninkrijk der Nederlanden -een bijdrage van A. van Romondt en anderen in het gedenboek 50 jaar Statuut. Een Koninkrijksbundel, pag. 241-252

<sup>6</sup> Instructie Gevolmachtigde Minister 2012 (P.B. 2012 no. 47). Zie art. 3 en 4.

<sup>7</sup> Advies WO1.14.0052/I RvS



Het voorgaande brengt met zich mee dat de Ombudsman te allen tijde kan overgaan tot het verrichten van een ambtshalve onderzoek naar vermeende gedragingen van deze functionaris, gelijk de Ombudsman ook de gedragingen van het bestuursorgaan zelf kan onderzoeken.

Het feit dat artikel 2 van de Landsverordening Integriteit (kandidaat-) ministers A.B. 2012 no. 66 bepaalt dat voordat een kandidaat voor het ambt van minister wordt voorgedragen voor benoeming ten aanzien van de betrokkene met diens schriftelijke toestemming in elk geval de volgende onderzoeken worden verricht:

*a. een justitieel onderzoek;*

*b. een staatsveiligheidsonderzoek*

*c. een fiscaal onderzoek*

*d. een onderzoek naar ongebruikelijke transacties;*

*e. een medisch onderzoek, mede omvattende een onderzoek naar het gebruik van bij de Opiumlandsverordening 1960 verboden middelen;*

belet de Ombudsman niet een onderzoek te verrichten naar de gedragingen van de GevMin omdat het door de Ombudsman verrichte onderzoek zich niet richt op de bovengenoemde onderzoeksgebieden.

#### **VII.1.2. Doorbreking systematiek van de wet**

Anders dan door de Minister van Algemene Zaken wordt aangevoerd doorkruist de Ombudsman de systematiek van de wet niet. De Ombudsman is een verlengstuk van de Staten. Zijn taak is de controlefunctie van de Staten te versterken door onderzoek te verrichten die de Staten inzicht verschaft in het functioneren van het bestuursorgaan. In ons staatkundig bestel oefent de Staten via het stelsel van politieke verantwoordelijkheid controle uit op het bestuur voor zover dat wordt uitgeoefend door de ministers en staatssecretarissen. Door middel van dit stelsel kan de Staten de betrokken bewindspersonen, mede naar aanleiding van rapportages van de ombudsman, zonodig dwingen tot het afleggen van politieke verantwoording.<sup>8</sup>

Dit onderzoek heeft niet tot doel een beslissing van de Staten ongedaan te maken. Het onderzoek is gericht op het ongenoegen dat in de gemeenschap heerst ten aanzien van de gedragingen van de Gevolmachtigde Minister, mevrouw W., die geleid hebben tot het vermoeden bij de Ombudsman dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de schijn van niet-integer handelen.

Het feit dat de Staten aan de hand van de destijds aan hen voorgelegde feiten achteraf de gedragingen van de GevMin hebben goedgekeurd, heeft de in de gemeenschap levende overtuiging dat deze gedragingen niet integer zijn slechts doen toenemen.

De kracht van het onderzoek van een Ombudsman is dat hij met zijn onderzoek het licht kan schijnen op het geen verborgen is gebleven. Wellicht dat de Staten aan de hand van de bevindingen van dit rapport een scherper beeld krijgen van hetgeen zich afspeelt in het Curaçaohuis.

#### **VII.1.3. Weigering terbeschikkingstelling van de door de Ombudsman verzochte documenten met beroep op de Landsverordening Bescherming Persoonsgegevens**

---

<sup>8</sup> Zie de Memorie van Toelichting op de Landsverordening ombudsman, met name de toelichting op de hoofdtaak van de Ombudsman: Versterking van de controle functie van de Staten.

Volgens de Minister van Algemene Zaken wordt ter beschikkingstelling van persoonsgegevens door de Landsverordening Bescherming Persoonsgegevens verboden. Verstrekking van persoonsgegevens zouden in casu in strijd zijn met de wet.

De Minister van Algemene Zaken (minister van AZ) geeft in zijn reactie van 7 mei 2015 aan dat, kort samengevat, ook de Ombudsman rekening dient te houden met de bepalingen van de Landsverordening bescherming persoonsgegevens (hierna: Lvbp). Het verstrekken van de verzochte informatie aan de Ombudsman zou daarom volgens de minister van AZ een (verdere) schending van de persoonlijke levensfeer van het ambtelijke personeel tewerkgesteld bij het Kabinet van de Gevolmachtigde minister van Curaçao met zich meebrengen.

Vooropgesteld dient te worden dat de Ombudsman als toezichthoudende orgaan haar bevoegdheden direct ontleent aan de organieke Landsverordening ombudsman. Deze landsverordening geeft diverse onderzoeksinstrumenten aan de Ombudsman. Voor het onderhavige geval zijn voornamelijk artikel 18, eerste lid en artikel 23, eerste lid van belang. Deze artikelen bepalen (kort samengevat) dat de Ombudsman in het kader van een onderzoek alle inlichtingen kan vragen en bevoegd is om afschriften te maken van alle boeken en bescheiden die van belang zijn voor het onderzoek. Deze bevoegdheden van de Ombudsman gelden voor alle subjecten van een onderzoek en meer in het bijzonder voor de onderzochte bestuursorganen (in casu de minister van AZ).

Het is verder van belang om op te merken dat de Lvbp zelf voorziet in de situatie die door de minister van AZ wordt gesignaleerd. Artikel 8, sub c van de Lvbp bepaalt immers dat persoonsgegevens verwerkt kunnen worden indien dit **“noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is.”**. Dit artikelonderdeel verduidelijkt buiten alle twijfel dat de verwerking van persoonsgegevens mogelijk is bij de uitoefening van wettelijke verplichtingen zoals thans het geval is. Het vorenstaande geldt uiteraard niet alleen voor de toezichtsbevoegdheden van de Ombudsman maar ook voor alle andere wettelijke toezichthouders en instanties en personen met opsporingsbevoegdheden. Dit standpunt wordt door diverse wetenschappelijke onderzoeken onderschreven.<sup>9</sup>

Op grond van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de stellingen van de minister van AZ uitgaan van een juridisch onjuist standpunt en dat de weigering van deze minister (met een beroep op de Lvbp) om de door de Ombudsman verzochte informatie te verstrekken in strijd is met de bepalingen van de Landsverordening ombudsman. Wellicht ten overvloede wordt in het verlengde van het vorenstaande opgemerkt dat de Lvbp de bevoegdheden neergelegd in de Landsverordening ombudsman niet beperken.

De weigering van de Minister van Algemene Zaken om de door de Ombudsman verzochte documenten te overleggen is derhalve in strijd met in de artikel 18 lid 1 aan hem opgelegde verplichting om de door de Ombudsman gevraagde inlichtingen die een aangelegenheid betreffen waarop het onderzoek betrekking heeft binnen een door de ombudsman aan te geven termijn te overleggen, alsook met artikel 23 lid 1 van de Landsverordening ombudsman die hem de verplichting oplegt de door de Ombudsman gevorderde inzage van de boeken en bescheiden,

---

<sup>9</sup> Zie onder meer: Het juridische kader voor samenwerkende inspectiediensten: een achtergrondstudie naar de verhouding tussen de diverse regelcomplexen waarbinnen inspectiediensten en andere toezichthouders hun taak vervullen en samenwerken, 2008, hoofdstuk 3 e.v.

waarvan de inzage naar zijn redelijk oordeel voor de vervulling van zijn taak nodig is, en daarvan afschrift te nemen, te overleggen.

**Oordeel**

De gedraging van de Minister van Algemene Zaken is onbehoorlijk

**VII.2. De advocaat van de GevMin heeft de volgende procedurele verweren aangevoerd in zijn brieven van respectievelijk 7 mei 2015, 22 mei en 26 mei 2015**

**VII.2.1 Verzoek om namen van informanten bekend te maken en de GevMin in de gelegenheid te stellen deze personen te (doen) horen.**

Er wordt een beroep gedaan op jurisprudentie van het Europese Hof voor de rechten van de Mens ter zake en op artikel 6 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) met betrekking tot gebruikmaking van verklaringen van anonieme getuigen in strafzaken.

De Ombudsman sluit zich aan bij de beoordeling van het Gerecht in het vonnis in het kort geding aangespannen door GevMin W. tegen de Ombudsman van het Land Curaçao en het Land Curaçao. Deze beoordeling dient dan ook als een onderdeel van dit rapport te worden beschouwd. Zie bijlage 1 bij dit rapport. KG 74057/2015 d.d. 26.06.2015.

Het Gerecht overwoog<sup>10</sup> dat artikel 6 EVRM een maatstaf is voor het horen van anonieme getuigen in een civiel proces die, zoals gezegd, hier niet aan de orde is.

Artikel 6 behandelt het Recht op een eerlijk proces. Artikel 6 lid 3 letter d EVRM bepaalt:

*Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten:*

*a. onverwijld, in een taal die hij verstaat en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging;*

*b. te beschikken over de tijd en faciliteiten die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging;*

*c. zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien de belangen van een behoorlijke rechtspleging dit eisen;*

***d. de getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen en het oproepen en de ondervraging van getuigen à décharge te doen geschieden onder dezelfde voorwaarden als het geval is met de getuigen à charge;***

*e. zich kosteloos te doen bijstaan door een tolk, indien hij de taal die ter terechtzitting wordt gebezigd niet verstaat of niet spreekt.*

Het Gerecht bepaalt het volgende terzake.

*“De vergelijking die W maakt met de vereisten voor het gebruik van verklaringen van anonieme getuigen in het strafrecht, het civiele recht en het bestuursrecht gaat niet op. De ombudsman is immers geen rechter en spreekt geen oordeel uit over strafbaarheid of onrechtmatigheid van gedragingen, maar beperkt zich tot het oordeel of de gedraging van het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk al dan niet behoorlijk was. Verder kan de ombudsman het bestuursorgaan aanbevelingen doen om maatregelen te nemen.”<sup>11</sup>*

<sup>10</sup> Zie r.o. 17 van KG74057/2015 pag. 6 – vonnisdatum 26.06.2015.

<sup>11</sup> Zie r.o. 10 van KG74057/2015 pag. 4 – vonnisdatum 26.06.2015.

*Het gerecht overweegt voorts als volgt: “Als personen met een hoge functie binnen de organisatie ten overstaan van het overige personeel worden behandeld als in deze voorbeelden<sup>12</sup>, dan is dat kleinerend en vernederend. Als dat bovendien gebeurt door de hoogste baas van de organisatie, terwijl van de verantwoordelijke minister geen steun lijkt te verwachten, dan is dat intimiderend en zullen lager geplaatsten het verder wel uit hun hoofd laten om kritische geluiden te laten horen.”*

*“Een ambtshalve onderzoek door de ombudsman vormt in zo’n geval een laatste toevlucht. Daarvan zou weinig terecht komen als de ‘klokkenluiders’ vervolgens door degene van wie ze represailles verwachten aan een verhoor zouden kunnen worden onderworpen of anderszins worden aangesproken.”*

De Ombudsman heeft de verweren ter zake de rechtspositie bij de anonieme informanten zijn geheel nagevolgd. Dat is en blijft een belangrijk instrument voor het functioneren van de ombudsman; zonder dat wordt het werk van de ombudsman ernstig bemoeilijkt.

*De rechter meent dat de informanten gegronde redenen lijken te hebben gehad om hun identiteit – ‘die overigens bekend is bij de ombudsman; in zoverre zijn ze niet anoniem’ – niet verder bekend te laten worden. De informanten toonden zich dus terecht bevreesd voor represailles van de kant van W. Verder zijn zij ervan overtuigd dat zij geen bescherming hoeven te verwachten van de minister van Algemene Zaken, die volgens hen de misslagen van W om partijpolitieke redenen steeds weer afdekt.”<sup>13</sup>*

#### **VII.2.2 Verzoek om lijst van documenten op te sturen.**

Ter zitting is door het Gerecht vastgesteld dat W inmiddels over alle documenten die voor het onderzoek zijn gebruikt beschikt. Voor zover de vordering ziet op overlegging van documenten is die dan ook niet gehandhaafd.<sup>14</sup>

#### **VII.2.3 Het horen onder eed**

Artikel 21 lid 1 van de Landsverordening ombudsman bepaalt dat de Ombudsman kan besluiten dat getuigen niet zullen worden gehoord en deskundigen of tolken niet tot de uitoefening van hun taak zullen worden toegelaten dan na het afleggen van een eed of belofte in de handen van de ombudsman.

Het Gerecht bepaalt het volgende terzake. *“Het is geheel aan de ombudsman hoe zij haar onderzoek wenste in te richten en om daarbij als informant – al dan niet onder ede – zoveel personen te (doen) horen als zij nodig vond, ook als die informanten daarbij de voorwaarde stelden dat hun identiteit niet bekend zou worden gemaakt.”<sup>15</sup>*

#### **VII.2.4 Stukken die uit andere bronnen werden verkregen worden twijfelachtig geacht, hierdoor zou er sprake zijn van schending van privacy van de cliënt.**

De Memorie van Toelichting op de Landsverordening ombudsman geeft een nadere toelichting op het ambtshalve onderzoek van de ombudsman.

---

<sup>12</sup> Idem - zie r.o. 14, 15 en 16, pagina's 4, 5, en 6.

<sup>13</sup> Idem - zie r.o. 11, pag. 4.

<sup>14</sup> Idem zie r.o.8 van KG 74057/2015 pag. 3

<sup>15</sup> Idem zie r.o 9 van KG 74057/2015 pag. 4

“Aanleiding voor een onderzoek eigener beweging kan ook zijn het vermoeden dat een bepaalde bestuurstaak structureel niet naar behoren wordt verricht (klachten van burgers moeten worden opgevat als een signaal uit de samenleving hoe de kwaliteitszorg van het bestuur wordt gewaardeerd) of als **hij uit eigen waarneming en/of uit geluiden uit de samenleving overheidsgedragingen verneemt, die om welke reden dan ook (nog) niet zijn uitgemond in de indiening van een klacht bij de ombudsman.**

Hierdoor kan mede worden voorkomen dat, indien een burger onder omstandigheden, zich bedreigd voelt en daardoor geen verzoek om een onderzoek durft in te dienen, een bepaalde gedraging niet aan een onderzoek onderworpen zou kunnen worden. Een onderzoek eigener beweging kan voorts een uitstekend middel zijn om eventuele toekomstige verzoeken om een onderzoek te voorkomen. Naast het geven van een oordeel over een bepaalde gedraging kan de ombudsman ook aanbevelingen doen over een te treffen maatregel.

Het Gerecht bepaalde het volgende terzake

*“Dat is inherent aan de beginfase van een dergelijk onderzoek, waarin zoveel mogelijk informatie moet worden verkregen. Om te voorkomen dat zij haar oordeel zou baseren op roddel en achterklap, heeft de ombudsman zich vervolgens een oordeel moeten vormen over de betrouwbaarheid van de aldus gehoorde informanten. Naast de indruk die de informanten bij het gesprek maakten, zal daarbij van belang zijn geweest in hoeverre hun verklaringen steun vonden in de verklaringen van anderen of in de beschikbare documenten. Ten slotte heeft de ombudsman moeten beslissen welke verklaringen zij betrouwbaar genoeg achtte om aan haar eindrapport ten grondslag te leggen. ...ter zitting heeft de ombudsman medegedeeld dat van verklaringen van informanten wier identiteit niet bij W bekend is gemaakt, voor zover die verklaringen steun vinden in de aanwezige documenten.”*

Tot zover de processuele verweren.

#### **VIII. Schrijven d.d. 11 mei 2015 van de GevMin**

Op 11 mei 2015 reageerde de GevMin op de verklaringen van de informanten. Tevens overlegde zij twee tijdschriften gepubliceerd door “DE BANK”.

De reactie van de GevMin zullen in de paragraaf ‘Verklaringen’ worden behandeld.

### **IX VERKLARINGEN**

#### **IX.1 De houding van de GevMin t.a.v. de Tweede Kamer**

##### **IX.1.1 Verklaring van de informanten**

Twee informanten verklaarden als volgt.

“Een normale GevMin is iemand die ook in Nederland kan uitleggen hoe dingen op Curaçao werken, wat de gevoelens zijn, welke gedachten er leven. De kamerleden hebben niet iemand om mee te praten.

Sinds het moment van aantreden van mevrouw W. als GevMin is gepoogd om met haar in contact te komen. Ik had goed contact met haar voorgangers, maar met haar komt geen contact tot stand. Als ze mij ziet vlucht ze weg. Ze kijkt je aan alsof je vuil bent”

“Ik heb dezelfde ervaring met mevrouw W. Ik heb haar ontmoet op een evenement<sup>16</sup> en hebt geprobeerd haar een hand te geven. Ik wist niet wat ik meemaakte. Ik schrok van de wijze waarop zij mij aankeek. Ik stelde me voor om een keer af te spreken. Ze keek me aan alsof ik de duivel was.”

“De kamerleden zoeken iemand om mee te sparren, bijvoorbeeld over een wetsvoorstel dat gevoelig ligt. Haar voorganger deed het wel. Als er grote gevoeligheden zijn die de kamerleden weg kunnen nemen, dan moeten ze dat doen. Er spelen vaak conflicten en dan worden kamerleden geïnformeerd door de media. De GevMin zou in de ideale situatie problemen kunnen voorkomen, maar mevrouw W. is op dit moment het probleem.”

“Vanuit de oppositie wordt mevrouw W. niet serieus genomen. Dat is vanwege haar persoonlijke instelling, vanwege de problemen die er ontstaan zijn en die niet zijn weggenomen.

### **IX.1.2. Reactie van de GevMin**

Mevrouw W. verklaarde op 16 december 2014 als volgt.

“Het is geen issue hoe de Tweede Kamer over mij denkt. Ik heb tot op heden nooit gehoord dat er twijfels bestaan over mijn functioneren.”

Op 11 mei 2015 vulde de GevMin, na kennis te hebben genomen van de verklaringen van de informanten, haar verklaring met de volgende mededeling.

“In bijzijn van de Minister President van ons Land heeft een lid van de Tweede Kamer mij gevraagd of hij een keer kan langs komen om met mij te praten en heb ik duidelijk gemaakt dat hij welkom is. Hij zou bellen voor een afspraak hetgeen niet is gebeurd.

Een ander lid heeft mij een vriendschapsverzoek doen toekomen op mij privé Facebook pagina. Daar ben ik niet op in gegaan omdat naar mijn overtuiging inwilliging van het verzoek niet in overeenstemming is met mijn ambt.”

### **IX.1.3 Bevinding van de Ombudsman**

Het feit dat de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal bij brief van 18 februari 2014 op de voet van artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State aan de Afdeling advisering van de Raad van State gevraagd heeft haar van voorlichting te dienen over de positie van de Gevolmachtigde Ministers in de Rijksministerraad, is indicatief voor de verontrusting die eind 2013 bij de Tweede Kamer heerste ten aanzien van de ontwikkelingen rondom de GevMin van Curaçao.

Deze verontrusting was zo groot dat een aantal Tweede Kamer leden graag hadden gezien dat de voorzitter van de rijksministerraad de GevMin van Curaçao de toegang ontzegde tot de vergaderingen van de rijksministerraad.

Directe aanleiding hiertoe was de sterke twijfels die bij een aantal Tweede kamerleden bestond t.a.v. de integriteit van de GevMin.

In dit kader werd naar aanleiding van een debat over de positie van de Gevolmachtigde Minister van Curaçao<sup>17</sup> door de Tweede Kamer besloten om voorlichting te vragen aan de Raad van State over de positie van de Gevolmachtigde Ministers in de Rijksministerraad. Het verzoek om voorlichting bevatte de volgende vragen.

#### **I. Op welke basis functioneren de Gevolmachtigde Ministers in de Rijksministerraad?**

<sup>16</sup> Plaats bekend bij de Ombudsman.

<sup>17</sup> Zie Handelingen II - 12 november 2013, 22-3-1, Handelingen II 28 november 2013, 30-10-9 en Kamerstukken II 2013/14, 33 750 IV, nr. 23.

- II. Behoort het tot de bevoegdheid van de (voorzitter van de) Rijksministerraad een Gevolmachtigde Minister al dan niet tot de Rijksministerraad toe te laten?
- III. Waar, c.q. op welke wijze, vindt in dit kader verantwoording plaats van het handelen of de persoon van de Gevolmachtigde Ministers?

Alhoewel volgens de verklaring van de GevMin de wijze waarop de Tweede Kamer over haar denkt 'geen issue' voor haar is, geeft het verzoek van de Tweede Kamer Voorzitter aan de Raad van State een indicatie van de gevoelens van de Tweede Kamer.

Deze verontrusting bleef. Dit kan afgeleid worden uit de talrijke Kamervragen die Kamerleden aan de Nederlandse Minister President stelden over gedragingen van de Curaçaose GevMin.

Ook op 5 maart 2014 stelde een Kamerlid 10 vragen aan de Nederlandse Minister-President over de agressie van de gevolmachtigde Minister van Curaçao tegenover een journalist.<sup>18</sup>

Nooit eerder heeft de Kamer zich zo intensief bezig gehouden met de gedragingen van een GevMin van Curaçao.

De verontrusting van de Kamer lijkt de GevMin niet te raken, nu zij het geen "issue" vindt hoe de Tweede Kamer over haar denkt.

#### **IX.1.4 Oordeel**

De onverschillige houding van de GevMin ten aanzien van de bij de Kamer levende verontrusting over haar gedragingen is onbehoorlijk

### **IX.2 Leidinggevende stijl van mevrouw W.**

#### **IX.2.1 Reactie van de informanten**

Een groot gedeelte van het personeel ervaart de leidinggevende stijl van de GevMin als confronterend, waarbij zij de medewerkers vaak met ontslag zou hebben bedreigd.

De kennismaking met de GevMin zou zeer onprettig zijn verlopen omdat de GevMin reeds op haar eerste werkdag tijdens een personeelsbijeenkomst een waarschuwing gaf dat medewerkers die achter haar rug over haar spraken, eruit zouden vliegen. Tijdens bedoelde vergadering waarbij veel mensen aanwezig waren, ook de Plv. GevMin, dhr. C., zou mevrouw W. een donderpreek hebben gehouden en liet zij weten dat niemand opdrachten van de Plv. GevMin mocht aannemen. Nadat zij dat had laten weten, ging ze het rondje aanwezigen af en stelde een ieder de vraag of hij/zij het goed had begrepen.

De heer C., was jarenlang de directeur van het Antillenhuis, later Curaçaohuis. Hij werd door mevrouw W. in het bijzijn van het voltallige personeel op deze wijze vernederd."

"Als mevrouw W. boos is begint zij tegen je te schreeuwen. Je mag ook nergens weerwoord op geven, dan begint ze te gillen en te schreeuwen en bedreigt ze je met ontslag."

De GevMin zou zelf de touwtjes in handen willen houden. Men twijfelt of zij haar taak goed begrijpt, aangezien zij binnen het Curaçaohuis alles regelde, maar naar buiten niets zou doen.

Men vreest dat al hetgeen in het verleden is opgebouwd om Curaçao in het buitenland goed te vertegenwoordigen door haar wordt afgebroken. Haar houding jegens het personeel zou

---

<sup>18</sup> 2014Z04031 - Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, Vragen

onbeschoft zijn. “Ze loopt zomaar weg zonder wat te zeggen. Ze gilt tegen iedereen en slaat hard met haar vuist op tafel.”

### **IX.2.2 Reactie van de GevMin**

Ik haar reactie van 16 december 2014 verklaart de GevMin dat mensen niet bang voor haar hoeven te zijn.

“Ik weet niet of mensen hebben ervaren dat ik schreeuw. Ik weet dat ik niet met mijn vuist op tafel sla. Als mensen het zo ervaren, dan moet ik dat respecteren.

Ik denk dat de mensen die écht werken bij het Kabinet, het wel zien. Ik ben zelf heel snel en ik heb geleerd om wat meer uitleg te geven. Ik kom uit een organisatie waarbij snelle beslissingen worden genomen. We hebben hele jonge, dynamische mensen met wie het prima gaat. De organisatie is goed op gang gekomen. De ervaringen zijn positief.”

Op haar reactie van 11 mei 2015 op de Nota verklaart de GevMin voorts, dat zij haar medewerkers **“immer met begrip en respect heeft behandeld. Ik heb nimmer een medewerker vernederd, derhalve ook niet in bijzijn van andere medewerkers.”**

### **IX.2.3 Bevinding van de Ombudsman**

De documenten waarover de Ombudsman beschikt geven echter een heel ander beeld van de leidinggevende stijl van de GevMin hetgeen moge blijken uit de hierna volgende voorbeelden.

## **IX.3 Bejegening van de Plaatsvervangende Gevolmachtigde Minister, de heer C., door de Gevolmachtigde Minister**

### **IX.3.1 De verklaringen van de informanten**

“Door het ontbreken van een taakverdeling wordt de Plv. GevMin nooit betrokken bij intern overleg, hij krijgt geen inzage in documenten die hij anders zou moeten kennen om de continuïteit te garanderen.”

“De relatie tussen mevrouw W. en C. is als kruit en vuur; explosief dus. Toen ze aantrad, heeft ze hem in het bijzijn van iedereen vernederd: “ je doet dit en dat, je bemoeit je niet met personeel, dit is je opdracht, je meldt je 1 keer per week. C. bleef toen stil.”

“Tijdens de afwezigheid van de GevMin vervangt de Plv. Directeur de GevMin. Het personeel mag geen instructies ontvangen van de Plv. GevMin tijdens de afwezigheid van de GevMin.”

“Afwezigheid van de GevMin noopt volgens mij tot vervanging en dient dit tussen degene die vervangt en de vervanger te geschieden. Maar dat is dus hier niet het geval. Er is een constructie opgeworpen met een diensthoofd om deze vervanging te omzeilen.

“Sinds vorige eeuw bestonden al telefoon, telegram, fax, pageboy, mobiele telefoon, etc. om op afstand te communiceren. Dit stond de vervanging van medewerkers niet in de weg in die zin dat afgestemd wordt wat wel en wat niet wordt opgepakt om de continuïteit te garanderen. Het was dus nooit de bedoeling om mensen in een organisatie uit te schakelen of te omzeilen.”

### **T.a.v. de dienstauto van de Plv. GevMin**

“In 2011 werden 2 Volkswagen Passat aangeschaft voor het Curaçaohuis. Een ten behoeve van de directeur en de Plv. GevMin en een BMW 825i Sedan ten behoeve van de toenmalige GevMin. Bij aantreden van de huidige Plv. GevMin werd in opdracht van de huidige GevMin medio mei 2013 een van de twee Volkswagen Passat overhaast ingeruild voor een SEAT Mini. De



SEAT mini werd als dienstwagen toegewezen aan de Plv. GevMin.<sup>19</sup> De andere Volkswagen Passat bleef in gebruik bij de directeur terwijl de GevMin de BMW 528i Sedan gebruikt.”

“Van de dienstauto’s die in gebruik zijn, is de SEAT Mini (aanschafwaarde ca. € 6.500) de enige uitgerust met 'track & trace' apparatuur om de locatie en ritten van deze dienstauto te allen tijde te kunnen volgen. Desgevraagd bleek bij de garages de aanschafwaarde van zowel de BMW (aanschafkosten ca. € 41.100) als de 2 Volkswagens (ca. € 25.500 per stuk) nog ongeveer hetzelfde te zijn als in 2010 en 2011.”

“ Toen de heer C. als Plv. GevMin aantrad, heeft mevrouw W. de Passat die hij als directeur gebruikte ingeruild voor een kleine SEAT. Ze vond de Passat te duur, terwijl zij zelf in een BMW rond rijdt. De heer C. is nogal fors en past bijna niet in die SEAT. Op deze wijze zette ze hem voor schut.”

#### **T.a.v. de taakvervulling Plv. GevMin**

Er is geen functieomschrijving. Ondanks herhaaldelijk aandringen van de Plv. GevMin weigert de GevMin een functieomschrijving, danwel een taakverdeling met haar plaatsvervanger af te spreken en vast te leggen.

#### **T.a.v. het project jeugdige gedetineerden**

“De GevMin gaf aan dat de Plv. GevMin bij de politie werkzaam was geweest en gevangenen kon gaan bezoeken. Aan de GevMin werd duidelijk gemaakt dat de politie geen bezoek aflegt aan de gevangenen, maar boeven vangt en ze opsluit. Desondanks heeft de Plv. GevMin toch veel tijd in dit project gestoken en contact gelegd met de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) om vrijwilligers te zoeken en met vrijwilligers iets op te zetten. Hij is meteen mensen gaan bellen en heeft deze aanpak aan de GevMin voorgelegd, maar ze wilde dat haar neef die in Maastricht bleek te wonen ook meedeed, terwijl de ‘pilot’ in de randstad liep.

De directie van de gevangenis in Scheveningen werd bezocht men was enthousiast. Maar de vrijwilligers moesten zijn aangesloten bij een stichting die bekend is met de regelgeving in gevangenen. Na een maand of drie kreeg de Plv. GevMin van mevrouw W. de reactie dat het allemaal te lang duurde en dat het geen zin meer had.”

“Diverse e-mails waarin steeds werd voorgesteld om samen met mevrouw W. om tafel te gaan zitten werden door de GevMin volkomen genegeerd.”

“De Plv. GevMin is thans bezig met een groep mensen uit Curaçao om een participatiewet op te stellen. Deze taak is niet in overleg met mevrouw W. tot stand gekomen.

#### **T.a.v. de werkruimte van de Plv. GevMin**

In een email d.d. 9 april 2014 met kopie voor de toenmalige directeur, mevrouw P. bericht de GevMin de Plv. GevMin dat zij als volgt: *“Tur trahado di kass di Korsou ku tin balor agrega tin prioridat. Ta pa neseidad mester muda pasombra e persona(nan) responsabel pa maneho di KdK bo kumpli ku nan responsabilidad i a suru ku awe e situashon di e 3 edifisionan aki ta asina deteriora. Ami no tin luga pa bo na e tijdelijke adres”*<sup>20 21</sup>

<sup>19</sup> Zie foto van de SEAT mini in de bijlagen

<sup>20</sup> Vertaling door Ombudsman: “Alle werknemers van het Curaçaohuis die een toegevoegde waarde hebben, hebben prioriteit. Er wordt uit noodzaak verhuisd omdat pers(ou)nen die verantwoordelijk zijn

Dit onderwerp werd uiteindelijk in coalitieverband aangekaart en opgelost. Waarna de Plv. GevMin een kamer in het tijdelijke gebouw toegewezen kreeg.

“De Plv. GevMin’s van de afgelopen jaren kregen namelijk een ander kantoor toegewezen met meubilair (b.v. tafel met 4 stoelen waar gasten ontvangen kunnen worden) dat er beter uitzag. Momenteel staan de 2 kantoorpanden van het Curaçaohuis leeg en zijn ze afgesloten.

“Het verouderde, eenvoudig tot smaakloos meubilair in het kantoor waar de Plv. GevMin thans zit werd mee verhuisd vanuit het oude kantoor. Het gaat om 3 lage stoelen met bevlekte bekleding en die zo te zien wel tientallen jaren oud zijn, een oude bijzettafel en een uiterst zware en ouderwetse metalen bureau, waarvan de laden niet afsluitbaar zijn.”

Uit een e-mail d.d. 14 januari 2015 blijkt dat de GevMin zelfs na het SOAB rapport van 22 oktober 2014, waarin de SOAB de regering aandacht in paragraaf 7 pag. 14 vraagt voor de positie van de Plv. GevMin, blijft ze weigeren rekening te houden met de Plv. GevMin.

In Paragraaf 7 pagina 14 van het rapport d.d. 22 oktober 2014 van de SOAB, schrijft het accountantsbureau het volgende.

” De organisatie van, en de regelgeving inzake het kabinet is echter vrijwel ongewijzigd gebleven ten opzichte van de situatie tijdens de Nederlandse Antillen. Wij adviseren u te laten inventariseren of beide, zowel de organisatie als de regelgeving nog wel passend zijn. De SOAB adviseert om bij bedoelde inventarisatie aandacht te besteden aan de onderwerpen behandeld in dit rapport, waaronder: de invulling van de rol Plaatsvervangende Gevolmachtigde minister.

#### **T.a.v. plaatsvervangende bij belet of ontstentenis**

In de praktijk ontvangt de Plv. GevMin bij aanvang van de afwezigheid van de huidige GevMin herhaaldelijk dit schrijven met steeds vermelding van de data waarop zij afwezig zal zijn met de hierna volgende mededeling.

---

voor het beleid van het Curaçaohuis niet aan hun plicht hebben voldaan en ervoor hebben gezorgd dat vandaag de situatie van de 3 gebouwen zo is verslechterd. Ik heb geen plaats voor je in het tijdelijke adres.”

<sup>21</sup> De fouten in de tekst van de GevMin zijn letterlijk overgenomen.



**KABINET VAN DE GEVOLMACHTIGDE MINISTER VAN CURAÇAO**

Wagenhaarweg 13 - 2597 LM Den Haag - Nederland  
Correspondenties: Postbus 90706 - 2509 LS Den Haag - Nederland  
Tel. +31(0)70-3066111 - Fax +31(0)70-3066110

De heer R. Candelaria  
Damstraat 25  
2265 AE Leidschendam

Datum : 14 januari 2015  
Ons kenmerk : DIR/15K/ 057  
Uw kenmerk : n.v.t.  
Behandeld door : R.Ortela  
Telefoonnummer : 070 - 3066180  
Emailadres : r.ortela@kgmc.nl  
Onderwerp : Afspraken tijdens afwezigheid Gevolmachtigde Minister

Geachte heer Candelaria,

Van 17 t/m 28 januari 2015 zal ik in verband met mijn dienstreis in het buitenland zijn.

Ik heb met mevrouw mr. M.M. Hazel, wnd. directeur afgesproken dat zij belast blijft met de dagelijkse leiding van het Kabinet.

In uw zeer gewaardeerde positie als plaatsvervangend Gevolmachtigde Minister van Curaçao, een vriendelijk, doch dringend verzoek om het volgende in beschouwing te nemen:

- ik verzoek u zich te onthouden van het geven van instructies aan het personeel;
- mochten er situaties optreden waarin zij ruggespraak moet houden, dan zal zij zich tot mij wenden;
- ik verzoek u geen personeelsvergaderingen op te roepen;
- tevens verzoek ik u geen politieke uitlatingen in de media doen;
- er zal tijdens mijn afwezigheid géén RMR plaatsvinden. U hoeft mij daar dus niet te vertegenwoordigen.
- indien u in het kader van uw werkzaamheden moet reizen, dan zult u gebruik maken van de dienstauto die u ter beschikking is gesteld;

Ik heb de Wnd. directeur verzocht deze afspraken strikt te handhaven.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Gevolmachtigde Minister van Curaçao,

Mevrouw M.F. Wiels

**Plv. GevMin reageerde op deze brief als volgt.**

“Het viel mij gelijk op dat u wederom in deze brief vermeldt dat de directeur mij als plaatsvervangend gevolmachtigde minister "opdrachten" zou kunnen geven en dat ik met deze ambtenaar "moet afstemmen" voordat ik bepaalde acties onderneem en dat u haar voorts heeft geïnstrueerd om deze 'afspraken' strikt de hand te houden. Allereerst kan ik zeggen dat bij mijn weten geen sprake was van afspraken, aangezien afspraken voorafgegaan worden door overleg. Voorts constateer ik wederom dat de inhoud van uw brief tegen wettelijke bepalingen ingaat en daardoor uw bevoegdheid overschrijdt.”

“Ter voorkoming van onduidelijkheden stel ik voor dat u deze omissies corrigeert aangezien – gelet op de verantwoordelijkheden die uit de wet en mijn arbeidsovereenkomst voortvloeien voor mijn functie – ik geen instructies, laat staan opdrachten kan aannemen van iemand die juist van mij opdrachten kan krijgen in voorkomende gevallen”.

**IX.3.2 Informatie afkomstig van overheidsdocumenten**

Uit het voorstel van de toenmalige GevMin (nr. DIR/11K/119 dd 26-1-2011) aan de minister van Financiën blijkt dat (met in achtneming van de comptabiliteitscriteria zoals beschikbaarheid van kredieten, minimaal 3 vergelijkbare offertes, etc.) de volgende uitgangspunten werden aangehouden voor de vervanging van de toen in gebruik zijnde dienstauto's, namelijk representativiteit; duurzaamheid en een prijsklasse lager dan die van de GevMin.

De Raad van Ministers accordeerde het bovenvermelde voorstel, mede na positief advies van de toenmalige Secretaris Generaal bij het ministerie van Financiën, de heer dr. J. Jardim v.w.b. de comptabele aspecten. Er werd twee Volkswagen Passat aangeschaft voor respectievelijk de Plv. GevMin en de directeur van het Kabinet en een BMW voor de GevMin.

### **IX.3.3 Advies en aanbeveling vermeld in SOAB rapport d.d. 22.10.2014 Ref.no. 14/1233/SF t.a.v. De rol van de Plv. GevMin**

Volgens het bovenaangehaalde rapport van de SOAB werd de Gevolmachtigde Minister ooit bij afwezigheid vervangen door de directeur van het Curaçaohuis. Dit besluit is **teruggedraaid** en in plaats van de directeur werd een Plaatsvervangende Gevolmachtigde Minister aangewezen.<sup>22</sup>

“De invulling van Plv. GevMin heeft eigenlijk nooit goed gefunctioneerd. In het verleden hebben Plv. GevMin aangegeven zich ondergewaardeerd te voelen, dat zij onvoldoende werden geïnformeerd over zaken, dat zij nauwelijks in beeld kwamen en zich overbodig voelen. Hetzelfde geldt voor de huidige Plaatsvervanger.

“.....van plaatsvervangende is pas sprake bij afwezigheid of ontstentenis van de GevMin. In de praktijk komt dit niet vaak voor, waardoor de plaatsvervanger niet veel te doen heeft wanneer plaatsvervangende aan de orde is. Een bijkomstig probleem is dat de GevMin en diens plaatsvervanger een andere politieke kleur hadden, wat op een lijn zitten qua strategie bemoeilijkt.”

“Wij adviseren u te laten inventariseren of beide, zowel de organisatie als de regelgeving, nog wel passend zijn in relatie tot de eisen die aan een toekomst bestendig Kabinet van de Gevolmachtigde Minister van Curaçao gesteld kunnen worden. Bij deze inventarisatie dient dan ook aandacht te worden besteed aan de onderwerpen behandeld in dit rapport zoals o.a. invulling rol Plaatsvervangende Gevolmachtigde Minister”.

### **IX.3.4. Verklaringen van mevrouw W.**

Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin W. onder andere als volgt ten overstaan van de Ombudsman en de jurist X.C. van B.

#### **T.a.v. haar benoeming tot GevMin van Curaçao**

De GevMin verklaarde als volgt.

“Op 7 juni 2013 ben ik op Curaçao beëdigd. Op 9 juni 2013 ben ik naar Nederland gevlogen en op 10 juni 2013 kwam ik in de ochtend aan. Vanaf Schiphol ben ik naar huis gegaan om even te douchen en me om te kleden. Meteen daarna ben ik naar kantoor, gegaan, waar ik om 10.00 begon.”

---

<sup>22</sup> Artikel 22 lid 1 van de Instructie Gevolmachtigde Minister P.B. 2012 no. 47 bepaalt het volgende. “De regering wijst een plaatsvervanger van de Gevolmachtigde Minister aan die bij afwezigheid, belet of ontstentenis van de gevolmachtigde Minister deze vervangt overeenkomstig artikel 8 tweede lid, van het Statuut”.

Artikel 22 lid 2 De Gevolmachtigde Minister is bevoegd werkzaamheden op te dragen aan de ingevolge het eerste lid aangewezen plaatsvervanger.

#### **T.a.v. haar rol als GevMin**

“Ik zie mijn rol als vertegenwoordiger van Curaçao in Nederland. Ik ben vertegenwoordiger in de regering. Als gevolmachtigd minister heb je een zware taak in de rijksministerraad om standpunten van Curaçao naar voren te brengen. Daarnaast heb ik de taak om de organisatie draaiende te houden. De afgelopen jaren heeft de GevMin vooral een taak in de rijksministerraad vervuld. Ik heb ervoor gekozen om ook de organisatie aandacht te geven. Ik heb structuur aangebracht binnen het Curaçaohuis.

Eindelijk is er structuur binnen de organisatie. Er waren rekeningen drie tot vier keer betaald, en er was niemand die het terugvorderde. BTW-restituties werden niet gecontroleerd. Het Curaçaohuis registreerde de inkomsten niet. Het is jarenlang zo gedaan. Ik heb ervoor gezorgd dat er een geldautomaat is. Er zijn geen kasverschillen meer. Ik heb er vragen over gesteld dat dit jaren zo kon doorgaan. Er is nooit een controle geweest.

Als ik concrete vragen aan medewerkers stel, dan krijg ik een ontwijkend antwoord. Ik vraag op een directe manier om informatie en geef op een directe manier instructies. Ik blijf er op staan dat ik de correcte informatie krijg. Het was niet gebruikelijk dat er op zo'n manier leiding werd gegeven. Er is een clubje dat altijd op een bepaalde manier heeft gewerkt en die mensen hebben moeite met mijn wijze van optreden.

In een notendop is het Curaçaohuis een gestructureerde organisatie geworden.”

#### **Verklaring t.a.v. de relatie met de Plv. GevMin**

Mevrouw W. verklaarde het volgende.

“In de rijksministerraad ben ik nog niet vervangen door de Plaatsvervangende GevMin. Dat was ook niet nodig aangezien ik altijd aanwezig was. De relatie die ik met mijn plaatsvervangende GevMin heb is een werkrelatie. Als het noodzakelijk is dan hebben we contact. Er was nooit een taakverdeling op papier. Nu ook niet.

Op 11 mei 2015 verklaarde de GevMin: “De relatie met mijn plaatsvervanger is zakelijk. Het kan zijn dat de overgang van de functie van directeur naar de positie van plaatsvervangend GevMin de relatie in voorkomende gevallen heeft beïnvloed. Als GevMin werd ik immers geconfronteerd met de erfenis van een periode van om en nabij 18 jaar waarin de ambtelijke leiding van het kabinet in handen was van mijn plaatsvervanger in diens hoedanigheid van directeur. Van integriteitsissues kan mijns inziens niet gesproken worden.”

#### **Het project jeugdige gedetineerden**

Het project jeugdige gedetineerden is door mij geïnitieerd. Ik heb de Plv. GevMin gevraagd gezien zijn achtergrond als voormalige politiefunctionaris om een projectbeschrijving op te stellen. Een van de medewerkers van de Juridische Afdeling zou hierin assisteren. Slotsom van dit traject is dat de drie (3) vrijwilligers van dit project hebben aangegeven niet verder te willen omdat er te weinig concrete stappen werden gerealiseerd en geen vooruitgang werd geboekt. Ik heb aangegeven dit verder zelf op te pakken met vrijwilligers. Dit doen wij samen met twee instanties en het loopt goed.

#### **Taakvervulling Plv. GevMin**

“De plaatsvervangende GevMin vult zelf zijn taak in. Als u wilt weten wat zijn taken zijn, dan moet u hem dat vragen. Hij doet zijn eigen ding. Hij heeft contact met mensen die uit Curaçao komen en/of mensen van zijn eigen partij. Wij weten niet wat de Plaatsvervangende GevMin doet. Ik weet niet waar hij inhoudelijk mee bezig is.

Ik heb er niet om gevraagd dat er een plaatsvervangende GevMin zou zijn. We hadden een project ten aanzien van jeugdige gedetineerden. Dat project heeft hij opgepakt, maar na een jaar was er nog niets geregeld. Er is een jaar over gesproken en ik heb twee A4-tjes gezien. De vrijwilligers die bij het project betrokken waren, hebben aangegeven dat ze niet meer mee wilden doen onder de Plaatsvervangend GevMin omdat er alleen werd gepraat en het project niet concreet werd. Ik heb het toen zelf weer opgepakt en de vrijwilligers doen onder mij weer mee.”

#### **T.a.v. plaatsvervangend bij belet of ontstentenis**

“Als ik afwezig ben, dan vervangt hij mij als het nodig is. Ik laat een brief achter wanneer ik afwezig ben en laat weten welke belangrijke zaken er spelen. Als er taken zijn die hij moet uitvoeren, dan laat ik hem dat weten. Ik was eigenlijk bijna altijd wel aanwezig en als ik bijvoorbeeld in Curaçao was, was ik wel bereikbaar als er iets opgepakt moest worden. De directeur heeft de verantwoordelijkheid over de hele organisatie. Hij zorgt voor de dagelijkse gang van zaken. De Plaatsvervangende GevMin pakt alleen iets op als er iets bijzonders is.”

#### **De dienstwagen Plv. GevMin**

“De plaatsvervangend gevolmachtigde minister heeft een Seat Mini. Of dat een representatieve auto is? Waar moet hij naartoe? Op het moment dat hij ergens officieel naartoe moet, wordt hij gebracht en gehaald. We regelen een chauffeur of taxi voor hem. Mijn plaatsvervanger heeft sinds zijn aantreden een dienstauto ter beschikking conform zijn landsbesluit. In het genoemde landsbesluit worden type, merk en grootte van dienstauto niet vermeld. Om nu foto’s van de dienstauto te maken en deze naar de Ombudsman op te sturen is belachelijk en kinderachtig.”<sup>23</sup>

#### **T.a.v. de werkruimte van de Plv. GevMin**

“Ik neem ter kennisgeving aan dat mijn plaatsvervanger het meubilair als eenvoudig en smakeloos ervaart. De meubels dateren uit de tijd dat mijn plaatsvervanger de functie van directeur bekleedde. De organisatie en situatie die ik heb aangetroffen heb ik reeds aangestipt.”

### **XI.3.5 Bevinding van de Ombudsman**

De documenten waarover de ombudsman beschikt geven echter een heel andere beeld van de leidinggevende stijl van de GevMin.

#### **T.a.v. de bejegening van de Plv. GevMin door de GevMin.**

#### **Taakverdeling**

Uit de ter inzage gekregen documenten blijkt dat ondanks herhaaldelijk aandringen van de Plv. GevMin, de GevMin weigert een functieomschrijving, danwel een taakverdeling met haar plaatsvervanger af te spreken en vast te leggen.

Uit eigen verklaring van de GevMin blijkt dat zij de Plv. GevMin instructie gaf om de jeugdige gedetineerden van Curaçaose afkomst in de Nederlandse gevangenissen te gaan bezoeken omdat hij in het verleden bij de politie werkzaam is geweest.

---

<sup>23</sup> De foto van de SEAT Mini werd op verzoek van de Ombudsman opgestuurd. De foto geeft duidelijk aan dat de SEAT Mini geen representatieve dienstwagen is voor een Plaatsvervangend Gevolmachtigde Minister.

De opdracht is een opdracht die normaliter door een beleidsmedewerker van het Kabinet dient te worden uitgevoerd. Het is normaal dat in buitenlandse consulaten en ambassades een medewerker met deze taak wordt belast.

De GevMin kiest ervoor om geen gebruik te maken van de ervaring en kennis van de Plv. GevMin die jarenlange ervaring gefungeerd heeft als directeur van het Curaçaohuis en die de overheidsorganisatie door en door kent.

Tijdens de uitvoering van bovengenoemde opdracht blijkt dat de GevMin meer waarde hecht aan de opinie van de vrijwilligers dan aan de mening van de trekker van de opdracht en zelfs besluit het project verder zelf af te handelen met voorbijgaan van het advies van haar plaatsvervanger.

#### **Weigering werkkamer**

Op 9 april 2014 weigerde de GevMin een werkkamer toe te kennen aan de Plv. GevMin in het nieuwe gebouw. In een zeer grievende e-mail bericht zij hem het volgende:

***“Alle werknemers van het Curaçaohuis die een toegevoegde waarde hebben, hebben prioriteit. Er wordt uit noodzaak verhuisd omdat perso(o)nen die verantwoordelijk zijn voor het beleid van het Curaçaohuis niet aan hun plicht hebben voldaan en ervoor hebben gezorgd dat vandaag de situatie van de 3 gebouwen zo is verslechterd. Ik heb geen plaats voor je in het tijdelijke adres.”***

Bewoordingen van haar e-mail geven duidelijk de minachting aan waarmee de GevMin haar plaatsvervanger – met kopie aan een derde- bejegend.

#### **Waarneming bij belet of ontstentenis**

Uit een e-mail d.d. 14 januari 2015 blijkt dat de GevMin, zelfs nadat het SOAB in het rapport van oktober 2014, de regering aandacht vraagt voor de positie van de Plv. GevMin, in strijd blijft handelen met de ‘Instructie van de Gevolmachtigde Minister’. Door aldus te handelen negeert zij tevens de toezegging van de Minister President aan de Staten dat de regering de aanbevelingen vermeld in het SOAB rapport van oktober 2014, zal opvolgen.

De GevMin informeert haar plaatsvervanger dat tijdens haar afwezigheid de Plv. GevMin instructies moet volgen van de wnd. Directeur. Deze brief werd door een medewerker met de naam O. behandeld en door de GevMin ondertekend alvorens het aan haar plaatsvervanger te doen toekomen.

#### **T.a.v. de dienstwagen van de Plv. GevMin**

Uit het onderzoek bleek dat de GevMin kort na het aantreden van haar plaatsvervanger om onverklaarbare redenen besloot, in strijd met de beslissing van de Raad van Ministers d.d. 26.01.2011 no. dir/11K/ 119, de voor de plaatsvervanger van de GevMin aangeschafte representatieve dienstauto – een VW Passat - te verruilen voor de kleinste auto op de markt. Een voor de directeur van het kabinet en een voor de Plv. Gevolmachtigde Minister. In 2011 besloot de Raad van Ministers drie dienstwagens aan te schaffen ter vervanging van de afgekeurde dienstwagens van respectievelijk de GevMin, de Plv. GevMin en de directeur van het Kabinet. Voor de GevMin werd in 2011 een BMW aangeschaft als dienstwagen. Voor de Plv. GevMin en de directeur werden twee Volkswagens Passat aangeschaft. De dienstwagens dienen aan drie criteria te voldoen die in 2011 de keuze voor de aankoop van de volkswagen Passat bepaalden, namelijk representiviteit, duurzaamheid (goede technische referenties) en qua prijsklasse lager dan die van de GevMin.

Bij de keuze van de SEAT Mini voor haar plaatsvervanger liet de GevMin zich leiden door haar gevoelens van minachting voor haar plaatsvervanger. De heer C. is nogal fors en past bijna niet in die SEAT. Op deze wijze werd hij voor schut gezet.

Op de vraag van de Ombudsman of de dienstwagen van de Plv. GevMin representatief is verklaarde de GevMin als volgt. “De plaatsvervangend gevolmachtigde minister heeft een Seat mini. Of dat een representatieve auto is? Waar moet hij naartoe? Op het moment dat hij ergens officieel naartoe moet, wordt hij gebracht en gehaald. We regelen een chauffeur of taxi voor hem. “

Uit haar brief d.d. januari 2015 blijkt echter dat zij de instructie aan de Plv. GevMin geeft “ Indien u in het kader van uw werkzaamheden moet reizen, dan zult u gebruik maken van de dienstwagen die u ter beschikking is gesteld.” Zij dwingt hem de kleine SEAT mini te gebruiken. In de praktijk gebruikt de plaatsvervanger zijn privé auto wanneer hij officiële evenementen moet bijwonen.

Afgezien dat de GevMin ten overstaan van de Ombudsman een onwaarheid verklaarde, bleek uit de documenten waarin de ombudsman inzage heeft gehad dat in 2011 twee Volkswagen Passat aangeschaft werden voor het Curaçaohuis. Een ten behoeve van de directeur en de Plv. GevMin en een BMW 825i Sedan ten behoeve van de toenmalige GevMin.

Bij aantreden van de huidige Plv. GevMin werd in opdracht van de huidige GevMin medio mei 2013 een van de twee Volkswagen Passat overhaast ingeruild voor een SEAT Mini. De SEAT mini werd als dienstwagen toegewezen aan de Plv. GevMin.<sup>24</sup> De andere Volkswagen Passat bleef in gebruik bij de directeur terwijl de GevMin de BMW 528i Sedan gebruikt.”

Van de dienstauto's die in gebruik zijn, is de SEAT Mini (aanschafwaarde ca. € 6.500) de enige uitgerust met 'track & trace' apparatuur om de locatie en ritten van deze dienstauto te allen tijde te kunnen volgen. Desgevraagd bleek bij de garages de aanschafwaarde van zowel de BMW (aanschafkosten ca. € 41.100) als de 2 Volkswagens (ca. € 25.500 per stuk) nog ongeveer hetzelfde te zijn als in 2010 en 2011.”

#### **IX.4 De bejegening van de directeur van het Kabinet van de GevMin, mevrouw drs. P.**

##### **IX.4.1 Verklaringen van de informanten**

“Mevrouw W. heeft het vertrouwen in mevr. P. opgezegd”.

“Deze functie (lees OCTA) werd lange tijd gedurende enkele jaren gedaan door het Hoofd afdeling Juridische Zaken van het Kabinet naast zijn volle dagtaak. Na diens vertrek naar BZK werd het vervolgens enige tijd door de directeur naast zijn volledige dagtaak gedaan. Dit dossier werd steeds in Nederland zelf behandeld. Het betreft o.a. de verdeling van het beschikbare geld. De projecten die uitgevoerd moeten worden en de thema's die relevant zijn”.

“Mw. P. vertrouwde mij toe dat mevrouw W. haar nergens meer bij betrokken voornamelijk met mevrouw H. (hoofd Juridische Zaken) sprak. Mevrouw H. werd door mevrouw W. op sleeptouw genomen en zij deed feitelijk de dingen die de directeur normaal deed. Ze vroeg mij wat ik er van vond en wilde informatie over haar rechtspositie en of er mogelijkheden bestonden om

---

<sup>24</sup> Zie foto van de SEAT mini in de bijlagen



richting beëindiging te gaan. Indien er geen termijn is benoemd, dan zou ze tot haar pensioen hier blijven. Zij vertelde dat voordat ze benoemd werd ze in alle openheid aan mevrouw W. bekend heeft gemaakt dat ze een chronische ziekte heeft. Mevrouw W. vond het prima: ze gebruikte haar medicijnen en merkte er niets van. De reden dat mevrouw W. vijandig werd, was volgens mevrouw P. omdat zij tegen mevrouw W. heeft gezegd dat haar houding naar de medewerkers toe vrij intimiderend was en zij de vraag had gesteld of ze er wat aan konden doen. Mevrouw P. werd toen meteen afgeblaft.”

“Mevrouw W. was op dienstreis naar Curaçao. Mevrouw P. kwam naar mij toe met een probleem. Er was een medewerker bij JZ aangetrokken die er al een paar weken werkte. Ze had nog geen verklaring omtrent gedrag (VOG) overgelegd. Ze vroeg mij of dat een probleem was. Ik heb gezegd dat de nieuwe medewerker met vertrouwelijke documenten werkt en er een VOG moest worden opgevraagd. Er waren wel mensen geweest die al aan het werk waren voordat de VOG binnen was. Mevrouw P. wilde die mevrouw naar huis sturen onder behoud van salaris, totdat de VOG werd overgelegd.

Mevrouw W. heeft toen vanuit Curaçao het vertrouwen in mevrouw P. opgezegd. Ze zou mediation inzetten en een andere directeur gaan zoeken. De bom was toen gebarst. Mevrouw P. was toen zo'n vier maanden directeur. Ze kreeg te horen dat ze niet langer bij het kabinet mocht werken en ging terug naar Curaçao. Ze heeft bescherming gezocht bij de premier en heeft die ook gekregen.”

“Mevrouw P. is terug op haar post, maar wordt tijdelijk tewerkgesteld in Brussel. De werkzaamheden op de post in Brussel heeft de directeur van het kabinet in het verleden een aantal maanden zelf verricht. Met dat werk kom je je dag niet mee door. Naar mijn gevoel is het een lapmiddel.”

#### **XI.4.2 Verklaringen van mevrouw W.**

Op 16 december 2014 verklaarde GevMin ten overstaan van de Ombudsman het volgende.

“Op dit moment is er geen directeur. We hebben wel een functiedirecteur. Mevrouw P. is tijdelijk door de Minister President in Brussel tewerkgesteld voor een zeer belangrijk dossier voor de OCTA (landelijke gebieden overzee). Hij heeft haar daarvoor gevraagd. Dit is een zwaar dossier dat in behandeling was bij de heer H. De voorzitter moet veel reizen en met vertegenwoordigers van andere landen spreken. Mevrouw P. heeft bewezen dat zij dat heel goed kan. Zij heeft goede ervaring en kan goed samenwerken met de Minister President. In februari wordt Curaçao voorzitter van de OCTA.

Op 11 mei 2015 gaf de GevMin de volgende verklaringen.

Na het vertrek van de interim functionaris is een nieuwe directeur benoemd na een werving- en selectieprocedure. Tijdens deze procedure heeft de betrokken functionaris voor zover bekend verzwegen chronisch ziek te zijn en te lijden aan een aandoening die de stabiliteit ook in haar werk ernstig kan aantasten. Het aantreden van deze functionaris is vlot en soepel verlopen en wij hadden naar mijn mening goed contact. De eerste maand werd gekenmerkt door een aantal issues<sup>25</sup>. Na een goed gesprek bleek dat betrokkene haar draai moest vinden. Niet meer dan de gebruikelijke aanloopproblemen derhalve zo leek het.

---

<sup>25</sup> Opvallend is dat deze ‘issues’ niet nader worden toegelicht.

Na enige tijd begonnen de issues tussen de nieuwe directeur en een aantal medewerkers te escaleren<sup>26</sup>.

Betrokkene had in een gesprek met een medewerker werving en selectie van het kabinet informatie over haar ziekte verstrekt. Naar aanleiding hiervan heb ik met haar gesproken en naar de achtergrond gevraagd.

Zij bevestigde hetgeen zij heeft verteld waarbij zij te kennen gaf ervan uit te zijn gegaan dat ik op de hoogte was: "veel mensen op Curaçao weten dit". Ik heb haar aangegeven zoiets te hebben gehoord en dat ik dacht dat het roddels waren

Zij vermeldde dat zij medicijnen moet gebruiken en dat haar gezondheid geen belemmering vormde voor de vervulling van haar taak. Het tegendeel bleek echter na korte tijd. De werkdruk en de daarmee gemoeide spanning bleken teveel voor haar geestgesteldheid.<sup>27</sup>

#### IX.4.3 Bevinding van de Ombudsman

De verklaringen van de GevMin zijn tegenstrijdig. Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin ten overstaan van de Ombudsman:

"Mevrouw P. is tijdelijk door de Minister President in Brussel tewerkgesteld voor **een zeer belangrijk dossier** voor de OCTA (landelijke gebieden overzee). Hij heeft haar daarvoor gevraagd. Dit is **een zwaar dossier** dat in behandeling was bij de heer H. De voorzitter moet veel reizen en met vertegenwoordigers van andere landen spreken. **Mevrouw P. heeft bewezen dat zij dat heel goed kan. Zij heeft goede ervaring en kan goed samenwerken met de Minister President. In februari wordt Curaçao voorzitter van de OCTA.**

Op 11 mei 2015 verklaart zij echter dat de werkdruk en de daarmee gemoeide spanning **teveel voor de geestgesteldheid van** mevrouw P. bleken te zijn.

Drs. P. staat bekend als een hardwerkende, integere en bescheiden topfunctionaris met een indrukwekkende staat van dienst. Zij heeft steeds naar tevredenheid van diverse regeringen diverse functies bekleed. Zij is laatstelijk Gevolmachtigde Minister geweest in Washington en Interim directeur van de Directie Buitenlandse Betrekkingen voordat zij de functie van directeur Curaçaohuis aanvaardde. Voordat zij in dienst trad van het Curaçaohuis heeft haar ziekte haar functioneren op geen enkele wijze verhinderd haar taak naar behoren uit te oefenen.

De verklaringen van de GevMin ten aanzien van het functioneren van drs. P. worden niet met bewijzen gestaafd. Bovendien zijn haar verklaringen tegenstrijdig. Een functionaris die de werkdruk op het Curaçaohuis niet kan verdragen, zal moeilijk in staat zijn om regelmatig te reizen en een zeer belangrijk en zwaar dossier voor de Minister President van Curaçao, dat tevens voorzitter is van OCTA uit te voeren.

De reden dat mevrouw W. vijandig werd, was volgens een informant die deze informatie van mevrouw P. zelf vernam, omdat zij tegen mevrouw W. heeft gezegd dat haar houding naar de medewerkers toe vrij intimiderend was en zij de vraag had gesteld of ze er wat aan konden doen. Mevrouw P. werd toen meteen afgeblaft."

Deze verklaring sluit beter aan bij het gedragspatroon van de GevMin jegens haar medewerkers.

<sup>26</sup> Weer wordt niet aangegeven naar welke 'issues' wordt gerefereerd.

<sup>27</sup> Ook hier wordt niet nader met voorbeelden duidelijk gemaakt op welke wijze de werkdruk en spanningen teveel bleken voor de geestgesteldheid van de directeur.

Ook de verklaring dat mevrouw P. voornemens was een medewerkster die niet over een verklaring van goed gedrag beschikte tijdelijk naar huis wilde sturen onder behoud van salaris, totdat de VOG werd overgelegd, werd haar niet in dank afgenomen. Mevrouw W. heeft toen vanuit Curaçao het vertrouwen in mevrouw P. opgezegd.

Mevrouw P. was toen zo'n vier maanden directeur. Ze kreeg te horen dat ze niet langer bij het kabinet mocht werken en ging terug naar Curaçao. Ze heeft bescherming gezocht bij de premier en heeft die ook gekregen."

Het is niet gebruikelijk dat na amper vier maanden een directeur die vanuit Curaçao naar Nederland is gedetacheerd, zonder bemiddeling en zonder een deugdelijke procedure die haar de bescherming van haar rechtspositie waarborgt opzij wordt gezet.

De uitzending van een dure kracht als een directeur gaat gepaard met hoge detacheringkosten.

### **Oordeel**

Gelet op de tegenstrijdige verklaringen die de GevMin heeft afgelegd ten aanzien van het functioneren van de directeur is de Ombudsman de mening toegedaan dat geen geloof kan worden gehecht aan de verklaringen van de GevMin.

De gedraging van de GevMin jegens de directeur is onbehoorlijk

## **IX.5 De bejegening van het Hoofd Ondersteunende diensten (afdeling Beheer), de heer B.**

### **IX.5.1 Verklaring van de informanten**

"Volgens de structuur van het Kabinet valt de sectie Financiën, de sectie Werving en Selectie, de sectie Registratuur & Archief, het secretariaat & receptie, de bode en chauffeur en de sectie Personeelszaken onder de afdeling Ondersteunende diensten (thans afdeling Beheer). De heer B. was jarenlang belast met de leiding van deze afdeling. Hij heeft deze afdeling jarenlang ook zelf draaiende gehouden met uiterst beperkte menskracht. Het weghalen van deze taken van zijn afdeling is een uitholling van zijn taak."

"De leiding van de afdeling Financiën werd bij de heer B. weggehaald zonder dat hij daarom had gevraagd of dat hierover overleg met hem heeft plaatsgevonden. De heer B. werd verwezen naar de sectie archief waar hij samen met de chauffeur de weinige post van het Curaçaohuis sorteert en aan de nieuwe chauffeur overhandigd om ze rond te brengen. Deze aanpak heeft niets te maken met een leidinggevende die even de helpende hand toesteeft om pieken in het werk weg te werken. Een andere aanduiding dan "uitholling van functie" lijkt dan ook niet mogelijk."

"De heer B. zit nu op het archief. Hij doet samen met de chauffeur de postverwerking. Dat is geen hele dagtaak. Met al zijn ervaring doet hij dat. Hij is op de strafstoel geplaatst. Ik weet niet wat hij verkeerd heeft gedaan. Ik denk dat omdat hij samenwerkte met C. en deed wat aan hem werd opgedragen, hij daarvoor is gestraft."

"U vraagt mij wat er met de heer B. is gebeurd? De heer B. werkte op Financiën en was al 33 jaar op die afdeling. Hij deed 90% van hetgeen C. hem opdroeg. Op een gegeven moment was er een post waar geld op stond. Iemand (ik denk van der P.) vond die post waardoor er mensen op cursus konden gaan. Maar niemand is op cursus geweest. Het geld bleef op die post. Toen

mevrouw W. kwam heeft ze alles opengegooid en kreeg B. op zijn donder. Hij is nu naar het Archief verbannen. Volgens mevrouw W. was er veel aan de hand met de Financiën, het ging niet goed. Er werd een onderzoek ingesteld naar de Financiën, waardoor de verhouding met C. verslechterde.”

“De heer B. is niet meer belast met het beheer. Hij heeft van de heer S. de mededeling gekregen dat hij zou worden ontheven van zijn functie en dat hij werd belast met het archief. Ik heb de indruk dat hij als een pottenkijker werd gezien en te veel zicht had op de financiën. Hij had een schriftelijke mededeling gekregen dat hij niet langer belast zou zijn met financiën en dat hij zich alleen met het archief mocht bezighouden. Wanneer hij er niet in zou slagen om dat naar behoren te verrichten, dan zou het richting einde dienstverband gaan. Ik denk wel dat hij heeft geageerd. Vanuit zijn functie als hoofd beheer was hij verantwoordelijk voor zowel financiën als het archief.”

“Door de digitalisering kwam er minder post binnen. Uiteindelijk kwam er een postregistratie-verwerkingssysteem waarin e-mailverkeer gelijk werd gearhiveerd. Dit project is later gestrand; er waren problemen met de server, en door gebrek aan discipline bij het personeel zwakte het af. Twee medewerkers die bij het archief werkten, werkten niet echt mee (was denk ik in 2010). Zij konden niet goed met elkaar opschieten. De licentie kon door één medewerker tegelijk worden gebruikt.

Als kantoor waren we al langere tijd bezig met dit onderwerp. Mevrouw W. vond het niet kunnen zoals een en ander verliep en vond het een verspilling van overheidsgeld. Vandaar dat de heer B. verantwoordelijk werd gemaakt voor archief.”

#### **IX.5.2 Informatie afkomstig van de website van het Curaçaohuis**

Op de website van het Curaçaohuis staat d.d. 27 maart 2015 vermeld: “De afdeling Beheer is, zoals de naam al zegt, vooral verantwoordelijk voor het goed verlopen van de werkzaamheden binnen het Kabinet. De afdeling is in verschillende secties opgedeeld, namelijk: Werving & Selectie, Financiën, Registratuur en Archief alsmede Receptie, Bode en Chauffeur. **Alle vier de secties vallen rechtstreeks onder de directeur van het Kabinet en verrichten zowel intern als extern ondersteunende taken.**”

#### **IX.5.3 Verklaringen van mevrouw W.**

Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin het volgende ten overstaan van de Ombudsman.

“Ten aanzien van de heer B. kan ik alleen vertellen dat deze kwestie persoonlijke informatie over de heer B. betreft. Hij heeft een rechtspositie en dat moet gerespecteerd worden. Ik kan u alleen zeggen dat wij duidelijke afspraken hebben gemaakt met de heer B. Hij heeft ruim de tijd gekregen om daar antwoord op te geven. Ik was in de veronderstelling dat hij aan het procederen is. Dit is niet iets waar ik met u over ga praten.

Er zijn gesprekken met de heer B. gevoerd, **en hij is nog steeds hoofd ondersteunende diensten. Daar valt het beheer onder. Financiën is een andere tak. Op dit moment worden er gesprekken gevoerd over zijn functioneren en ontwikkeling. Formeel is hem geen andere functie toegekend.**

“De heer B. was hoofd ondersteuning, waaronder ook financiële zaken viel. Op dit moment zien zijn werkzaamheden er anders uit. Hij houdt zich nu met zaken bezig die heel belangrijk zijn voor de organisatie.

Zowel de heer S. als mevrouw P. hebben alle gesprekken met de heer B. gevoerd. Zij hebben de brieven aan hem geschreven. Er is nu een brief naar Curaçao gegaan met daarin de afspraken die met de heer B. zijn gemaakt. We wachten nu op terugkoppeling uit Curaçao. Wij zullen met de Minister President opnemen dat u graag een afschrift van die brief wil.”

“In het Curaçaohuis staan 960 archiefdozen. De heer B. is met het project digitalisering gestart. We hadden vier personeelsleden bij het archief zitten. Er waren dozen bij uit 1958 en dossiers die naar het centraal historisch archief moeten. De heer B. houdt zich daarmee bezig. Dit is een onderdeel van zijn werk.

Ik weet niet of er van uitholling van zijn functie sprake is. We hebben gekeken naar de prioriteiten van de organisatie. De heer B. is heel goed met het archief en hij heeft veel kennis. Op de vraag of hij ermee akkoord is gegaan, kan ik antwoorden dat hij de functie nu vervult; hij doet het.”

Mevrouw H. voegt hieraan toe: **“Van uitholling van de functie van de heer B. is geen sprake. Het is niet zo dat hij die andere taken nooit meer mag doen. De prioriteit ligt nu gewoon ergens anders.** Het Curaçaohuis is een kleine organisatie en er wordt gewerkt met meewerkende voormannen- en vrouwen. Het kan zo zijn dat je als leidinggevende langere tijd met uitvoering bezig bent. De heer B. is nog steeds leidinggevende van alle vier de secties. De verantwoordelijkheid van de financiële organisatie ligt nu bij iemand anders.”

Op 11 mei 2015 verklaarde de GevMin als volgt over het functioneren van het voormalige Hoofd Financiële Administratie:

“de betrokken functionaris ontbeert een minimum aan kennis en vaardigheden die redelijkerwijs benodigd zijn voor de vervulling van zijn taak”. Ik verwijs terzake naar de rapporten van Deloitte en SOAB.”

#### **IX.5.4 Bevinding van de Ombudsman**

De Ombudsman constateert ook bij deze verklaringen van de GevMin tegenstrijdigheden waardoor twijfels rijzen over het waarheidsgehalte van haar verklaringen.

Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin onder andere dat er gesprekken zijn gevoerd met de heer B. en dat hij nog steeds Hoofd Ondersteunende Diensten is. “Daar valt het beheer onder. Financiën is een andere tak. Op dit moment worden er gesprekken gevoerd over zijn functioneren en ontwikkeling. Formeel is hem geen andere functie toegekend.”

Op 11 mei luidt de verklaring: “de betrokken functionaris ontbeert een minimum aan kennis en vaardigheden die redelijkerwijs benodigd zijn voor de vervulling van zijn taak”. Ik verwijs terzake naar de rapporten van Deloitte en SOAB.”

Uit bovenstaande verklaringen concludeert de Ombudsman dat de heer B. in de ogen van de GevMin niet geschikt is voor de functie van Hoofd Ondersteunende Diensten en daarom thuis hoort in het archief.

Kennelijk is een procedure tegen dhr. B. gestart die uiteindelijk zal moeten leiden tot zijn ontheffing van de functie van hoofd ondersteunende diensten.

In afwachting van de afhandeling van deze procedure werd het Hoofd per direct overgeplaatst naar het archief, dat een van de zes afdelingen is van de Afdeling Ondersteunende Diensten.

De meedogenloosheid waarmee deze functionaris die 33 jaarlang naar tevredenheid zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd, overgeplaatst werd naar het archief is buiten iedere proportie.

De Ombudsman constateert dat de GevMin onbevoegd handelt omdat de geëntameerde procedure niet is afgerond en derhalve nog niet is aangetoond dat de heer B. heeft gefaald in de uitoefening van zijn ambt en in welke mate hij de eindverantwoordelijkheid draagt voor een eventuele falen.

De GevMin verwijst de Ombudsman naar de rapporten van de SOAB. Zij verzuimt echter specifiek aan te geven waarnaar zij verwijst. Bovendien ziet zij gemakshalve over het hoofd dat in het SOAB-rapport van 22 oktober 2014, paragraaf 3.1 **Verantwoordelijkheid voor het financiële – en het HRM beleid van het kabinet** expliciet wordt vermeld dat “Uit de landsbesluiten<sup>28</sup> blijkt dat de Gevolmachtigde Minister verantwoordelijk is voor het financiële beleid en het HRM beleid van het Kabinet. De Gevolmachtigde Minister kan derhalve een sterke invloed uitoefenen op de vaststelling en uitvoering van het beleid. Aangezien de invulling van de functie van Gevolmachtigde Ministers afhankelijk is van de politieke constellatie op Curaçao vinden er navenante functiewisselingen plaats.

In de onderzoeksperiode (2006 – 2014) waren er 5 verschillende Gevolmachtigde Ministers.

Uit de bepalingen van het Landsbesluit kan worden geconcludeerd dat de Gevolmachtigde Minister zich op detailniveau bezig moet houden met de dagelijkse bedrijfsvoering (“De directeur ... handelt volgens diens opdrachten en aanwijzingen”). Dit geldt vanaf 1993”.

Uit het voorgaande blijkt dat niet de heer B. de eerste verantwoordelijke is voor een eventueel falen van het financiële beleid van het Kabinet, maar de voormalige en de huidige Gevolmachtigde Ministers.

In plaats van de hand in eigen boezem te steken en gezamenlijk de aanbevelingen van SOAB te implementeren en de gewenste verbeteringen aan te brengen, tracht de GevMin de verantwoordelijkheid af te wentelen op de heer B. om zodoende de vrije hand te hebben om nieuwe medewerkers die haar vertrouwen genieten met de financiële administratie te belasten.

## Oordeel

De gedraging van de GevMin is onbehoorlijk

## IX.6 De Bejegening van het Hoofd Voorlichting & Communicatie, mevrouw B.

### IX.6.1 Verklaring van diverse informanten

“Mevrouw B. werd op non-actief gesteld. De reden daarvan was omdat zij de positie van een sollicitant in gevaar zou hebben gebracht. De GevMin maakte mevrouw B. duidelijk dat zij twee dingen kon doen: zelf ontslag nemen of procederen. Mevrouw W. schreeuwde en sloeg met haar vuist op tafel tijdens dat gesprek. Wij konden haar gegil op een afstand horen”

---

28

- Landsbesluit d.d. 30 september 1993, no. 61 houdende een algemene Instructie voor de Gevolmachtigde Minister van de Ned. Ant. (P.B. 1993, nr. 99). Zoals gewijzigd.
- Landsbesluit d.d. 18 juli 2012, nr. 12/395, houdende een algemene Instructie voor de Gevolmachtigde Minister van Curaçao in Nederland (Instructie Gevolmachtigde Minister 2012) (P.B. 2012, nr. 47). Dit landsbesluit is in werking getreden met ingang van de dagtekening en werkt terug t/m 10 oktober 2010.

“Mevrouw B. vertrouwde mij toe dat zij een brief van de GevMin ontving waarin stond dat zij de positie van een sollicitant in gevaar had gebracht en dat zij informatie had gelekt naar de pers. De brief die ik gezien heb was niet onderbouwd. Ook werd zij op non-actief gesteld en werd haar mail-account geblokkeerd terwijl ze nog in dienst was.”

“Mevrouw B. werd ziek. Haar nekhernia werd erger. Zij was lange tijd arbeidsongeschikt. Pas in december hoorden we weer van haar. Zij was door haar huisarts weer beter verklaard en melde zich voor het werk.”

“ Ik hoorde dat tijdens haar afwezigheid een onderzoek had plaatsgevonden, waar helemaal niets uit zou zijn gekomen. Zij zou in het kader van dat onderzoek niet zijn gehoord. Wel zou daarna schriftelijk hoor en wederhoor hebben plaatsgevonden.”

“Mevrouw B. heeft een ontslagvergoeding van 1,8% gekregen, terwijl de kantonrechtersformule 1% is. Dat komt neer op ongeveer een bruto jaarsalaris. Uiteindelijk hield zij er zo'n € 16.000 netto over (in verband met een langlopende schuld die zij had). In de pers is dit allemaal anders terecht gekomen. Zij vertelde dat zij uiteindelijk is meegegaan in een schikking omdat zij de advocaatkosten niet meer kon betalen.”

#### **IX.6.2 Informatie afkomstig van de vaststellingsovereenkomst**

Uit de op 27 januari 2014 gesloten vaststellingsovereenkomst tussen het Land en mevrouw B. blijkt het volgende.

Mevrouw B. (hierna werknemer) is op 5 augustus 2005 in dienst getreden van het Antillenhuis (de o.r. de Nederlandse Antillen) en bekleedde de functie van Hoofd Communicatie & Voorlichting. Zij deed zulks op basis van een contract voor onbepaalde tijd.

Volgens de overeenkomst is tussen partijen een onoverbrugbaar zakelijk verschil van inzicht ontstaan over de wijze waarop werknemer haar functie dient te vervullen.

De werkgever is volgens de overeenkomst van mening dat tussen partijen een onoverbrugbaar zakelijk verschil van inzicht is ontstaan over de wijze waarop de functie van werknemer dient te worden vervuld. De werkgever erkent dat terzake geen verwijt aan werknemer kan worden gemaakt en dat er evenmin sprake is van een dringende reden om werknemer te ontslaan.

Er is volgens de overeenkomst geen andere passende functie beschikbaar in de organisatie en het is ook niet de verwachting dat deze op korte termijn beschikbaar komt.

Uit de overeenkomst blijkt voorts dat de werkgever het initiatief heeft genomen om naar het einde van de arbeidsovereenkomst te streven. De werknemer heeft volgens de overeenkomst zich aanvankelijk tegen de door de werkgever voorgenomen beëindiging van de arbeidsovereenkomst verzet maar heeft zich noodgedwongen neergelegd bij de door de werkgever gewenste beëindiging van de arbeidsovereenkomst en is met de werkgever tot overeenstemming gekomen over de voorwaarden waaronder de arbeidsovereenkomst kan worden beëindigd.

De arbeidsovereenkomst werd ingaande 1 april 2014 beëindigd. Per 1 april kwam een einde aan alle secundaire arbeidsvoorwaarden van de werknemer. Ten tijde van de ontslagaanzegging was mevrouw B. 9 jaren in dienst van het Curaçaohuis (voorheen Antillenhuis).

#### **Ontslagvergoeding.**

Aan werknemer werd een ontslagvergoeding toegekend van ter hoogte van € 73.225,--<sup>29</sup> bruto, bedoeld als een gekapitaliseerde aanvulling van een lager te verdienen salaris elders, of ter suppletie van een uitkering in het kader van de sociale zekerheidswetgeving omdat de werknemer op het moment van de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst geen andere baan had.

De werkgever heeft namens werknemer uiterlijk 28 februari 2014 een bedrag van € 6.100,-- inclusief BTW voldaan terzake van rechtsbijstand van werknemer. Dit bedrag werd door werkgever overgemaakt aan de advocaat van werknemer.

### **Geheimhouding**

Partijen zijn overeengekomen strikte geheimhouding te zullen betrachten omtrent al hetgeen zij ter zake het einde van de arbeidsovereenkomst met elkaar zijn overeengekomen, **tenzij een wettelijk plicht een van beide partijen verplicht daarover mededelingen te doen.**<sup>30</sup>

Artikel 18 lid 1 van de Landsverordening ombudsman verplicht het bestuursorgaan en de GevMin tot mededeling van de verzochte gegevens aan de Ombudsman.

Alhoewel zowel de Minister van Algemene Zaken als de Gevolmachtigde Minister desgevraagd de vaststellingsovereenkomst niet hebben overgelegd heeft de Ombudsman via een ander kanaal inzage gekregen in de vaststellingsovereenkomst.

### **IX.6.3 Verklaringen van mevrouw W.**

“De inhoud van de vaststellingsovereenkomst die met mevrouw B. is gesloten kent een geheimhoudingsplicht. Ik beroep me op mijn verschoningsrecht in verband met de geheimhouding die onderling is afgesproken. U vraagt mij in welke mate het land geschaad wordt als er duidelijkheid wordt verschaft over de overeenkomst. Deze vraag zal mevrouw H. beantwoorden. Mevrouw H. merkt op dat er veel in de media is geweest. Mevrouw B. heeft zelf verzocht dat de vaststellingsovereenkomst vertrouwelijk bleef. Op het moment dat bepaalde zaken openbaar worden, bestaat het risico dat mensen bepaalde zaken zelf gaan interpreteren. Als het zo is dat wij dit moeten verstrekken, dan denk ik dat de Minister-President hierover moet beslissen.”

In haar brief van 11 mei 2015 gaf de GevMin de volgende verklaringen.

“Het voormalige Hoofd Voorlichting en Communicatie heeft zichzelf in een lastig parket gemanooeuvreerd. Ze heeft toegegeven dat zij haar partner gevraagd heeft om de aanvraag tijdelijk dienstverband van een nieuwe medewerker door bekenden op het Ministerie BPD te laten verdwijnen<sup>31</sup>. Daarmee is de vertrouwensbasis onherstelbaar geschaad. Ook was haar

---

<sup>29</sup> € 73.225,-- x 2.4 = Naf. 175.740,-- plus € 6.100,-- x 2.4= Naf. 14.640 Totaal werd ± Naf. **190.380,--** aan mevrouw B. vergoed.

<sup>30</sup> Artikel 24 van de Instructie van de Gevolmachtigde Minister bepaalt dat de GevMin verplicht is “*tot geheimhouding van de hem in de uitoefening van zijn functie ter beschikking gekomen gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzakelijk tot mededeling voortvloeit.*”  
*Art. 18 lid 1 “ De ombudsman is bevoegd bij het desbetreffende bestuursorgaan, de verzoeker en, voor zover van toepassing de betrokken ambtenaar, alle inlichtingen te vragen die een aangelegenheid betreffen waarop het onderzoek betrekking heeft. De gevraagde inlichtingen worden verstrekt binnen een door de ombudsman aan te geven termijn.”*

<sup>31</sup> De GevMin overlegt geen bewijzen voor deze stelling.



werkrelatie met een aantal collega's verstoord<sup>32</sup>. Door middel van een schikking is overgegaan tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Het bedrag dat betrokkene heeft overgehouden na de schikking kan ons niet aangerekend worden, de regering van Curaçao, noch het Kabinet, zijn fiscalist van betrokkene. De beslissing om eventueel de vaststellingsovereenkomst aan de Ombudsman te doen toekomen is niet aan mij."

#### **IX.6.4 Bevinding van de Ombudsman**

Uit de door partijen overeengekomen vaststellingsovereenkomst blijkt uit drie bepalingen dat de verklaring van de GevMin in strijd is met de waarheid.

Art.II.g bepaalt dat de werkgever volgens de overeenkomst van mening is dat werknemer terzake geen verwijt kan worden gemaakt en dat er evenmin sprake is van een dringende reden om werknemer te ontslaan.

Art. 2.1 bepaalt dat aan werknemer **een ontslagvergoeding werd toegekend** van ter hoogte van € 73.225,--<sup>33</sup> bruto, bedoeld als **een gekapitaliseerde aanvulling van een lager te verdienen salaris elders, of ter suppletie van een uitkering in het kader van de sociale zekerheidswetgeving omdat de werknemer op het moment van de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst geen andere baan had.**

Art. 2.3 bepaalt dat de werkgever namens werknemer uiterlijk 28 februari 2014 een bedrag van € 6.100,-- inclusief BTW heeft voldaan **terzake van rechtsbijstand van werknemer**. Dit bedrag werd door werkgever **overgemaakt aan de advocaat van werknemer**.

Wanneer de arbeidsovereenkomst wordt beëindigd omdat de werknemer het vertrouwen van de werkgever ernstig heeft geschaad – zoals in casu wordt beweerd – dan zal de werkgever niet onverplicht een bepaling in de vaststellingsovereenkomst opnemen "dat werknemer terzake geen verwijt kan worden gemaakt en dat er evenmin sprake is van een dringende reden om werknemer te ontslaan."

Evenmin zal de werkgever een ontslagvergoeding toekennen, dat bedoeld is als een gekapitaliseerde aanvulling van een lager te verdienen salaris elders, of ter suppletie van een uitkering in het kader van de sociale zekerheidswetgeving omdat de werknemer op het moment van de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst geen andere baan had.

De werkgever zal evenmin de advocaat van de werknemer betalen voor de aan de werknemer verleende rechtsbijstand.

#### **Oordeel**

Uit het voorgaande blijkt dat de GevMin ook in dit geval onbehoorlijk heeft gehandeld

## **X. Het financiële beheer van het Curaçaohuis conform de SOAB rapporten van respectievelijk 22 oktober 2014 en 22 december 2014**

### **X.1 Verklaring van een informant**

#### **T.a.v. het eerste SOAB-rapport over het Curaçaohuis**

<sup>32</sup> Ook hier worden de verstoorde werkrelaties niet nader toegelicht.

<sup>33</sup> € 73.225,-- x 2.4 = Naf. 175.740,-- plus € 6.100,-- x 2.4= Naf. 14.640 Totaal werd ± Naf. **190.380,--** aan mevrouw B. vergoed.

### **Jaarrekeningen**

“Zowel met Deloitte als met de SOAB heeft correspondentie plaatsgevonden over de jaarrekeningen 2006 t/m 2010. Er werden wel degelijk concept rekeningen aangeleverd die zelfs gecontroleerd werden. Inderdaad werden vragen gesteld maar Deloitte liet het afweten om rond de tafel aan te schuiven om dit alles tijdig af te ronden. De accountant van de SOAB heeft dit in zijn onderzoek van oktober 2014 meegenomen. Dit rapport van de SOAB constateerde overigens dat in 2013 sprake was van grote overschrijdingen in de begroting die niet gedekt waren, terwijl comptabele regels overtreden werden.

De voormalige directeur was bekend met de comptabele voorschriften maar beschouwde Curaçaohuis op de eerste plaats een beleidskantoor en geen financiële administratiekantoor. Vandaar dat Deloitte werd ingehuurd om het Curaçaohuis bij te staan. Goedgekeurde jaarrekeningen werden sinds 1996 aan de SOAB, de Algemene Rekenkamer en het ministerie van Financiën aangeboden. Indien er aanvullende vragen waren hadden de financiële en fiscale deskundigen alle gelegenheid om die aan de orde te stellen.”

### **De notulen**

“Notulen waren wel beschikbaar, maar daar werd niet om gevraagd. De directeur heeft immers zelf steeds de notulen geschreven en die steeds digitaal onder alle deelnemers aan de vergaderingen uitgedeeld.”

### **Het inloggen op netwerk**

“Alle medewerkers van het Curaçaohuis konden inloggen op het netwerk. Alleen de geleverde software bij het archief liet niet toe dat met meer dan 1 gebruiker tegelijkertijd kon worden gewerkt. Enige tijd terug, nog voordat mevrouw W. in beeld was, werd dit probleem aangekaart om gecorrigeerd te worden.”

### **Aansprakelijkheid van de huidige GevMin**

“Het eerste SOAB rapport had betrekking op het gevoerde financiële en HRM beleid over de periode 2006 t/m 2013. Mevrouw W. is de enige GevMin die in deze periode uit de bus kwam met aantoonbare overtredingen van comptabiliteitsregels en budgetoverschrijdingen.

Het nieuwe rapport heeft betrekking over de periode 10-10-2010 t/m 31-12-2013.

Alle inkomsten werden terdege geregistreerd. Mevrouw W. had iets anders op het oog, namelijk dat zij vrij zou zijn om deze inkomsten naar eigen goedvinden aan te wenden, terwijl de wet voorschrijft dat alle inkomsten naar de Algemene Middelen moeten terugvloeien.

Vanwege de intimiderende houding van mevrouw W. durft het personeel geen betaalopdrachten te weigeren. Het SOAB rapport bevat harde bevindingen.

De Minister President heeft aan de Staten aangegeven dat aanbevelingen van het SOAB rapport uitgevoerd zullen worden.”

“Een goede manager gaat uit van een kritische instelling; iemand die dat niet snapt kan uit onwetendheid enkel uitgaan van wantrouwen. Overigens wordt de relatie tussen een GevMin en zijn/haar plaatsvervanger niet primair beheerst door managementprincipes, maar door politieke afspraken binnen een en dezelfde coalitie.”

### **Verantwoordelijkheid GevMin**

“Management bij onze overheid is in handen van ambtelijke personen om redenen van continuïteit, professionaliteit en onafhankelijkheid. Een diensthoofd dient over zijn beleid

verantwoordelijkheid af te leggen bij de politiek. De politiek dient op haar beurt de voorwaarden te scheppen voor een diensthoofd om zijn/haar werk te kunnen doen. Als een GevMin zelf op beide stoelen gaat zitten bestaan er absoluut geen garanties dat de cultuur beter wordt. Het diensthoofd raakt in de schaduw van de GevMin en zal bij een politieke crisis of na een nieuwe verkiezing moeten aanzien hoe alle bereikte resultaten teniet gedaan worden en de organisatie zien vervallen in een vacuüm, aangezien alle leidinggevendenden door mevrouw W. in een hoek geplaatst werden en hun gezag ondermijnd werd. Als het gevoerde beleid bij een overheidskantoor door de politiek in de afgelopen jaren goedgekeurd werd zal een oordeel of het goed of niet goed geweest is gericht dienen te worden tot de politieke leiding in die jaren die immers eindverantwoordelijk was en niet de ambtenaren die hun werk met in achtneming van het voorgestane regeringsbeleid hebben uitgevoerd.”

## **X.2 De verklaringen van de GevMin**

### **Het tweede (concept) SOAB rapport over het Curaçaohuis**

“Gisteren is er een nieuw (concept<sup>34</sup>) rapport uitgebracht van de SOAB. De Plv. GevMin en de heer B. moesten hun terugkoppeling geven op het rapport. Het rapport betreft de bevindingen van 10-10-2010 t/m 31-12-2013. Maar het bevat ook een verhaal over 2006-2010. In 2006 is er geen jaarrekening geweest. In augustus 2013 heb ik zelf het jaar afgesloten over 2010. Er ontbrak informatie en er ontbraken stukken. Een maand geleden heb ik de kasverschillen van 2010 laten afboeken conform afspraken met de SOAB. Er was geen fiscalist.

Het laatste rapport dat u hebt gezien had betrekking op de vraag of de huidige Plv. GevMin en de vorige Plv. GevMin zich hadden gehouden aan de comptabiliteitsregels. Het nieuwe rapport heeft betrekking op de gehele financiële situatie.

### **Het eerste SOAB rapport d.d. 22 oktober 2014 kenmerk 14/1233C/SF - Aansprakelijkheid van de huidige GevMin**

“Niet alle fouten vallen toe te rekenen aan de GevMin als een leidinggevende verantwoordelijk is voor bepaalde processen, dan moet de leidinggevende kunnen aantonen dat hij het heeft aangekaart. Leidinggevendenden hebben een eigen verantwoordelijkheid. Ze moeten kunnen aantonen op welke wijze zij de problemen bij mij hebben aangekaart.

Uit het (eerste) rapport dat nu verschenen is blijkt dat leidinggevendenden problemen onvoldoende bij mij aan de orde te hebben gesteld. Het rapport bevat geen harde conclusies met aanbevelingen. Het recente rapport van SOAB is een bevestiging van hetgeen ik al wist. Het is mijn verantwoordelijkheid om een dosis gezond wantrouwen te hebben. Ik moet me afvragen welke verantwoordelijkheid de oude directeur (de huidige Plv. GevMin) moet krijgen.”

### **Notulen en inlogcode**

De SOAB heeft geconcludeerd dat er geen notulen waren van vergaderingen. Er was bijvoorbeeld één werkplek met één inlogcode.

---

<sup>34</sup> Opmerking Ombudsman

Zo valt niet te werken en ik heb ervoor gezorgd dat het anders kon. Medewerkers krijgen de aandacht, mensen kunnen een opleiding volgen als er financiële ruimte is. De hardwerkende medewerkers die hart hebben voor Curaçao zullen ook goede dingen noemen.

### X.3 Bevindingen van de Ombudsman

Zoals reeds vermeld in paragraaf 1.5.4 vermeldt het SOAB-rapport van 22 oktober 2014, paragraaf 3.1 **Verantwoordelijkheid voor het financiële – en het HRM beleid van het kabinet** expliciet dat “Uit de landsbesluiten<sup>35</sup> blijkt dat de Gevolmachtigde Minister verantwoordelijk is voor het financiële beleid en het HRM beleid van het Kabinet. De Gevolmachtigde Minister kan derhalve een sterke invloed uitoefenen op de vaststelling en uitvoering van het beleid. Aangezien de invulling van de functie van Gevolmachtigde Ministers afhankelijk is van de politieke constellatie op Curaçao vinden er navenante functiewisselingen plaats.

In de onderzoeksperiode (2006 – 2014) waren er 5 verschillende Gevolmachtigde Ministers.

Uit de bepalingen van het Landsbesluit kan worden geconcludeerd dat de Gevolmachtigde Minister zich op **detailniveau bezig moet houden met de dagelijkse bedrijfsvoering** (“De directeur ... handelt volgens diens opdrachten en aanwijzingen”). Dit geldt vanaf 1993”.

Uit het voorgaande blijkt dat niet de heer B. de eerste verantwoordelijke is voor een eventueel falen van het financiële beleid van het Kabinet, maar de voormalige en de huidige Gevolmachtigde Ministers.

De GevMin kan derhalve de schuld niet afschuiven op de gewezen directeur en het Hoofd Ondersteunende diensten.

Immers aangezien de invulling van de functie van Gevolmachtigde Ministers afhankelijk is van de politieke constellatie op Curaçao vinden er navenante functiewisselingen plaats. Bij iedere functiewisseling treedt een nieuwe GevMin aan met een eigen beleid dat vaak genoeg achteraf wordt goedgekeurd door de regering in Willemstad, zoals ook in het geval van de huidige GevMin herhaaldelijk is geschied. Uit het SOAB rapport van 2014 blijkt in paragraaf 3.5 dat in 2013 driemaal bestedingen zijn verricht zonder zich te houden aan de voorgeschreven openbare aanbesteding. In alle drie gevallen werden deze bestedingen achteraf door de Raad van Ministers goedgekeurd. In geen van deze drie gevallen werd vooraf advies ingewonnen van de interne financiële afdeling.

Het voorgaande illustreert dat de invloed van de GevMin op de financiële administratie van het Curaçaohuis (voorheen Antillenhuis) groot is.

### Oordeel

De Ombudsman heeft geen strafbare feiten geconstateerd. De bestedingen die in strijd met de Comptabiliteitsvoorschriften hebben plaatsgevonden vonden niet conform de voorgeschreven

---

35

- Landsbesluit d.d. 30 september 1993, no. 61 houdende een algemene Instructie voor de Gevolmachtigde Minister van de Ned. Ant. (P.B. 1993, nr. 99). Zoals gewijzigd.
- Landsbesluit d.d. 18 juli 2012, nr. 12/395, houdende een algemene Instructie voor de Gevolmachtigde Minister van Curaçao in Nederland (Instructie Gevolmachtigde Minister 2012) (P.B. 2012, nr. 47). Dit landsbesluit is in werking getreden met ingang van de dagtekening en werkt terug t/m 10 oktober 2010.

procedures plaats. Echter door de goedkeuring van de Raad van Ministers van deze bestedingen achteraf kunnen de bestedingen van de GevMin niet als onbehoorlijk worden geoordeeld.

## **XI INDIENSTNEMING DOCHTER GEVMIN**

### **XI.1 Verklaring van informant**

“De dochter van de GevMin is niet aangetrokken als vakantiekracht. Zij werd met een tijdelijke arbeidsovereenkomst in dienst genomen en bleef hierna voor het kabinet twee maal per week werken.”

“Niet het Kabinet bepaalt wie in dienst komt of als arbeidskracht wordt aangetrokken maar de GevMin die uiteindelijk de eindverantwoordelijkheid draagt voor alle beslissingen die betrekking hebben op het personeel.”

### **XI.2 Verklaring van de GevMin**

Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin het volgende. “Mijn dochter is door een medewerker van het Kabinet gevraagd om als vakantiekracht de archiefdozen uit te zoeken en eventueel te vernietigen. Dat heeft zij naar ik meen zes weken gedaan. De heer S. en de desbetreffende persoon die haar heeft gevraagd, hebben een overeenkomst met haar gesloten. Ik zal u een afschrift van de overeenkomst verstrekken.”

Op 11 mei 2015 verklaarde de GevMin als volgt.

“Mijn dochter heeft een contract voor 6 weken aangeboden van de DirKab a.i. en een functionaris van Werving & Selectie. Ik was hierbij niet betrokken. Mijn dochter heeft diverse werkzaamheden uitgevoerd zoals archief aanpassing website en werving & selectie dossiers updaten.”

### **XI.3 Bevinding van de Ombudsman**

De toegezegde overeenkomst werd niet verstrekt.

Zolang het document dat betrekking heeft op de indienstneming van de vakantiekracht niet wordt overgelegd blijft het onduidelijk of betrokkene een vakantiekracht was, welke vergoeding aan betrokkene werd uitbetaald, of er gelden op de begrotingspost .4324 “Stage vrijwilligers en vakantiekrachten van het Curaçaohuis” hiervoor waren gereserveerd en of de vakantiekracht voldeed aan de door de Minister van Bestuur Planning en Dienstverlening vastgestelde criteria. Ook na ontvangst van de Nota heeft de GevMin de verzochte arbeidsovereenkomst niet overgelegd.

### **Oordeel**

De Ombudsman kan in casu geen oordeel uitspreken over de indienstname van de dochter van de GevMin omdat door het niet verkrijgen van inzage in de arbeidsovereenkomst zij naar haar oordeel onvoldoende zekerheid heeft over de feitelijke toedracht van de gedraging van de GevMin in deze. De weigering om de verzochte documenten te verstrekken conform de bepalingen van de Landsverordening ombudsman is op zich in ieder geval reeds onbehoorlijk en vormt een obstructie van het onderzoek van de Ombudsman.

## **XII. VERBOUWING AMBTSWONING GEVMIN EN KANTOORGEBOUWEN**

## **XII.1 Verklaring van informanten die betrekking hebben op de bouwwerkzaamheden aan de ambtswoning**

“Het Curaçaohuis was volgens mevrouw W. bouwvallig. Dat betekent dat het mensenlevens in gevaar brengt. Daarvan was geen sprake. We hebben het gebouw laten controleren op scheuren etc. en die waren er niet. Er was wel sprake van achterstallig onderhoud. Er is toen een meerjarenplan gemaakt.

Voor de komst van mevrouw W. was de aannemer al bezig met het verbouwen van de ambtswoning. Er was zowel een nieuwe badkamer als een nieuwe keuken geplaatst en de kamers boven zijn opnieuw gespoten zodat het er weer netjes uitzag.

“Ik kreeg een telefoontje dat het verder afgemaakt moest worden. Mevrouw W. was in de woning geweest en had besloten dat er een nieuwe keuken en nieuwe badkamer in moesten komen. Ze heeft smetvrees en alles moest er weer uit. Verder heeft ze nog kamers doorgebroken. Voordat het project was afgerond, is ze begonnen met de andere twee gebouwen. Er lag net nieuwe vloerbedekking in. “

“Het doet mij pijn omdat ik me wel medeverantwoordelijk voel voor de pijn die de mensen op Curaçao voelen, met de bezuinigingen die er spelen. Als je ziet dat er twee kantoren en een ambtswoning leeg staan en er weer nieuwe panden gehuurd moeten worden. Mevrouw W. krijgt € 2.800 per maand om een woning te huren (ongeacht de werkelijke huurprijs) en er wordt ook nog huur betaald voor de twee panden die nu in gebruik zijn.”

“Alle drie de gebouwen staan sinds een jaar nog altijd leeg. Mevrouw W. is ermee begonnen en maakt niets af. Ze wilde het huis als paleis inrichten. Het is volledig leeggehaald. Er was geen plan en er zijn geen vergunningen aangevraagd, dus er gebeurt al die tijd niets. Voorafgaand aan de verbouwing heeft ze niet de procedures gevolgd. Het is absurd. Er is al die tijd niets gebeurd.”

“Nu mevrouw W. in het rijtjeshuis bij Rotterdam (Rhoon) woont, kan zij haar ambtstaken niet vervullen in de zin van het geven van recepties, lunches of andere zakelijke bijeenkomsten.”

“In het pand hing veel kunst, waaronder cadeaus die aan het land zijn geschonken. Ik heb begrepen dat mevrouw W. mevrouw O. heeft gevraagd om een inventarisatielijst te maken en die is er ook wel gekomen. De kunstwerken zijn nu ergens gestald. Er schijnt een opslagbox te zijn op Schiphol. Ook in de kelder zouden nog schilderijen staan. Er zijn een paar echte kunstwerken bij.”

Mevrouw W. heeft de aannemer Van G. weggestuurd en de heer P. binnengehaald. De heer P. is een werknemer geweest van Van G. (de Klussenier). Van G. dacht een afspraak te hebben voor de komende drie jaar. Het ging om onderhoud en niet om een verbouwing, dus Van G. heeft geen vergunningen aangevraagd. Het zou mooi gerenoveerd worden.

Toen alles stil kwam te liggen, heeft de heer P. z'n verhaal gedaan. Hij zou de ambtswoning gaan verbouwen. De heer P. heeft nog een procedure bij de rechter lopen.”

## **XII.2 Gepubliceerde verklaringen van de heer P.**

De heer P. wilde desgevraagd geen verklaring afleggen maar verwees de Ombudsman naar een in het Antilliaans dagblad verschenen publicatie. Volgens de heer P. zijn de gepubliceerde een getrouwe weergave van zijn ervaring met de GevMin.

Hierna volgt een korte samenvatting van de gepubliceerde verklaringen van de heer P.

#### **De opdracht**

“Ik werd gebeld door de secretaresse die mij doorverbond met de minister. Er is een afspraak gemaakt om te kijken wat er gedaan moest worden zodat ik een offerte kon indienen. Mevrouw W. zei dat ik niet meer dan 60.000 euro (150.000 gulden, red.) mocht rekenen. Ik heb meteen gezegd dat voor dat budget niet alles gedaan kon worden van wat ze wilde. Dan gaat het niet door, zei ze. Ze had er geen boodschap aan dat ik het benodigde materiaal vooruit moest betalen. Het moest zoals zij het wilde en anders ging de opdracht naar een ander, riep ze iedere keer.”

#### **Extra hulp**

“Zij wilde dat ik twee jongens die ik niet kende in dienst zou nemen. Gezien de grote tijdsdruk voelde ik er weinig voor te werken met mensen die ik niet ken.

Ik heb mijn eigen jongens van wie ik weet dat ze hun vak verstaan en die flink kunnen doorwerken. Het ging om een groot project dat in zo'n korte tijd af moest, dus daarvoor had ik sowieso meer mensen nodig. Ik had inmiddels op haar verzoek ook een offerte uitgebracht voor de buitenkant. Dat ging om 45.000 Euro's. Bovendien beloofde ze mij dat ik de twee kantoorpanden mocht doen als ik mijn werk in de ambtswoning goed deed.”

#### **Aanvang werkzaamheden**

‘Op 26 augustus ging ik aan de slag.

Het begon meteen al een beetje raar. Alhoewel ik de hoofdaannemer was kreeg ik de sleutel van het gebouw niet. Een van de jongens die ik van haar had moeten inhuren, deed elke dag open en sloot het gebouw af. Voor mij was mevrouw W. heel moeilijk bereikbaar. Ze was te druk of weer eens naar Curaçao. Haar instructies kwamen via L. en die rapporteerde ook terug aan haar. Zij liet hem en die ander extra klusjes voor haarzelf doen die mijn planning doorkruisten en waarvoor ik ze wel moest betalen. Op een gegeven moment waren ze door haar gevraagd een paar antieke lampen te verwijderen. Toen zij er één kapot lieten vallen, werd ik bij de minister geroepen die heel boos zei dat ze heel erg teleurgesteld was in mij.”

#### **De neven**

„L. is een aangetrouwde neef van haar en die ander, die heet McL. maar wordt door iedereen ‘Kleine’ genoemd, is weer diens neef.

Achteraf is het duidelijk waarom zij het zo heeft gespeeld. Ze wilde de opdracht eigenlijk aan die jongens geven, maar die hadden geen papieren. Ze had dus iemand nodig die wel als ondernemer stond ingeschreven. Daarvoor heeft ze mij gebruikt.”

#### **Leveranciers**

“Ik heb dagenlang allerlei leveranciers met haar afgelopen. Dan wees ze iets aan wat ze wilde hebben. Als de leverancier dan een prijs noemde die haar niet aanstond, liet ze hem niet eens uitpraten, maar liep zonder verder iets te zeggen of te groeten weg. Het waren vaak goede relaties met wie ik al jaren zaken deed. Achteraf vroegen ze mij: ‘Weet je zeker dat die mevrouw minister is?’ Ik schaamde mij voor haar brutale gedrag.”

#### **Besluiteloosheid**

„Wij waren al een behoorlijk eind gevorderd met afschilderen toen er opeens mensen van een beveiligingsbedrijf opdoken. Zij hadden opdracht gekregen een alarminstallatie aan te leggen. Om de kabels te trekken, moest er in het net geschilderde houtwerk geboord en gebroken worden. Er moesten regelmatig beslissingen worden genomen of iets zo moest of zo. Dan moest ik wachten totdat mevrouw W. daar tijd voor had. Ze was heel besluiteloos en wilde telkens weer iets nieuws. Zoals een open haard. Die moest dan eerst worden uitgezocht. Dat duurde eindeloos.”

#### **Eigen leveranciers van de opdrachtgever**

„Ze reageerde altijd heel boos. Alles vond ze te duur. Op een gegeven moment wilde ze dat ik alleen nog met haar leveranciers werkte. Zo kwam ik voor de nieuwe vloer met haar terecht in Rhoon. De prijs van 14.000 euro ging wat ik in mijn offerte voor de vloer had berekend te boven. Toch eiste ze dat ik de rekening zou betalen en dus verlies zou leiden. De kosten van de stagnatie door het niet nemen van besluiten en het steeds willen veranderen, waren op dat moment opgelopen tot ongeveer tienduizend euro. Wij hadden al zo veel tijd verloren dat er voor mij zelfs helemaal geen marge meer over bleef.”

#### **Uitblijven betaling**

Het werk is halverwege als de heer P. zich op 6 december 2013 terugtrekt. De gedesillusioneerde aannemer stuurt enkele dagen later een eindafrekening van 50.000 gulden voor verricht, maar nog niet betaald werk en materiaal. Vijf maanden later wacht hij nog altijd op zijn geld.

„Ik heb daarom een advocaat ingeschakeld. Ik hoop dat het geld snel komt, dan kan ik iedereen afbetalen en er een streep onder zetten. Doordat het werk uitliep, ben ik twee andere grote opdrachten misgelopen. Kans op nieuw werk is gering. Het bouwwereldje is klein. Ik hoef niet meer aan te komen bij mijn leveranciers en de jongens met wie ik altijd heb gewerkt. Niemand die mij nog vertrouwt. Het is elke dag stress en nog eens stress. Ik zit aan de grond”.

### **XI.3 Verklaring van de GevMin**

„Ik weet niet dat er een contract was met een aannemer. Er was een klusjesman die wat dingetjes voor het Curaçaohuis deed. Ik had de indruk dat hij vaak veel verder ging dan enkel onderhoudsklusjes en desgevraagd ook meehielp met bijvoorbeeld sjouwwerk bij een kantoor dat hoofdzakelijk uit vrouwelijk personeel bestond. Mensen waren niet blij met de kwaliteit die hij leverde en de rekeningen die hij daarvoor presenteerde.”

#### **De heer P.**

„Het kabinet kwam met de naam van een andere aannemer. We hebben gesprekken met hem, de heer P., gehad. De heer P. zou in augustus 2013 starten maar zijn zus overleed. We hebben hem de tijd gegeven en uiteindelijk is hij in september 2013 begonnen. We hebben goede afspraken met hem gemaakt en een contract opgesteld. Medewerkers van de heer P. kwamen met klachten naar ons toe. We hebben hen naar de heer P. teruggestuurd. Ik heb met de heer P. gesproken en gezegd dat er klachten mijn kant op kwamen. Vervolgens kwamen er vier mensen met het verhaal dat ze geen salaris uitbetaald kregen. Volgens de heer P. was er sprake van een misverstand.”

„We waren naar “Sani” geweest en hebben daar sanitair besteld. Sani belde op enig moment wanneer we kwamen betalen. Met de vloerbedekking voor de ambtswoning was het hetzelfde verhaal. Ik had de aannemer in termijnen betaald en hij zou de betalingen verrichten. De heer S. ging met de heer P. praten. Het bleek dat de heer P. andere klussen had en hij het werk niet meer gedaan kreeg. Het geld had hij in andere klussen gestoken. Hij heeft de leveranciers niet



betaald. Eind november/begin december is hij uiteindelijk gestopt. Hij kon het niet meer afronden.

De heer P. moet Curaçao € 10.000 terug betalen. Er loopt nu een vordering tegen hem. Hij is failliet dus het wordt lastig het geld terug te krijgen.”

#### **Werkzaamheden aan de ambtswoning**

“Anderen hebben de werkzaamheden afgerond. Dit betreft de ambtswoning. In december 2013 is de ambtswoning uiteindelijk opgeleverd. De werkzaamheden bestonden uit het verwijderen van een stukje van een muur, het plaatsen van nieuwe toiletten, het leggen van nieuwe vloerbedekking en het verven van de muren. Beneden lagen er zes vloerbedekkingen op elkaar, waardoor de deuren niet meer dicht gingen. De werkzaamheden betroffen geen werkzaamheden waarvoor een bouwvergunning nodig was.

Ik ben **in januari 2014** terug gegaan naar de ambtswoning. Ik heb mijn eigen huis in Nederland omdat ik altijd in Nederland woonde.

Wat er in het huis was, waren allemaal oude meubels. De kringloopwinkel wilde de meubels niet meenemen omdat ze te oud waren. Alles is in containers gegaan. Er was één televisie en die is op kantoor geplaatst. De laatste 32 jaar waren er geen nieuwe meubels aangeschaft. Alles wat op de inventarisatielijst stond, is afgeschreven.”

#### **In haar brief van 11 mei 2015 schreef de GevMin het volgende.**

“Ik verneem graag van de Ombudsman wie, wanneer, welke nieuwe keuken en badkamer heeft geplaatst. In de tijd van een van mijn voorgangers (2006) is er een keuken geplaatst en een badkamer op de eerste verdieping. Deze zijn er nog steeds in dezelfde conditie. De betrokken aannemer heeft het werk niet afgerond, zijn medewerkers niet betaald en heeft een schuld bij het Kabinet. Als deze aannemer zijn werk had afgerond en afspraken was nagekomen was er geen issue”.

### **XI.4 Bevinding van de Ombudsman**

#### **XI.4.1 Advies d.d. 4 april 2014 vermoedelijk opgesteld door de interim directeur van het kabinet, drs. S.**

Het advies d.d. 4 april 2014 van de heer drs. S., voormalige interim directeur van het Curaçaohuis, betreffende ‘De beklagenswaardige situatie van de kantoorgebouwen KGMC’ is een merkwaardig advies.

Het advies draagt de naam en de initialen van de heer S. Hetgeen echter opvalt is het feit dat in het advies, in de tweede paragraaf de volgende tekst is opgenomen: *“Bij mijn aantreden als gevolmachtigde minister van Curaçao in Den Haag op 10 juni 2013 was de verwaarloosde situatie waarin de gebouwen verkeren het eerste dat opviel.”*

Ook de laatste paragraaf van dit advies roept vraagtekens op. Vermeld wordt: *“Bij mijn aantreden bij dit kabinet en de start van de voormalige Directeur a.i.<sup>36</sup> destijds is geen overdracht geweest op dit vlak”.*

Door deze onverklaarbare verschrijvingen wordt het waarheidsgehalte van de in het advies vermelde bevindingen twijfelachtig. Immers het werd geschreven door de voormalige directeur a.i. doch bevat persoonlijke indrukken van de GevMin.

In het advies wordt uitgebreid de slechte staat waarin de twee kantoorgebouwen van het kabinet zich bevindt beschreven evenals de slechte staat van de dienstwoning van de GevMin.

---

<sup>36</sup> Bedoeld wordt de heer S., de schrijver van dit advies. Op het moment dat dit advies werd opgesteld was het contract van de directeur a.i. reeds beëindigd

Aan het slot van het advies wordt aangegeven “dat instortingsgevaar niet langer denkbeeldig<sup>37</sup> is en mensenlevens gevaar lopen”.

De schrijver van dit advies heeft zich vergaloppeerd in de conclusie dat instortingsgevaar bestaat en mensenlevens gevaar lopen.

#### **Marrel Advies**

Uit het bouwkundig visuele inspectierapport van M. Advies<sup>38</sup> dat in opdracht van de GevMin wordt opgesteld, blijkt dat het doel van de opname het verzamelen van informatie is over de bouwkundige staat van het interieur en het exterieur van het pand opdat een nulmeting bepaald kan worden van het pand te Badhuisweg 173 te Den Haag. De inspectie wordt grondig verricht en geeft een goed beeld van de staat waarin het onderhavige pand verkeert. Er wordt niet langer melding gemaakt van instortingsgevaar.

#### **SOAB rapport d.d. 22 oktober 2014**

Gelet op de complexiteit van deze materie en het feit dat niet alle verzochte informatie werd overgelegd heeft de Ombudsman ervoor gekozen om de bevindingen vermeld in paragraaf 3.5 van het SOAB rapport van 22 oktober 2014 ten aanzien van de bestedingen verricht aan huisvesting in te lassen in dit rapport.

#### **Kantoorpanden**

Volgens het SOAB rapport van 22 oktober 2014 was het Kabinet tot begin 2014 gevestigd in twee gebouwen aan de Badhuisweg, nummer 173 en 175.

Uit de financiële administratie blijkt dat in de periode 2006 tot begin 2013 geen groot onderhoud is uitgevoerd aan de panden van het Kabinet.

Begin 2010 is door het bedrijf Perfect Bouw B.V. een inventarisatie uitgevoerd van de onderhoudsstaat van de gebouwen (Kabinet en ambtswoning) en het bedrijf heeft een meerjaren planning opgesteld. Het betreft gedetailleerde planningen voor het onderhoud voor de komende jaren alsmede de kostenraming per jaar. Tot eind 2014 was bij alle panden veel achterstallig onderhoud waargenomen.

In april 2011 heeft de toenmalige GevMin de rapporten aangeboden aan de Minister van Algemene Zaken met het verzoek de middelen beschikbaar te stellen voor het onderhoud. Dit omdat de middelen wel in de wenselijkheid begroting waren opgenomen maar niet toegekend. Het verzoek werd afgewezen omdat op de begroting van Algemene Zaken geen gelden voor onderhoud waren opgenomen.

In de periode 2006 tot begin 2013 werd veelal alleen kleine reparatiewerkzaamheden verricht. Begin 2013 is een nieuwe keuken geplaatst in het pand Badhuisweg 175 voor een bedrag van 26.215 Euro's en in de eerste helft van 2013 zijn stuc- en schilderwerkzaamheden uitgevoerd voor een bedrag van 15.948 Euro's. Voor de laatst genoemde werkzaamheden zijn niet conform de regelgeving drie offertes aangevraagd.

Op 24 oktober is door een bedrijf dat zich bezig houdt met crisismanagement en bedrijfshulpverlening een inventarisatie uitgevoerd van beide kantoorpanden gericht op de bedrijfshulpverlening.

Uit de rapportage van deze inventarisatie blijkt dat er geen adequate branddetectie en – meldsysteem aanwezig is en dat op het pand Badhuisweg 175 een kortsluiting is geweest met potentieel gevaarlijk brandsituatie.

Het Kabinet verhuisde begin mei 2014 naar het pand Wagenaarweg 13. Op 7 april heeft de Gevolmachtigde Minister aan de Minister van Algemene Zaken verzocht om de tijdelijke huur

---

<sup>37</sup> Kennelijk wordt hier het woord ‘ondenkbeeldig’ bedoeld.

<sup>38</sup> Adviesbureau voor inspectierapport

van het kantoorpand Wagenaarweg 13 te Den Haag voor te leggen aan de Raad van Ministers ter goedkeuring. Vermeld wordt dat de huur (7.000 Euro's per maand) ingaat per 1 mei 2014 voor de duur van negen maanden.

Op 7 mei 2014 heeft de Raad van Ministers dit geaccordeerd. Tevens verleent de Raad van Ministers“ akkoord om af te wijken van de openbare aanbesteding, e.e.a. conform het advies d.d. 28 april 2014 van de Sector Directeur Financieel Beleid en Begrotingsbeheer, waarbij ten overvloede zij aangetekend dat de huurovereenkomst per 1 mei 2014 is aangegaan op grond van de mondelinge toezegging dat een meerderheid van de Raad achter dit voorstel stond vanwege de urgentie om het personeel van het kabinet tijdelijk onder te brengen in een kantoorpand dat redelijkerwijs voldoet aan de eisen van fatsoenlijke huisvesting”.

### **Ambtswoning**

De ambtswoning is gevestigd aan de Wagenaarweg 3 te Den Haag.

In 2006 is groot intern onderhoud gepleegd in de ambtswoning (kosten rond 224.00 Euro's). Dit gebeurde onder de regie en verantwoordelijkheid van de Rijksgebouwendienst van de Nederlandse overheid. In deze periode van onderhoud heeft de toenmalige Gevolmachtigde Minister een andere woning betrokken.

Uit de financiële administratie blijkt dat daarna tot begin 2013 geen groot onderhoud is uitgevoerd aan de ambtswoning. In de eerste helft van 2013 zijn stuc- en schilderwerkzaamheden uitgevoerd voor 12.947 euro's.

Hiervoor zijn niet conform regelgeving 3 offertes aangevraagd.

Bij het aantreden van de huidige GevMin verkeerde de ambtswoning volgens haar in een deplorabele toestand. Zij heeft hierover gerapporteerd middels brief d.d. 1 juli 2013 aan de Minister van Algemene Zaken. In de brief is aangegeven, dat 3 aannemers werden gevraagd een offerte uit te brengen voor de te verrichten werkzaamheden (onderhoud- en reparatie werkzaamheden). Bij de brief is een offerte gevoegd d.d. 18 juli 2013 van een aannemer met een totaalbedrag van f. 124.897,68 Euro's met een specificatie van de te verrichten werkzaamheden ('diverse verbouwingen' totaal 79.528,62 Euro's en 'schilderwerk buiten' totaal 45.369,06 Euro's).

Daarnaast werd gezien het spoedeisende karakter van deze taak, om doelmatigheidsredenen verzocht om de Minister van Financiën te verzoeken af te wijken van de eis van openbare aanbesteding conform de vigerende regelgeving van de comptabiliteitsvoorschriften.

Het Ministerie van Financiën adviseert op 23 juli 2013 akkoord met de verzochte begrotingswijziging ten behoeve van de renovatie en onderhoud van de ambtswoning, conform het advies van het Ministerie van Financiën.

Hiermee is een bedrag van NAf. 312.244 (124.897,68 Euro's x 2.5), conform de aangeleverde offerte beschikbaar gesteld.

Het Ministerie van Financiën merkt in haar advies nog op dat er volgens de brief van de Gevolmachtigde Minister van 1 juli 2013 drie offertes zijn aangevraagd maar dat er slechts 1 offerte is aangetroffen in het dossier. Ook aan ons Bureau<sup>39</sup> konden de twee andere offertes niet worden overgelegd.<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> Bedoeld wordt het Bureau SOAB

<sup>40</sup> Opmerking GevMin: De GevMin heeft een verklaring overgelegd van de toenmalige interim directeur die aangeeft dat wel 3 offertes zijn ontvangen en dat alleen van de uitgekozen aannemer een pdf-file is gemaakt en toegevoegd aan de bovenvermelde brief van 3 juli 2013.

In de administratie is als kosten opgenomen 82.773 Euro's inzake deze aannemer. Dit betreft de hiervoor vermelde offerte inzake 'diverse verbouwingen alsmede meerwerk. Inzake de oplevering is onenigheid ontstaan<sup>41</sup> waarna partijen over en weer vordering op elkaar hebben ingediend. Op dit moment is de situatie 'status quo'. Het 'schilderwerk buiten' is in 2014 uitgevoerd door een ander bedrijf.

Terzake de renovatie en het onderhoud van de ambtswoning zijn de (in omvang) belangrijkste uitgaven:

Overschrijving	Periode	Bedrag in Euro's	Eis of regelgeving
Aannemer	2013	82.773	Openbare aanbesteding. Hiervan is afgeweken cf. besluit RvM
Vloerbedekking	2013	12.258	3 offertes: regelgeving niet nageleefd
Meubilair	2013	<u>13.145</u>	3 offertes: regelgeving niet nageleefd
		108.176	
Schilderwerk buitengevels	2014	19.465	3 offertes: regelgeving niet nageleefd

### Oordeel

Uit het onderzoek van SOAB is gebleken dat de GevMin tot driemaal toe afweek van de regelgeving ten aanzien van bestedingen. Zoals uit het onderzoek blijkt werden deze bestedingen achteraf geaccordeerd door de Raad van Ministers omdat de uitgaven een spoedeisende karakter zouden hebben.

Geconstateerd wordt dat zowel de kantoorpanden als de ambtswoning sedert 2006 geen groot onderhoud hebben gehad. Ondanks een gedegen onderhoudsplanning was het niet mogelijk groot onderhoud te verrichten omdat de op de wenselijkheidbegroting van het Curaçaohuis (voorheen Antillenhuis) opgevoerde gelden hiervoor niet werden goedgekeurd waardoor alleen klein onderhoud kon worden verricht aan deze drie panden.

Groot onderhoud was noodzakelijk gelet op de slechte staat van onderhoud van deze panden. De wijze waarop de GevMin gekozen heeft om met voorbijgaan van de comptabiliteitsvoorschriften grootonderhoud door te drukken verdient geen schoonheidsprijs. Bij een belangenafweging waarbij het welzijn van het personeel zwaar weegt en in de praktijk is gebleken dat de regering in Fort Amsterdam herhaaldelijk weinig begrip toont voor de noden van het Curaçaohuis acht de Ombudsman de gedraging van de GevMin onder deze omstandigheden niet onbehoorlijk.

## XII. INCIDENT MET JOURNALIST D.

### XII.1 Verklaring van mevrouw W.

Op 16 december 2014 verklaarde de GevMin als volgt.

"Ik weet niet of het veel mensen zijn die moeite met mij hebben, maar ik weet wel dat er mensen zijn die moeite met mij hebben. Er zijn mensen die er last van hebben dat ik er nog zit. Je kan over mij alles zeggen, maar ik ga geen gevoelige informatie over de overheid naar buiten

<sup>41</sup> De onenigheid is ontstaan tussen de GevMin als opdrachtgever en de aannemer, de heer P.

brengen. Het gesprek dat is opgenomen ging over een journalist. Het is dezelfde journalist die altijd vervelend over mij schrijft.”

Op 11 mei 2015 schreef de GevMin: “Een zwager van genoemde journalist heeft zijn diensten als financieel expert aan het kabinet aangeboden. Op dat moment moesten wij heel veel informatie leveren aan SOAB en het was duidelijk dat de eerst verantwoordelijke medewerker hiertoe niet in staat was. De zwager zou een opdracht van 3 maanden krijgen om informatie naar SOAB te sturen en ook de wekelijkse afsluiting te doen.

Betrokkene gaf aan over de nodige ervaring te beschikken en op Curaçao te hebben gewerkt. Het tegendeel bleek waar te zijn. Binnen dezelfde week heb ik de relatie met de zwager van de journalist moeten beëindigen en mijn indruk is dat de journalist mij sindsdien op zijn zwarte lijst heeft gezet.

Er is een dossier van mij aangemaakt en dat dossier moet natuurlijk gevuld worden zodat politici er gretig uit kunnen putten. Ik laat het over aan de politiefunctionarissen en andere ooggetuigen om de ware toedracht toe te lichten. Ik volsta hier met de kanttekening dat ik niet in de omgeving van de journalist was toen hij zijn tape cassette openmaakte en riep: Ik wordt aangevallen door de gevolmachtigde Minister”. Een collega minister was aanwezig en zou dit desgevraagd kunnen bevestigen”.

## **XII.2. Bevinding van de ombudsman**

De interactie tussen de GevMin en de journalist op de bewuste dag is vanaf het begin tot het einde vastgelegd op de band door de journalist. Over dit incident werden Kamervragen gesteld.<sup>42</sup> Beide partijen hebben een aangifte gedaan bij de politie. Helaas is het resultaat van het onderzoek van deze confrontatie niet bekend.

### **Oordeel**

De Ombudsman kan in casu geen oordeel uitspreken over de confrontatie die plaatsvond tussen de GevMin en de journalist omdat het resultaat van het onderzoek van de politie terzake dit incident niet bekend is. De Ombudsman heeft ten gevolge hiervan naar haar oordeel onvoldoende zekerheid over de feitelijke toedracht van de gedraging van de GevMin in deze.

## **XIII TIJDENS HET ONDERZOEK GECONSTATEERDE ZAKEN**

Na haar vertrek uit Nederland heeft de Ombudsman diverse relevante informatie en documenten ontvangen. Deze informatie wordt hierna vermeld. De GevMin wordt alsnog in de gelegenheid gesteld om op deze informatie te reageren.

### **XIII.1 De relatie van de huidige GevMin met haar voorganger de heer R.P.**

#### **XIII.1.1 Verklaring van een informant**

Toen mevrouw W. aantrad, wilde zij dat de heer R.P. zaken aan haar overdroeg. Ze vroeg om een overdrachtsdocument, maar dat was er niet. Mevrouw W. werd op de hoogte gesteld van welke beslissingen er waren genomen en welke beslissingen nog een vervolg zouden krijgen en gezegd dat het van belang was dat ze heel veel zou lezen om zich op de hoogte te stellen van hetgeen er speelde en om zich te laten bijstaan door de juristen van het Curaçaohuis. Dat wilde zij niet en ze was boos op haar voorganger.”

---

<sup>42</sup>Zie Kamervragen vergaderjaar 2013-2014 – kv-tk-2014Z04031

Haar voorganger moest nog een flink bedrag uitbetaald krijgen van het Land. Mevrouw W. gaf aan dat ze betrokkene alleen liet uitbetalen als hij naar het Curaçahuis zou komen om aan haar de zaken goed over te dragen.

“Tijdens de kroning kreeg de voorganger een voorschot van €750 op zijn rekening gestort voor onder andere hotelkosten. Uiteindelijk betaalde de minister van BZK zijn hotel, zodat hij dit geld niet nodig had. Hij had nog € 8.000 tegoed en wilde die bedragen met elkaar verrekenen. Mevrouw W. was het daarmee niet eens en vorderde die € 750 van haar voorganger terug. Toen haar voorganger daar niet op inging werd hij door een deurwaarder gedagvaard en bedreigd met het indienen van een verzoekschrift tot faillietverklaring.”

“Tot op heden heeft de voormalige GevMin het geld dat hij tegoed had nog niet ontvangen. Partijen hadden afgesproken dat betrokkene het bedrag zou terugstorten waarna de rechtszaak zou worden ingetrokken. Dit onder de voorwaarde dat alles, inclusief alle regelingen, geregeld zou worden.”

“De GevMin heeft volgens de informant die procedure tegen haar voorganger aangespannen om hem dwars te zitten. Tot heden heeft de voormalige GevMin het aan hem verschuldigd bedrag van € 8.000 niet uitbetaald gekregen.”

### **XIII.2 Informatie afkomstig van door partijen gevoerde correspondentie**

Uit de door partijen gevoerde correspondentie blijkt dat het Kabinet de pas afgetreden GevMin, R.P. in gebreke heeft gesteld voor een bedrag van 750 Euro's.

Ondanks het feit dat de heer R.P. herhaaldelijk schriftelijk en per e-mail aan het Kabinet (lees de GevMin) heeft voorgesteld het bewuste bedrag van €750 te verrekenen met gelden die aan hem toekomen in het kader van de afronding van zijn ambtsperiode als Gevolmachtigde Minister ontving hij op 27 december 2013 van een invorderingsbedrijf in opdracht van het Kabinet een brief waarin aan hem wordt mede gedeeld dat het bedrag inclusief de wettelijke rente inmiddels is toegenomen tot een bedrag van €1.024,23. In dezelfde brief wordt hij namens het Kabinet bedreigd met een faillissementsaanvraag.

Uit een brief d.d. 19 december 2013 van de directeur a.i. van het Kabinet blijkt dat de directeur in opdracht van de GevMin reageert op het verweer van de heer R.P. van 8 december 2013 aan de betrokken invorderingsbedrijf.

Volgens de directeur a.i. is het voorstel van de heer R.P. om het voorschot te verrekenen met een vordering uit eerder dienstverband merkwaardig en onjuist. De vordering uit dienstverband is een zaak tussen de heer R.P. en de rechtspersoon Curaçao en dient derhalve bij deze rechtspersoon te worden ingesteld en niet bij het Kabinet.

De grondslag voor het verstrekken van het voorschot aan de heer R.P. is het feit dat het bedrag van €750 achteraf, met betaalbewijzen zou worden afgerekend met het Kabinet. Een verzoek achteraf om het voorschot te verrekenen vindt het Kabinet ongepast.

De heer R.P. is bekend met de trage afhandeling van financiële trajecten. Op grond van het bovenstaande achten wij het daarom op zijn plaats dat de heer R.P. het bedrag van 750 Euro's per omgaand aan het Kabinet terugbetaald.

### **XIII.3 Verklaring van de GevMin**

“Ik hoop dat mijn voorganger ook de informatie aan de Ombudsman verschaft dat hij had aangegeven een schuld aan de Curaçaose overheid niet te willen betalen omdat hij het Kabinet het bedrag van €750 niet verschuldigd was.

Betrokkene wilde ook niet de rekening vereffenen met zijn nog te ontvangen inkomsten. Hij heeft de DirKab a.i. op onheuse wijze bejegend.”

#### **XIII.4 Bevinding van de Ombudsman**

Uit de correspondentie blijkt dat de heer R.P. de schuld van 750 Euro's heeft erkend en herhaaldelijk schriftelijk heeft aangegeven het bedrag te willen verrekenen met de ongeveer € 8.000 die de regering van Curaçao hem verschuldigd is.

Desondanks heeft de GevMin een invorderingsbedrijf de opdracht gegeven de heer R.P. te dwingen middels aanmaning en dreiging met een faillissementsaanvraag de €750 per direct te betalen aan het Kabinet. De GevMin is zelfs zover gegaan dat een procedure tegen de heer R.P. werd aangespannen bij de rechtbank Zeeland West-Brabant. De GevMin verzocht roeyement van de procedure nadat de heer R.P. de inmiddels behoorlijk opgelopen schuld aan het Kabinet heeft terug betaald.

De Ombudsman acht de handelwijze van de GevMin buiten iedere proportie. Het is algemeen bekend dat de regering soms jaren erover doet om haar schulden aan burgers en gewezen functionarissen te betalen. De GevMin wist dat de regering €8.000 verschuldigd was aan de heer R.P.

De heer R.P. heeft het Land als GevMin gediend. De houding van de GevMin is niet collegiaal en buitengewoon onmenselijk en getuigt van een hoge graad van agressie jegens de heer R.P.

#### **Oordeel**

De Ombudsman acht de gedraging van de GevMin jegens de heer R.P. onbehoorlijk.

#### **XIV Screening van de GevMin door AIVD**

**XIV.1.** De Minister van Koninkrijksrelaties verklaarde in de Tweede Kamer dat de AIVD de GevMin van Curaçao niet heeft gescreend en dat er geen veiligheidsonderzoek plaats vindt naar leden van de rijksministerraad, inclusief de Nederlandse ministers.

Volgens een lid van de Tweede Kamer tijdens een debat in de Tweede Kamer zou mevrouw W. verklaard hebben dat ze door de AIVD is gescreend.

Wat dat betreft, is volgens de bewindsman de behandeling gelijk. De functie van Gevolmachtigde Minister is niet aangewezen als een vertrouwensfunctie. Het is dus echt de verantwoordelijkheid van de veiligheidsdienst van het desbetreffende land<sup>43</sup>, en in ieder geval van de regering van het desbetreffende land, om te bepalen wie men die positie geeft. In die zin is dit meer te vergelijken met de rol van een ambassadeur. Het is echt iemand die door een ander land op die positie wordt neergezet.

Volgens de betrokken minister is mevrouw W. wellicht er van uitgegaan dat de AIVD dat automatisch zou doen.

Volgens de reactie van het bestuursorgaan werd de GevMin gescreend door de Veiligheidsdienst Curaçao (VDC). In zijn reactie vermeldt het bestuursorgaan echter niet op welke datum de GevMin gescreend werd en hoe het mogelijk is dat zij niet op de hoogte was dat zij door de VDC werd gescreend.

---

<sup>43</sup> In casu Curaçao

#### **XIV.2. Bevinding van de Ombudsman**

In geval van een screening wordt de persoon die gescreend wordt op de hoogte gesteld van het voornemens om hem te screenen door de betrokken onderzoekinstantie. Tijdens de screening wordt de betrokken persoon gehoord. Tevens dient hij inzage te verlenen in diverse documenten die de financiële en fiscale positie weergeven van hem en zijn gezinsleden. Wellicht dat mevrouw W. alsnog kan uitleggen op welke wijze en door welke functionaris van de AIVD zij is benaderd. Alsook waarom zij in de veronderstelling verkeerde dat zij anders dan haar voorgangers door de AIVD en niet door de Veiligheid Dienst Curaçao zou worden gescreend.

#### **Oordeel**

De Ombudsman kan in casu geen oordeel uitspreken over de door de GevMin ondergane screening omdat het bestuursorgaan geen enkel bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat de GevMin door de VDC is gescreend.

Voor de Ombudsman is het niet duidelijk waarom de GevMin niet in staat bleek een onderscheid te maken in een screening door de VDC en de AIVD.

De Ombudsman heeft ten gevolge hiervan naar haar oordeel onvoldoende zekerheid over de feitelijke toedracht van de gedraging van de GevMin.

### **XV Onzorgvuldige omgang met vertrouwelijke dossiers van het Curaçaohuis**

#### **XV.1 Verklaring van informanten**

“In april 2014 werd een container bestemd voor bouwafval gevuld met vertrouwelijke dossiers van het Kabinet. De dossiers bleven enkele dagen open en bloot in de container tussen het Kabinet en de ambtswoning geplaatst waar bouwvakkers, publiek en andere onbevoegden erbij konden, totdat zij door een bedrijf afgevoerd werden. Enkele foto’s tonen dit aan.”<sup>44</sup>

“Op geen enkel moment werden de deskundigen van het archief van het Land benaderd om het afvoeren van de dossiers op een verantwoorde wijze te laten plaatsvinden.”

#### **XV.2 Verklaring van de GevMin**

De GevMin verklaarde in haar schrijven van 11 mei 2015 het volgende.

“In de kelder waren veel oude brochures en kranten vanaf 1957 opgeslagen. Deze kelder stond wel eens onder water hetgeen een indicatie vormt voor de staat waarin de gefotografeerde documenten verkeerden.

Alvorens dit oude materiaal op de juiste wijze af te voeren is door kabinetmedewerkers contact opgenomen met het archief om zeker te stellen dat het geen materiaal betrof dat bewaard diende te blijven. Het betrof naar beste weten zeker geen vertrouwelijk materiaal. Geen van de betrokken medewerkers heeft gewezen op het mogelijke vertrouwelijke karakter van de afgevoerde documenten, ook niet de personen die de documenten hebben gefotografeerd.”

#### **XV.3 Bevinding van de Ombudsman**

De gevolgen van een onzorgvuldige bewaring van dossiers zijn talrijk. De documenten zijn moeilijk te vinden. Dossiers zijn onvolledig. Essentiële informatie ontbreekt. Beleidsstukken worden misplaatst. Gesloten overeenkomsten worden vermist waardoor niet altijd te achterhalen is wat partijen precies zijn overeengekomen. Gerechtstukken kunnen niet adequaat worden onderbouwd. Argumenten, overwegingen en bevindingen die tot bepaalde

---

<sup>44</sup> Foto’s dossiers Curaçaohuis.



besluitvorming hebben geleid ontbreken of worden misplaatst. Bewijsstukken kunnen niet worden overgelegd.

Om deze reden is een zorgvuldige omgang met gedeponeerde dossier van groot belang. Tijdens de verhuizing, of verbouwing van een kantoorpand is het van groot belang dat de leidinggevende de archiefinspecteur benaderd met het verzoek om toezicht te houden op het beheer van informatie en archief van de overheid.

Dat toezicht is geregeld in de Archieflandsverordening 2007 (P.B. 2008 no. 7) artikel 3 en wordt dus uitgeoefend door de afdeling inspectie van het Nationaal Archief. Toezicht op informatie- en archiefbeheer is geen vrijblijvende zaak. Naast de voorschriften van de Archieflandsverordening en het Archiefbesluit brengen wetten als de Landsverordening Openbaarheid Bestuur en de Beschikking digitaal Beheer, verplichtingen met zich mee ten aanzien van het informatie- en archiefbeheer.

Naast deze wettelijke kant, is een archiefinspectie ook bedoeld om een bijdrage aan de ontwikkeling van een organisatie te leveren. Een inspectie biedt, net als een accountantsonderzoek op het gebied van financieel beheer of een audit op het gebied van de bedrijfsvoering, duidelijkheid over de kwaliteit van het informatiebeheer in een organisatie en de knelpunten en de risico's en aanbevelingen voor mogelijke oplossingsrichtingen. Bepaalde situaties, zoals de in gebruik name van een archiefruimte, de invoering van een nieuw informatiesysteem, of een calamiteit zoals een overstroming, kunnen aanleiding zijn voor een incidentele inspectie. De archiefinspectie ziet haar rol vooral in het borgen van de kwaliteit van informatie- en archiefbeheer.

Uit de verklaring van de GevMin kan worden afgeleid dat zij niet op de hoogte is van de bepalingen van de Archieflandsverordening. De wijze waarop de dossiers met documenten dagenlang in een vuilniscontainer op het erf van het Curaçaohuis, enkel afgedekt met een zeil, bloot werden gesteld aan stof, regen en wind geeft aan dat bedoelde dossiers onzorgvuldig waren afgeschermd en dagenlang toegankelijk waren voor onbevoegden. Uit de bijgevoegde foto's van de dossiers blijkt dat het in casu een groot aantal dossiers met documenten betreft en niet alleen foto's en oude krantenknipsels zoals de GevMin beweert.

### **Oordeel**

De Ombudsman acht de geconstateerde onzorgvuldige omgang met de dossiers van het Curaçaohuis onbehoorlijk

## **XVI Het Curriculum Vitae van de GevMin**

### **XVI.1 Verklaringen van informanten**

“We waren erg onder de indruk van haar c.v. Het zag er zo indrukwekkend uit dat we dachten dat ze wel een hogere positie had kunnen krijgen dan GevMin. We begonnen aan haar c.v. te twijfelen. Het was te mooi om waar te zijn. Daarnaast betrapten we haar op fantasieën en leugens. Zo vertelde ze eens over een pitch in New York met Oprah Winfrey erbij. Je zag in haar

ogen dat ze loog. Ook vertelde ze dat ze afkomstig was van de slaaf Tula. Het was allemaal 'too much'.

“Wat haar c.v. betreft is bewezen dat ze een leugenaar is. Er is vastgesteld dat ze de opleiding aan de Haagse Hogeschool niet heeft afgerond.”

## **XVI.2 Verklaringen van een informant die met mevrouw W. samenwerkte bij “DE BANK”**

“Ik ken W. van “de Bank”. Zij was een van de vier teammanagers en had ongeveer 8 tot 10 personen onder zich. W. zat niet in het Management Team. Haar leidinggevende was R. de M. U laat mij haar c.v. lezen en dan in het bijzonder over haar tijd bij “de Bank”. Er klopt vrij weinig van. Zij was geen Hoofd Operational Support bij “de Bank”, zij was teamleider.”

[Vervolgens wordt op een laptop een screenshot van een organogram van het topmanagement van Trade & Guarantees getoond die in 2012 bestond uit 14 managementfuncties ondergebracht in de paragraaf **Business Support Trade & Guarantees**<sup>45</sup> Mevrouw W. behoorde tot de volgende echalon en was ingedeeld in de sectie Trade Operations ex-A.<sup>46</sup>]

### **T.a.v. het visitekaartje van mevr. W.<sup>47</sup>**

“Er waren vier teammanagers waar W. er een van was. W. had op een gegeven moment visitekaartjes laten drukken voor een aantal mensen. Op die van haar zelf had ze laten zetten: Head Trade Advisor. Dat was zij helemaal niet, dat was B.O., de baas van R.M. Iedereen wist het, maar niemand zei er wat van. Niemand zei er wat van omdat ze dan begon te schreeuwen en niemand die confrontatie met haar aandurfde.”

### **Leidinggeven**

“Het klopt ook niet dat ze iets met Dubai of London heeft gedaan. Verder gaf ze zeker geen leiding aan 310 man, het waren er maximaal 10. Ze heeft vast deel uitgemaakt van een project, maar ze was er nooit verantwoordelijk voor zoals ze schrijft in haar c.v. Verder hebben we wel met India samengewerkt, maar niet dat zij daar leiding aangaf. Ik zet vraagtekens bij de dingen die er staan, over de grootboeken etc. Ze leidde ook geen mensen in “de Bank” op.”

### **Project van 73 miljard Euro**

“Ik lees in haar c.v. dat ze verantwoordelijk was voor een project met 73 miljard euro. Zelfs G.Z. zal niet over 73 miljard beschikken. Ik vind het c.v. meer weg hebben van het profiel van J. van H. en B.O. Ze heeft het gehusseld en er voor haar zelf iets moois van gemaakt.”

“Ze heeft verteld dat ze daar studeerde en dat ze bezig was met een scriptie. Ook vertelde ze dat ze een masteropleiding had. Ze zei dat ze de opleiding had afgerond. Ze vertelde van alles”.

### **Imago “de Bank”**

“Ik weet niet of “de Bank” intern gereageerd heeft en of zij het imago van “de Bank” heeft geschaad. Het personeel werd medegedeeld dat er niet met de pers over W. mag worden gesproken.

---

<sup>45</sup> De top management van “de Bank” bestond uit 1 Head Business Manager Trade & Guarantees; 1 Customer Support Manager–Knowledge Officer, 2 Trade Advisors functies; 1 Trade Advisor; 1 Customer support Officer; 2 Extra deal Implementation Managers; 2 Process & Risk Managers functies; 2 functies van Business Analyst & process Manager Trade; 1 Process/Project Officer en 1. Project Manager Separation & Integration.

<sup>46</sup> Uit het getoonde organogram blijkt dat de heer R.M. - Head Trade Operations – en directe chef was van mevrouw W. Volgens het organogram was. mevrouw W. de Team manager van Operations Support. Dit team bestond uit 10 medewerkers.

<sup>47</sup> Deze visitekaart werd aan de Staten overgelegd als bewijs dat mevr. W. wel de functie van Head Trade Advisor bekleedde.

### XVI.3 Informatie afkomstig van het Internet

- T.a.v. haar c.v.

Op uitnodiging van mevrouw W. heeft de Ombudsman de LinkedIn site bezocht. Op de pagina van mevrouw W. staat inderdaad onder **education** niet vermeld dat zij een Master in Science bul heeft behaald. Op de huidige pagina van mevrouw W. staat enkel vermeld dat zij de Haagse hogeschool heeft bezocht.

Een zoektocht op het Internet geeft een LinkedIn pagina van mevrouw W. waarop staat vermeld onder education; **Haagse Hogeschool/TH Rijswijk**

MSC, Master Organization coaching  
2011 -2012

Mevrouw W. staat hier vermeld als Minister Plenipotentiary of Curaçao in the Netherlands. De pagina is op zondag 8 februari 2015 gedownload door de Ombudsman.

Een tweede kopie gedownload op 8 februari 2015 door de Ombudsman via <http://www.yatedo.com/p/Marvelyne+W/normal/2563513> toont aan dat mevrouw W. vermeld heeft onder **Educational background 2011-2012:**

MSC in Master Organization Coaching –  
Haagse Hogeschool/TH Rijswijk.

Deze informatie heeft Yatedo<sup>48</sup> verzameld uit de volgende webpagina's die op enig moment door mevrouw W. werd gepubliceerd. Zie bijgevoegde bijlage.

Yatedo raadpleegde:

[Http:// www.linkedin.com/pub/dir/marvelyne/W;](http://www.linkedin.com/pub/dir/marvelyne/W)

[Whttp://yatedo.com/p/Marvelyne+W/normal/25635135afe70423fe6178fcd59e3818](http://yatedo.com/p/Marvelyne+W/normal/25635135afe70423fe6178fcd59e3818)

[http://bl.wikipedia.org/wiki/Marvelyne W](http://bl.wikipedia.org/wiki/Marvelyne_W)

<http://kkcuracao.com?p=29632>

Deze informatie is nog steeds op het Internet omdat mevrouw W. haar LinkedIn informatie niet op een correcte wijze heeft verwijderd waardoor deze informatie opgeslagen is gebleven in het bestand van www.Yatedo.com.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> 'Yatedo is a people search engine, which means that Yatedo has access and displays the exact same information as any other search engine like Google or Bing. This information is the one that users chose to share publicly online and accepted that it might be indexed by search engines. We don't display the information as links to other web pages. **Instead we display it in a profile fashion which is the easiest and most common way to read information about people online.**

Concerning the opt-out issue, it is the same as in any other search engine **if you try to delete a link from another search engine you'll need to go through the exact same process, because we'll always need to be sure that the person trying to delete or modify the information is really the owner and not somebody trying to harm another person.**

Is Yatedo illegal? Fortunately not: Our company is totally legal and our activity is approved by the French Data supervisor, la CNIL with whom we work in order to fully understand the concerns of online users regarding their publicly available information. [published by Samya Ihammouine, Yatedo, Social Media Manager- How to delete your profile/ About Yatedo – <http://www.yatedo.com/index/privacy>]

<sup>49</sup> How to delete your Yatedo profile? Deleting your profile from Yatedo won't delete your publicly available information from the web where it was found at first and if you don't want it to be public anymore you should first delete it or make it private at the source where you published it. For example if

Mevrouw W. heeft ten overstaan van de Ombudsman erkend noch ontkend dat zij beschikt over een Master titel. Uit het vorenstaande blijkt echter dat zij op enig moment op haar LinkedIn pagina vermeld heeft dat zij over deze bul beschikte.

- T.a.v. de functie vermeld in de c.v. van mevrouw W.

In de door mevrouw W. opgestelde c.v. staat vermeld de functie die zij bij “de Bank” bekleedde. Tijdens het doornemen van de c.v. van mevrouw W. valt op dat zij verschillende data heeft vermeld waarop zij de functie van Head Operational Support bekleedde bij “de Bank”.

Op haar boven aangehaalde LinkedIn-pagina opgesteld in 2013 vermeld mevrouw W. onder de titel **Experiences:**

Head Solutions & Support  
“de Bank”

June 1997 – July 2012 (15 years 2 months)

Op de yatedo pagina onder Head Operation Support blijkt dat mevrouw W. heeft opgenomen:

**Professional Experience**

2009 – present

Head Solution & Support- “de Bank”

Op haar c.v. vermeldde mevrouw W. onder **werkervaring:**

Juni 2005 tot juli 2012 Hoofd Operational Support voor “de Bank” Trade & Guarantees EMEA, Nederland, Dubai en London.<sup>50</sup>

**XVI. 4. Verklaring van mw. W.**

“Ik hoorde dat ik verkeerde informatie op mijn c.v. heb gegeven. Dan hoor ik later dat het niet om mijn c.v. maar om LinkedIn gaat. Er staat niet op mijn c.v. en ook niet op LinkedIn dat ik de masteropleiding heb afgerond. U kunt dit nagaan.”

Op 11 mei 2015 verklaarde de GevMin voorts als volgt.

“ In mijn c.v. heb ik nooit aangegeven over een Msc titel te beschikken. Ik heb wel aangegeven dat ik aan de Haagse Hogeschool bezig was met een opleiding.

In verschillende interne communicatiestukken van “de Bank” die trouwens niet door mij zijn geschreven wordt mijn toenmalige positie duidelijk gemaakt. Ik stuur de diverse stukken na”.

Mijn LinkedIn profiel (pagina) was geen onderdeel van de benodigde informatie voor mijn screening en is destijds niet naar de formateur gestuurd in relatie met mijn ambt van Gevolmachtigde Minister, zo ook niet mijn facebook pagina. Concreet dit is niet relevant.

Met betrekking tot visitekaartjes weet iedere “de Bank” medewerker dat je zonder fiat van je meerdere geen visitekaartjes kan aanvragen. U zult weten dat zoals in iedere serieuze organisatie hiervoor ook een procedure bestaat, die niet des werknemers is.

---

your Yatedo profile has most of his information coming from a social profile like Facebook, Twitter or LinkedIn here are some explanations on how to make them unavailable to search engine. [by Samya Ihammouine, Yatedo, Social Media Manager- How to delete your profile/ About Yatedo – <http://www.yatedo.com/index/privacy>]

<sup>50</sup>Zie bijlage – kopie c.v. opgesteld door mevrouw W.

## XVI.5 Bevinding van de Ombudsman

Een zoektocht op het internet heeft aangetoond dat de GevMin in 2008 werd genomineerd door de organisatie Etnische Zakenvrouwen Nederland (EZVN) voor Zwarte vrouwelijke manager 2008. In twee verschillende publicaties van deze organisatie werd W. geïntroduceerd als volgt.

I.

### **“W. Head Trade & Guarantee operational Solutions bij “de Bank” in Rotterdam.**

*“Begonnen in 1998 bij “de Bank” als management assistant heeft zij bewezen resultaten te boeken, door te groeien en verantwoordelijkheid te nemen hetgeen ook tot uiting komt in de gestage lijn van bevorderingen die zij heeft doorgemaakt bij “de Bank”. In haar huidige functie geeft zij direct leiding aan 3 teams en is zij verantwoordelijk voor de rekeningbeheer, IT en Subject Matter Expertise voor alle interne en externe klussen. Als enige vrouwelijke manager binnen Trade Operations Nederland weet zij zich met gemak staande te houden in een keiharde ‘mannelijke wereld’.*

*Daarnaast is zij lid van Operatie Schoendoos, een van de grootste kinderacties op het gebied van ontwikkelingshulp, actief. Ook is zij lid van “de Bank” “Women on the Move Netwerk” en het “Women in Charge Netwerk”*

II.

In een persbericht van de EZVN wordt de genomineerde W. als derde op de lijst van genomineerden weer geïntroduceerd als:

### **“Head Trade & Guarantee operational Solutions bij “de Bank” in Rotterdam.**

*Begonnen in 1998 bij “de Bank” als management assistant heeft zij bewezen resultaten te boeken, door te groeien en verantwoordelijkheid te nemen hetgeen ook tot uiting komt in de gestage lijn van bevorderingen die zij heeft doorgemaakt bij “de Bank”. In haar huidige functie geeft zij direct leiding aan 3 teams en is zij verantwoordelijk voor het rekeningbeheer, IT en Subject Matter Expertise voor alle interne en externe klussen. Als enige vrouwelijke manager binnen Trade Operations Nederland weet zij zich met gemak staande te houden in een keiharde ‘mannelijke wereld’.*

III.

In het Antillaans Dagblad van 6 oktober 2008 wordt gemeld:

### **“W. was in 2008 Head Trade & Guarantee operational Solutions bij “de Bank” in Rotterdam.**

*Nergens blijkt dat zij in 2008 getracht heeft, de verkeerde indruk dat zij de functie van Head Trade & Guarantee operational Solutions bij “de Bank” in Rotterdam zou bekleden, heeft trachten te corrigeren vóór de verkiezing van de winnaar of daarna.”*

Deze verzwijging van haar echte functie achtervolgt haar tot heden. Immers uit een e-mail van mevrouw R., directeur EZVN, blijkt dat de gepubliceerde functiebeschrijving van mevrouw W. is afgeleid van een functiebeschrijving die de EZVN van “de Bank” zou hebben ontvangen. Mevrouw W. zelf ontkent dat zij deze functieomschrijving heeft toegestuurd naar de directeur van de EZVN.

Het feit dat zij kennelijk stilzwijgend toestond dat zij genomineerd werd voor een prestigieuze prijs terwijl ze de aan haar toegeschreven functie niet bekleedde, schets een negatief beeld van de integriteit van mevrouw W.

Anders dan door de GevMin wordt beweerd heeft zij op haar LinkedIn pagina op enig moment wel opgevoerd dat zij over een MSC beschikte toen zij in 2013 tot GevMin werd benoemd.

Geconfronteerd met dit feit heeft de GevMin ontkend dat zij deze informatie op haar LinkedIn pagina heeft vermeld.

Een zoektocht op het Internet geeft een linkedIn pagina van mevrouw W. waarop staat vermeld onder education; **Haagse Hogeschool/TH Rijswijk**

MSC, Master Organization coaching  
2011 -2012

Mevrouw W. staat hier vermeld als Minister Plenipotentiary of Curaçao in the Netherlands. De pagina is op zondag 8 februari 2015 gedownload door de Ombudsman.

Een tweede kopie gedownload op 8 februari 2015 door de Ombudsman via <http://www.yatedo.com/p/Marvelyne+W/normal/2563513> toont aan dat mevrouw W. vermeld heeft onder **Educational background 2011-2012:**

MSC in Master Organization Coaching –  
Haagse Hogeschool/TH Rijswijk.

Deze ontkenning ontketende een grootscheeps onderzoek naar de opleiding van de GevMin, die tot gevolg heeft dat tot vandaag aan haar integriteit wordt getwijfeld. En alhoewel zij aanvoert dat ze de LinkedIn informatie niet heeft gevoegd bij de c.v. die zij indiende voor het ambt van GevMin, is het feit dat deze informatie op het internet te vinden is, een blijvend bewijs dat de GevMin deze opleidingsinformatie op enig moment op haar linkedIn pagina heeft vermeld.

### **Oordeel**

De op het Internet aanwezige informatiebestanden bevestigen dat de GevMin informatie op het internet heeft geplaatst die niet overeenkomt met de opleiding die zij in werkelijkheid heeft gevolgd.

Het niet publiekelijk corrigeren van de publicaties van de Zwarte Zaken Vrouwen Nederland over de aan haar toegeschreven functie van Head Trade & Guarantee Operational Solutions bevestigd eveneens dat de GevMin het niet zo nauw neemt met de integriteitsvereisten.

De gedraging van de GevMin betreffende haar c.v. is onbehoorlijk.

**Concluderende kan worden gesteld dat uit het onderzoek van de Ombudsman is komen vast te staan dat de GevMin door een aaneenschakeling van gedragingen zich schuldig heeft gemaakt aan de schijn van niet-integer handelen.**

### **Aanbevelingen**

T.a.v. de leidinggevende capaciteiten van de GevMin

Het is aan te bevelen op korte termijn de GevMin een assessment te laten afleggen teneinde vast te stellen in hoeverre zij in staat is om op een adequate wijze leiding te geven aan het Curaçaohuis, haar contactuele eigenschappen te ontwikkelen en haar agressie jegens haar ondergeschikten en derden te beteugelen.

Het is in het verlengde van het bovenstaande verder wellicht van belang om een traject op te starten waarbij een externe deskundige wordt aangesteld om de onderlinge personele verhoudingen binnen het Curaçaohuis op objectieve wijze te beoordelen, te helpen herstellen en verder (tijdelijk) in goede banen te begeleiden.

T.a.v. de verhouding van de GevMin met haar plaatsvervanger

De Ombudsman geeft de Minister van Algemene Zaken in overweging om mede gelet op de gespannen verhouding tussen de GevMin en haar plaatsvervanger, wellicht na overleg met de Minister van Bestuur Planning & Dienstverlening, een formalisering van de dagelijkse taakverdeling tussen de GevMin en de Plv. GevMin op te stellen met het doel om de samenwerking van de GevMin met haar plaatsvervanger te bevorderen en de rol van de Plv. GevMin in het Kabinet te verduidelijken.

Deze taakverdeling ware de plaats van de Plv. GevMin, voor zover nog niet duidelijk, in de hiërarchie van het Kabinet duidelijk te maken voor zowel de directeur als de medewerkers.

Het is overigens vanuit een organisatorisch oogpunt, maar ook op grond van een gezond personeelsbeleid, wenselijk dat de hierboven genoemde formalisering plaatsvindt ter bevordering van de rechtszekerheid van de persoon die de functie van Plv. GevMin moet vervullen. Mede gelet op het politieke karakter van deze functies, is het aan te bevelen om bij het uitvoeren van deze exercitie voldoende draagvlak te hebben en om grote zorgvuldigheid te betrachten.

De Ombudsman geeft de Minister van Algemene Zaken in overweging om een adequate werkkamer met representatief meubilair aan de Plv. GevMin toe te wijzen.

De Ombudsman geeft de Minister van Algemene Zaken in overweging om op korte termijn een representatieve dienstauto aan de Plv. GevMin ter beschikking te stellen.

Het is wenselijk dat de Plv. GevMin zoveel mogelijk wordt betrokken bij het gevoerde beleid van de GevMin en bij belet of ontstentenis van de GevMin conform de wet belast wordt met de vervanging van het ambt van GevMin.

T.a.v. de verhouding van de GevMin met de directeur

De directeur ware op korte termijn in de gelegenheid te worden gesteld om wederom in haar functie te worden hersteld. Het is bekend dat de ondersteunende werkzaamheden ten behoeve van de OCTA geen dagtaak vullen.

De directeur ware in de gelegenheid te worden gesteld haar OCTA taken te combineren met haar functie van directeur.

T.a.v. het Hoofd Ondersteunende Diensten

Het Hoofd Ondersteunende Diensten ware per direct in zijn functie te worden hersteld nu uit de SOAB rapporten niet is gebleken dat hij ongeschikt is voor deze functie. Het Kabinet heeft de ervaring en kennis van deze functionaris nodig. Ondersteund door de medewerkers van de financiële afdeling kan nu meer aandacht worden besteed aan de aanbevelingen van de SOAB ter versterking van de financiële administratie van het Kabinet.

T.a.v. de aanbevelingen van de SOAB

Het is wenselijk dat de aanbevelingen van de SOAB zo spoedig mogelijk worden geïmplementeerd ter verbetering van het functioneren van het Curaçaohuis

T.a.v. de vordering van de voormalige GevMin op het Land

De Ombudsman geeft de Minister van Algemene Zaken in overweging om de aan de heer R.P. verschuldigde betaling binnen een maand na heden aan betrokken te doen uitkeren.

Willemstad, 29 juni 2015

De Ombudsman van Curaçao  
mr. Alba M. T. Martijn