

.....cliënt CBCS/Tromp gefabriceerde reden voor de intrekking.....

February 4, 2014 at 4:21am

Aan de heer mr R. Blaauw

HBN – law

(per mail en bezorgen)

Curaçao, 22 januari 2014

Geachte heer Blaauw,

Naar aanleiding van de door u/uw cliënt aangevoerde reden voor de intrekking van de tegen mij aangespannen rechtszaak en in vervolg op de reactie van mijn gemachtigden aan de rechter bericht ik u als volgt. De door u en/of uw cliënt CBCS/Tromp gefabriceerde reden voor de intrekking is niet alleen een grote leugen, maar is bovendien belachelijk. U voert doodleuk aan dat ik tijdens de zitting zou hebben toegezegd mijn geheimhoudingsplicht niet meer te schenden Tijdens de zitting en in de pleitnota werd door mij juist het tegengestelde aangevoerd. Er is juist geen sprake van enige schending.

Mijn gemachtigde heeft dan ook op uw verzinsel als volgt gereageerd.

.....(citaat) *Cliënt wil uitdrukkelijk opmerken dat – zoals hij ter zitting ook heeft uiteengezet – hij zich nimmer schuldig heeft gemaakt aan enige schending van zijn geheimhoudingsplicht en derhalve ook geen toezegging heeft gedaan deze niet meer (of weer) te zullen schenden.*

(mail 20 januari 2014)

Wat betreft de rechter, de rechter heeft uiteraard niet eens gereageerd op de leugen van u/uw cliënt.

De waarheid is dat u en uw cliënt CBCS/Tromp de bui zagen hangen en u en uw cliënt kozen eieren voor uw geld. Het had ook niet anders gekund gezien de opmerkingen die de rechter tijdens de zitting heeft gemaakt. U en uw cliënt hadden geen keuze dan de zaak in te trekken, daar alles erop wees dat u de zaak zou hebben verloren. Uw cliënt CBCS/Tromp had geen voet om op te staan.

..... In het Papiaments zeggen we dan: BOSO A SALI KORE LIMPI BAI

Uw cliënt kennende, teneinde te voorkomen dat de kwestie straks op zijn manier wordt uitgelegd en gezien het feit dat u met de aangevoerde reden van intrekking de domme speelt, voel ik mij verplicht om een overzicht aan u te geven van hetgeen zich daadwerkelijk heeft voorgedaan, alsmede een samenvatting van de gronden waarmee is aangetoond dat er geen sprake was van enige schending van geheimhoudingsplicht.

Ook zal ik u de pleitnota wederom doen toekomen (attachment / bijlage), omdat het ondenkbaar en zelfs belachelijk is dat u ondanks de aangehaalde gronden om juist aan te geven dat er geen schending was, toch meent te moeten concluderen dat ik schending accepteer en toezeg niet meer te zullen schenden.

..... In het Papiaments voor de duidelijkheid: HOPI RIDIKULO I BARATA

In attachment / bijlage gelieve u ook aan te treffen het document waar uw hele verhaal om draait, n.l. het document dat aan de Price Waterhouse Coopers - onderzoekers op verzoek van de minister en aan de Staten (representashon di pueblo) is overhandigd.

Hierbij het overzicht van de feiten en gronden.

1. Het begon met uw brief van 12 juni 2013 waarin werd gedreigd met een Kort Geding tegen mij. Uw cliënt had dus blijkbaar haast, vandaar een Kort Geding.
2. Daarna was u als gemachtigde met vakantie en kon de zaak pas op 20 augustus 2013 dienen, dit ondanks de haast van uw cliënt CBCS/Tromp.
3. Na de behandeling op 20 augustus 2013 heeft u/uw cliënt de rechter in totaal 3x gevraagd om de uitspraak uit te stellen. Dit totdat de rechter heeft gesteld dat het mooi is geweest met steeds weer om uitspraak vragen.

..... In plat Papiaments ...TA BASTA AWOR SI

4. Uw cliënt had de zaak aangespannen tegen mij omdat ik omstreeks 24 mei 2013 het schriftelijke commentaar dat ik tijdens mijn interview met de PWC-onderzoekers, als toenmalig lid van de RvC, hebt overhandigd aan de PWC-onderzoekers, ook aan de Staten heb doen toekomen.
5. Dus uw cliënt vond dat de vertegenwoordiging van het volk niet over die informatie mocht beschikken. Zonder de controle van de Staten en de Rekenkamer kan er leuk doorgesjoemeld worden.
6. De waarheid in deze zaak is echter dat uw cliënt CBCS/Tromp laaiend was dat er eindelijk, in tegenstelling tot daarvoor, toezicht op hem werd uitgeoefend door (bepaalde) commissarissen die hun toezichttaak naar eer en geweten wilden uitoefenen. Dit terwijl andere commissarissen er voor hebben gekozen om de andere kant op te kijken.
7. Uw cliënt heeft met deze rechtszaak getracht de aandacht van het lopende PWC-onderzoek tegen hem af te leiden, hetgeen hem gelukkig niet is gelukt.
8. Ik heb heel concreet aangegeven, dat het gaat om signalen van de volgende corruptieve handelingen; Aqualectra-fraude, ET-Pensioenfonds fraude, bedrijven van partner, lening St.Maarten Harbour, woonplaats commissaris Pietersz, reizen en misbruik creditcard door president Tromp, zaak John Deuss, aangiftes bij OM, omzeilen van Cft, onderzoek Rekenkamer, correspondenties, hoge vergoeding commissarissen, etc.

9. Bij schending van de geheimhoudingsplicht moet het gaan om informatie uit hoofde van je functie als commissaris en niet zaken die al uitgebreid in de media zijn behandeld. Dit behoort u te weten.

10. Het moet verder gaan om informatie die afkomstig is van een financiële instelling dat onder toezicht staat van de CBCS. Dit behoort u ook te weten.

11. Afgelopen donderdag 16 januari 2014 was u gedwongen de zaak in te trekken, omdat u de bui zag hangen. Uw intrekking was mede ingegeven door de mail van de rechter van 9 januari 2014.

12. U/uw cliënt stond voor een voldongen feit, n.l. of de zaak verliezen of de zaak intrekken. M.a.w., hier gegolden, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

In het Papiaments: BIN BEI STOP DI SONJA LANTA

Ik hoop u voldoende te hebben bericht, doch geef u niettemin in overweging ook de attachments / bijlagen na te slaan.

Ik wil u tenslotte mededelen dat ik voornemens ben deze brief te sturen naar zowel het bestuur van de CBCS, als naar de RvC van de CBCS. Indien u hiertegen enig bezwaar heeft verneem ik dat gaarne tijdig (uiterlijk 23 januari 2014 / 17.00) en met gegronde redenen onderbouwd.

(ex) Gedaagde burger

Glenn H.E. Camelia