----- Forwarded Message ----
From: Geomaly Martes <gagmartes@gmail.com>
To: Hans De Boer <hedeboer@yahoo.com>
Cc: Rick Trenidad <Rick.Trenidad@caribjustitia.org>; Dito Vlieg <ditovlieg@hotmail.com>
Sent: Wed, February 9, 2011 9:33:00 PM
Subject: Re: Pietersz

Beste leden van de Commissie.

Ik vind dat ik duidelijk genoeg was in mijn e-mail van afgelopen zondag. Aangezien de commissievoorzitter de minister van algemene zaken niet ter zake wenst te informeren, ondanks mijn verzoek daartoe, zal ik morgen een brief ter zake het geval Pietersz aan de minister van algemene zaken doen toekomen. Ik zal aangeven dat wat mij betreft de commissie niet in staat is om te beschikken. Verder zal ik mij beraden over voortzetting van mijn lidmaatschap van deze Commissie. Prettige avond.

Sent from my BlackBerry® wireless device available from UTS

From: Hans de Boer <hedeboer@yahoo.com>
Date: Mon, 7 Feb 2011 07:46:56 -0800 (PST)
To: Geomaly Martes<gagmartes@gmail.com>
Cc: Rick Trenidad<Rick.Trenidad@caribjustitia.org>; dito vlieg<ditovlieg@hotmail.com>
Subject: Re: Pietersz

Beste Geomaly, bon siman!

Dank voor jouw bericht. ik begrijp dat je de indruk hebt dat we niet dichter bij elkaar komen, kennelijk door stap 1 in mijn redenering - waarover Dito ook al mailde. Volgens mij is dat lang geen gepasseerd station.

Ik beschik inderdaad over meer informatie dan jullie, maar mag niet overal over communiceren - wat ik wel kan zeggen is dat het daarbij niet gaat om informatie over Pietersz.

Op dit punt beschikt de commissie wel over een stukje informatie, dat op dit moment naar buiten mag komen: met het oog op het politieonderzoek moet nog onder tafel blijven dat Pietersz kennelijk, als je de SMS-berichten in zijn diensttelefoon ziet, een tijdje geleden met gebruikmaking van zijn bevoegdheden als medewerker van de VDC, op verzoek van (zakenman) Jamaloodin, een andere zakenman heeft 'nagetrokken' (antecedenten onderzocht).

Als dat zo is, levert dat (i) een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van die zakenman op, plus (ii) een inbreuk op Pietersz bevoegdheden binnen de VDC en (iii) een (ambts)misdrijf.

Los hiervan verschafte dit Jamaloodin een onrechtmatige voorsprong op zijn concurrenten. Het lijkt me niet goed om Pietersz weer in staat te stellen hetzelfde te doen, zolang niet onderzocht is of de SMS-berichten een juist beeld geven. De kwestie Gumbs staat daar buiten.

M.i. is er verdenking ter zake van het plegen van dat misdrijf. Verdenking is niet een veroordeling, maar vormt in het algemeen wel reden voor het schorsen van een ambtenaar, zeker indien het delict, waarvan hij wordt verdacht, is gepleegd met gebruikmaking van zijn bevoegdheden als ambtenaar - zoals in dit geval. Dit was punt 1 in mijn redenering. Vraag dit aan andere praktijkjuristen als je mij niet gelooft.

Iedere ambtenaar die van het plegen van een ambtsdelict wordt veradcht, wordt natuurlijk geschorst. Hier gaat het niet om zo maar een dienst, maar om de veiligheidsdienst. De mensen die daarin werken, weten dat ze geschorst worden indien er op enige wijze twijfel ontstaat over hun loyaliteit, tot dat duidelijk wordt dat de twijfel ongegrond is. It's all in the game.

Over de communicatie met Schotte: omwille van de helderheid vind ik het nodig dat wij als commissieleden zoveel mogelijk over dezelfde informatie beschikken, en dat lukt alleen als alles op schrift en per e-mail gaat. Als Schotte de commissie iets wil mededelen, kan dat, maar aan alledrie tegelijk en met dezelfde inhoud, desgewenst via zijn adviseurs. We zijn niet in zijn dienst, maar wij zijn onafhankelijk en daarvoor moet hij hetzelfde respect kunnen opbrengen als wij hem verschuldigd zijn. Ik vind dat we hieruit moeten kunnen komen, met een beslissing. Dat is onze taak. Als dat langer duurt dan wenselijk, dan zij dat maar zo.

Groet, Hans de Boer.

From: Geomaly Martes <gagmartes@gmail.com>
To: Hans de Boer <hedeboer@yahoo.com>; dito vlieg <ditovlieg@hotmail.com>
Sent: Sun, February 6, 2011 7:51:42 PM
Subject: Pietersz

Beste commissieleden, bonochi.

Ik constateer dat wij na verschillende e-mails niet nader tot elkaar komen. Ik vind dit spijtig, maar het is niet anders. Mijn reactie op jouw laatste mail Hans is, dat je blijkbaar over informatie beschikt waar ik niet over beschik om zelfstandig te kunnen oordelen.

Ik kan mij dan in het geheel niet vinden in het door jou gestelde onder punt 1. Wij zouden immers geen onderzoek instellen, maar dit aan de Landsrecherche overlaten. Ik vind dat wij eens goed moeten praten over informatiedeling tussen de commissieleden. Alle commissieleden dienen over dezelfde informatie te beschikken, zodat zij adequaat hun taak kunnen uitoefenen.

Als derden informatie willen geven aan individuele leden, dan moet de informant vooraf duidelijk worden gemaakt dat deze informatie met de overige commissieleden zal worden gedeeld; anders moet de informatie maar achterwege blijven. Ik dit verband wacht ik nog steeds op een door jou toegezegd document die ons via de secretaris zou bereiken.

Rest ons dan om nu af te spreken hoe wij procedureel met deze situatie omgaan. Ik heb in dit kader twee voorstellen: 1. Hans in zijn hoedanigheid van voorzitter belt Schotte morgen op en rapporteert dat de Commissie er niet uit is gekomen en dus in deze zaak niet kan beschikken. Schotte is dan aan zet. Een schriftelijke vastlegging volgt in de loop van de week (ik ben na morgenochtend pas donderdag weer bereikbaar); 2. De afwijkende meningen worden schriftelijk aan Schotte in een verslag medegedeeld, omdat wij niet kunnen beschikken. Ook hier moet Schotte het afhandelen.

Tenslotte ben ik van mening dat de Commissie een belangrijke functie zou moeten vervullen in het kader van het functioneren van VDC. Om een Minister President met een secretaris van de Commissie contat te laten onderhouden (met alle respect voor Rick) vind ik een gebrek aan respect voor de MinPres.

Schotte, maar ik denk ook andere, zullen dit zeker niet doen. Terwijl wij in feite vwb VDC de belangrijkste adviseur voor de MinPres zouden moeten zijn. Wij maken eerlijk gezegd nu een valse start als commissie.

Er is ook nog een verzoek om een onderzoek naar lekkages pending. Op onderdelen waar ik mijn energie vwb de VDC in wil zetten ben ik nog niet aan toegekomen. Wij zitten ons met een geval Pieterrsz te bemoeien waar ik reeds heb geadviseerd om, met inachtneming van de toelichting op artikel 24, terug te sturen naar het hoofd VDC.

Daarin staat duidelijk dat hoofd VDC en MinPres eerst moeten proberen om het probleem op te lossen. Ik heb geen enkel bewijs dat Gumbs dit heeft geprobeerd. De dag volgend op de instructie van de MinPres stuurt hij een briefje naar ons met in feite het verzoek "lossen jullie het maar op".

En wij hebben die opdracht van Gumbs aanvaard. Het probleem ligt nu ruim een maand in onze schoot. Sorry voor deze lange e-mail. Maar ik vind dat wij dit niet goed afhandelen.

Geomaly