

**RAAD VAN TOEZICHT ADVOCATUUR**

Aan:  
**mr. Roelof E.F.A. Bijkerk**  
**Schottegatweg Oost no. 191**  
**Curaçao**

Betreft: **Indiening verweerschrift**  
Ons nummer: **74532/2015 Klachtverzoek**  
Bijlage 1

**Willemstad, 9 juli 2015**

Hierbij doe ik u toekomen een kopie van het namens **Gerrit Francisco Schotte** tegen u onder bovengenoemd nummer ingediend **Klachtverzoek**, naar de inhoud waarvan ik u korthedshalve moge verwijzen.

U wordt in de gelegenheid gesteld vóór of uiterlijk op de zitting van de Raad van Toezicht Advocatuur van **21 augustus 2015** om **09:00** uur uw verweerschrift (in tweevoud) in te dienen. Uitstel wordt in beginsel niet verleend. Op genoemde (rol)zitting zal nader worden beslist over het vervolg van dit Klachtverzoek.

Hoogachtend,  
mw. R.G.V. Scope, plv.secretaris  
v/d

  
c.c.: verzoeker

Cr/

174532

Op heden,  
- 7 JUL 2015 -  
ter Griffie van het  
Gerecht in Eerste Aanleg  
van Curaçao ingediend.  
De Griffier.

Raad van Toezicht op de Advocatuur  
Curaçao  
T.a.v. de Voorzitter mw. mr. M. Scholte  
Wilhelminaplein 4  
Alhier

*Vrijwillige verschijning zijdens klager  
Oproeping verweerder bij oproepingsbrief*

### KLAAGSCHRIFT

*Geeft eerbiedig te kennen:*

de heer **Gerrit Fransisco SCHOTTE**, klager, wonende aan de Bankwerkersweg 33, alhier,

*dat hij middels deze bij Uw Raad een klacht wenst in te dienen tegen:*

de advocaat **Roelof E.F.A. BIJKERK**, hierna: 'Bijkerk', kantoorhoudend bij Van de Laarschot & Associates aan de Schottegatweg Oost 191, alhier,

terzake schending van de artikelen 1, 3, 5, 8, 10 en 48 van de Gedragsregels voor Advocaten.

---

Geachte Voorzitter,

In het onderstaande zal ik eerst de achtergrond en de feiten uiteenzetten, waarna ik zal aantonen waarom Bijkerk tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door de artikelen 1, 3, 5, 8, 10 en 48 van de Gedragsregels te schenden, alsmede waarom ik hierdoor rechtstreeks in mijn belangen word geschaad. Ik zal U verzoeken onderhavige klacht gegrond te verklaren onder oplegging van de straf aan Bijkerk die Uw Raad gepast acht.

## FEITEN

1. Op 5 juni jl. heeft in de zaak Babel - zijnde een strafzaak waarin ik als medeverdachte optreed - een regiezitting plaatsgevonden. Na afloop van de zitting heeft mijn advocaat in hard-copy een afschrift ontvangen van e-mailcorrespondentie daterend van september 2012 - hierna: 'de correspondentie' (**productie 1**). Deze stukken waren mij niet eerder bekend.
2. De correspondentie is kennelijk opgesteld en verzonden door Bijkerk, op één uitzondering na, zijnde een reactie van de heer Henk Pasman gericht aan hem.
3. Blijkens de correspondentie was Bijkerk evident bezig een heksenjacht op mij te openen; hij wilde niks liever dan mij om voor hem persoonlijke, wellicht politiek getinte motieven te schaden, zulks middels gebruik of misbruik van de positie en middelen die hij als advocaat heeft. Hij heeft hiertoe meerdere personen aangeschreven, waaronder een tweetal advocaten (**productie 2**). Bijkerk koestert kennelijk om voor hem moverende redenen een diepgewortelde haat jegens mij en hij schroomde er niet voor om werkelijk alles uit de kast te halen om mij in ernstige mate - tot strafrechtelijke vervolging aan toe - te benadelen.
4. In zijn e-mail van 10 september 2012, 10:23AM, stelt Bijkerk onder meer:

*"Er zitten bij het OM weldegelijk zeer goede lui en ik ken er persoonlijk in elk geval 1 die heel graag zou willen. De PG is volgens mij een slappe lul en daarom hadden jullie hem beter aan moeten pakken (...). De indicaties die ik nu heb zijn echter hoopgevend dat daar een onderbouwde aangifte uit voort kan komen. Dat verhaal ga ik niet op poten zetten anders dan dat ik daar voor betaald word. Tot op heden proef ik geen enkel animo om dat verhaal op te pakken, laat staan om de financiering te regelen (...). Voor aangifte tegen Hakim heb ik alle onderliggende stukken op een rij; overigens zou ik wel willen aanraden om de aangifte tegen Hakim door een strafrechtadvocaat te laten doen en uitdrukkelijk pas nadat Schotte goed aangepakt is (mede publicitair) (...). Als de aangifte tegen Schotte zich zou beperken tegen MOT-meldingen dan hoeft daar volgens mij niet eens een strafrecht advocaat naar te kijken (...)."*

5. Bijkerk sluit voornoemde mail af met de woorden:

*"Ik heb liever dat jullie de aangiften zouden doen, maar ik zal vandaag vast polsen of die andere stichting eventueel bereid is om mijn plannen uit te voeren en de aangiften op zich te nemen."*

6. Enkele minuten later stuurt Bijkerk een tweede mail waarin hij stelt:

*"(...) als jij de aangifte niet zou willen ondertekenen dan ben ik wel bereid om zonodig in die stichting te stappen en te ondertekenen."*

7. Op 12 september 2012 schrijft Bijkerk om 08:24:14:

*"N.a.v. een telefoongesprek dat ik zojuist met Ruben had begrijp ik dat hij het niet aandurft om de aangifte in te dienen. Intussen heb ik al telefonisch contact gehad met Terrence Peterson van die andere stichting. Misschien dat hij de aangifte op zich wil nemen. Zoals hieronder blijkt ben ik zonodig bereid om in FAS te stappen en te tekenen. Ik blijf er overigens bij dat ik betaald zal moeten worden voor het opstellen van de aangifte, dat is voor mij een principekwestie. Ik heb er verder geen enkel probleem mee als jullie iemand anders de aangifte willen laten opstellen, zolang het maar adequaat gebeurt. Dan hoef ik uiteraard niet betaald te worden. (...)"*

8. Een paar dagen later heeft Bijkerk aan Terrence Peterson ter ondertekening een aangifte aangeboden (**productie 3**), wat door deze Peterson is geweigerd (**productie 4**). Uiteindelijk is er toch een (anonieme) aangifte opgesteld die heeft geleid tot mijn volstrekt onterechte vervolging, mogelijkerwijs conform de uit het vorenstaande blijkende en uitgesproken wens van Bijkerk.

#### TUCHTRECHTELIJK VERWIJTBAAR HANDELEN

9. Het staat buiten kijf dat door voornoemde negatieve propaganda van Bijkerk en zijn ophitserij van velen om mij strafrechtelijk te vervolgen, hij tuchtrechtelijk ernstig verwijtbaar jegens mij heeft gehandeld en mij daardoor eveneens op ernstige wijze in mijn belangen heeft geschaad. De schending heeft in het bijzonder betrekking op de volgende artikelen van de Gedragsregels voor Advocaten:

### Regel 1

10. De advocaat dient, ook wanneer hij niet beroepshalve optreedt, zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad. Echter, door de in het hieronderstaande nader te benoemen veelvuldige overtreding van de gedragsregels, kan het niet anders dan dat Bijkerk door zodanig te handelen redelijkerwijs het vertrouwen in niet alleen de advocatuur in het algemeen, maar ook in zijn eigen beroepsuitoefening heeft geschonden, hetgeen een overtreding van de eerste regel tot gevolg heeft.

### Regel 3

11. De advocaat dient zich daarnaast in woord en geschrift steeds op gepaste wijze en in geen geval onnodig grievend uit te laten, hetgeen Bijkerk evident niet gedaan heeft. Naast het feit dat hij aan de Procureur-generaal refereert met "lul", blijkt hij zowel impliciet als expliciet middels geschrift druk te hebben ugeoefend hen die hij aanschrijft - en ook derden, zoals uit de correspondentie valt op te maken - om het doen van een aangifte tegen mij door te zetten. Deze aangifte is daarnaast een voortvloeisel uit zijn eigen belangen en wrok jegens mij. Hij benadrukt daarbij dat ik mede in de publiciteit - negatief - goed aangepakt moet worden. Door zich op een dergelijke wijze te gedragen, schendt Bijkerk de derde regel.

### Regels 5 en 48

12. Voorts is het belang van de cliënt, niet enig eigen belang van de advocaat, bepalend voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen, alsook dient de advocaat zijn privébelangen gescheiden te houden van die van zijn cliënt. Echter, ook deze bepalingen heeft Bijkerk op zijn zachtst aan zijn laars gelapt.
13. De correspondentie geeft blijk van het feit dat Bijkerk kennelijk eigen belangen heeft voor het doen van aangifte tegen mij en om mijn strafrechtelijke vervolging gerealiseerd te zien. Hij is vanuit dat perspectief op zoek gegaan naar cliënten die de uitvoering van zijn plannen willen financieren en zogenaamd namens wie hij vervolgens deze aangiften in het

leven kan roepen. Bijkerk schuift dit ook niet onder stoelen of banken, hetgeen onder meer blijkt uit zijn bewoordingen:

*De indicaties die ik nu heb zijn echter hoopgevend dat daar een onderbouwde aangifte uit voort kan komen. Dat verhaal ga ik niet op poten zetten anders dan dat ik daar voor betaald word.(...) Als de aangifte tegen Schotte zich zou beperken tegen MOT-meldingen dan hoeft daar volgens mij niet eens een strafrecht advocaat naar te kijken (...).*

*Ik heb liever dat jullie de aangiftes zouden doen, maar ik zal vandaag vast polsen of die andere stichting eventueel bereid is om mijn plannen uit te voeren en de aangiftes op zich te nemen.*

*(...) als jij de aangifte niet zou willen ondertekenen dan ben ik wel bereid om zonodig in die stichting te stappen en te ondertekenen.*

*Ik blijf er overigens bij dat ik betaald zal moeten worden voor het opstellen van de aangifte, dat is voor mij een principekwestie. Ik heb er verder geen enkel probleem mee als jullie iemand anders de aangifte willen laten opstellen, zolang het maar adequaat gebeurt. Dan hoef ik uiteraard niet betaald te worden. (...)*

14. Bijkerk wil koste wat kost aangifte doen tegen mij, doch om voor hem moverende redenen wil hij het kennelijk liever niet in eigen naam opstellen en indienen. Hij is openlijk aan het solliciteren naar cliënten - en daartoe zet hij zelfs druk op die potentiële cliënten - die deze aangifte die hij zal opstellen niet alleen in eigen naam ondertekenen, maar hem ook nog eens voor zijn werk betalen. Dat is zelfs, naar zijn eigen zeggen, een principekwestie voor hem. Hij voert nog aan dat hij er geen bezwaar tegen zou hebben als een ander die aangifte opstelt, zolang het maar adequaat gebeurt - alleen dan hoeft hij er niet betaald voor te krijgen.
15. Hiermee is niet alleen het eigen belang van Bijkerk bepalend voor de wijze waarop hij deze zaak - duidelijk zijn eigen zaak (!) - behandelt, maar het is evidente vooropstelling van zijn privébelangen, hetgeen aldus een schending oplevert van het bepaalde in de artikelen 5 en 48 van de Gedragsregels voor Advocaten.

#### Regel 8

16. De advocaat behoort de aan hem opgedragen zaken zorgvuldig te behandelen. Echter, in casu zoekt Bijkerk cliënten aan wie hij zijn zaak kan opleggen, die "zijn plannen kunnen uitvoeren". In een dergelijk geval kan

geen sprake meer zijn van een zorgvuldige behandeling van een zaak; al helemaal niet terwijl de advocaat in kwestie verblind is en zich laat leiden door zijn eigen, persoonlijk belang en hierdoor geen onderscheid meer maakt tussen objectieve en subjectieve aspecten van de kwestie, hetgeen een schending van het bepaalde in de achtste regel tot gevolg heeft.

#### Regel 10

17. Van hetgeen hem in of bij de uitoefening van zijn beroep ter kennis komt van de zijde van de tegenpartij of van een derde, dient de advocaat slechts gebruik te maken voor zover daarmee een redelijk belang gediend is. Daarbij komt dat een advocaat blijkens het derde lid van dit artikel van vertrouwelijke mededelingen alleen gebruik mag maken voor zover hem daartoe de vrijheid is gegeven. Echter, ook deze bepaling is rijkelijk door Bijkerk overtreden.
18. De 'indicaties' die Bijkerk naar zijn zeggen had (verkregen), zouden 'hoopgevend' zijn dat daar een onderbouwde uitgifte uit zou voorkomen. Er is geen enkel doel of belang gediend met het gebruiken en verspreiden van deze indicaties. Het is ook niet duidelijk welk belang Bijkerk heeft bij mijn strafrechtelijke vervolging, en al helemaal niet waarom Bijkerk met deze 'hoopgevende indicaties' niet op eigen naam een aangifte tegen mijn persoon heeft opgesteld. Zulks mede gezien het feit dat hij kennelijk niets liever wilde dan mij strafrechtelijk vervolgd te zien, in plaats van met veel inspanning zo veel mensen als mogelijk hierover te benaderen die in hun naam die aangifte zouden willen ondertekenen. Hij spoort derden zelfs aan om mij "publicitair aan te pakken", hetgeen zeker niet in positieve zin opgevat kan worden.
19. Daar komt nog bij dat de indicaties waar Bijkerk op lijkt te doelen gebaseerd zijn op informatie die afkomstig is uit documenten zoals MOT-meldingen en interne stukken van de Veiligheidsdienst, waarvan Bijkerk weet, althans redelijkerwijs had moeten begrijpen dat deze een vertrouwelijk karakter hebben. Bijkerk had dus niet de vrijheid om deze met derden te delen en te verspreiden met kennelijk geen ander doel dan het entameren van strafrechtelijke vervolging van mijn persoon.
20. Indien en voor zover deze documenten reeds door uitlekken publiekelijk bekend waren gemaakt middels de media, dan nog doet zulks niet af aan het

vorenstaande. Immers, dit geeft geen vrijbrief aan een advocaat die redelijk en zorgvuldig behoort te handelen, om dan maar een heksenjacht op mij te openen of op openlijk politieke vervolging te stimuleren.

21. Derhalve moet worden geconcludeerd dat Bijkerk door zijn handelswijze ook het bepaalde in art. 10 van de Gedragsregels heeft geschonden.

### HET BELANG

22. Het mag voor zich spreken dat ik door de manier waarop Bijkerk heeft gehandeld en daarmee de artikelen 1, 3, 5, 8, 10 en 48 van de Gedragsregels voor Advocaten heeft geschonden, rechtstreeks in mijn belangen ben geschaad. Bijkerk heeft immers uit een eigen, persoonlijk belang als advocaat alles op alles gezet om mij strafrechtelijk te laten vervolgen en om mij negatief in de publiciteit te laten komen. Dit is niet alleen bijzonder kwalijk gezien het feit dat hij volstrekt geen reden heeft of had om tegen mij aangifte te doen en derden aan te sporen om mij publiekelijk te bejegenen. Ik ervaar zijn handelswijze tevens als diep kwetsend en grievend daar dit een permanente stempel heeft gezet op zowel mijn eer en goede naam, als mijn gezinsleven en mogelijk ook carrière. Hij heeft de advocatuur in de politieke grabbelton gegooid.
23. Uiteindelijk is niet lang nadat de correspondentie door Bijkerk was opgesteld, zowel een ondergetekende als een anonieme aangifte tegen mij ingekomen die uiteindelijk heeft geresulteerd in de volstrekt ten onrechte ingestelde strafrechtelijke vervolging. Ik heb dan ook gegronde vrees om te vermoeden dat beide voornoemde aangiften zijn ingegeven door de door Bijkerk ingeklonken heksenjacht op mij, hetgeen thans ook nader wordt onderzocht. Echter, zelfs indien en voor zover dat niet het geval zou zijn, dan nog laat dat het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van Bijkerk als in onderhavige klacht omschreven, onverlet.
24. Immers, feit is dat Bijkerk, terwijl hij zich op ongepaste wijze en onnodig grievend over mij heeft uitgelaten, actief op zoek is gegaan naar cliënten - en deze onder druk heeft proberen te zetten - die zijn eigen persoonlijke belangen, zijnde het doen van aangifte tegen mij, in hun eigen naam zouden proclameren en hem er nota bene nog voor zouden betalen. Zijn handelen en het gebruiken van evident onjuiste indicaties die hij daarvoor meende te



hebben, dienden daarnaast volstrekt geen enkel redelijk doel. Al het vorenstaande lijdt ertoe dat hij als advocaat, die zelfs een dubbele rol speelde, op een dergelijke wijze zowel het vertrouwen in de advocatuur als in zijn eigen beroepsuitoefening heeft geschaad.

25. Als gevolg hiervan ben ik rechtstreeks in mijn belangen geraakt en de schade die ik hierdoor lijd en zal lijden, zal mogelijk onomkeerbaar zijn. Immers, er is zoals gesteld uiteindelijk zowel een getekende als een anonieme aangifte ingediend die geleid hebben tot mijn strafrechtelijke vervolging, welke aangiften met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid door Bijkerk is opgesteld op de wijze en middels de volstrekt onterechte assumpties zoals hij in de litigieuze correspondentie geopteerd had.

### CONCLUSIE

26. Bijkerk handelt gelet op al het vorenstaande aldus tuchtrechtelijk verwijtbaar c.q. klachtwaardig jegens mij, zodat ik mij terecht beklaag over het feit dat Bijkerk het bepaalde in de artikelen 1, 3, 5, 8, 10 en 48 van de Gedragsregels voor Advocaten heeft geschonden. Ik verzoek Uw Raad derhalve om Bijkerk als gevolg hiervan een passende sanctie op te leggen.
27. Voor het overige bied ik uitdrukkelijk bewijs aan van al mijn stellingen, zulks evenwel zonder enige onverplichte bewijslast op mij te willen nemen.

**WESHALVE** het Uw Raad moge behagen om mij in de klacht te ontvangen en deze gegrond te verklaren onder oplegging van de straf aan Bijkerk die Uw Raad gepast acht.

Curaçao, 7 juli 2015

Gerrit Fransisco Schotte

