

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

SHIGEMOTO, Hiroshi
geboren op 22 juni 1970 in Sint Maarten
wonende te Sint Maarten, Gold Finch Road 18-6.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 24 april 2014, 29 oktober 2014, 10 december 2014 en 6 en 7 mei 2015. De verdachte is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. J. Bloem.

De officieren van justitie mrs. D.M. Noordzij en J.C.G. van der Wulp hebben ter terechtzitting gevorderd de verdachte terzake de feiten 1, 3 en 4 te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 maanden alsmede hem te ontzetten uit het passief kiesrecht en het recht om ambten te bekleden gedurende een periode van vijf jaar.

De raadsman heeft primair niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie en subsidiair vrijspraak bepleit. Meer subsidiair heeft hij een strafmaatverweer gevoerd.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is, met inachtneming van de ter terechtzitting van 6 mei 2015 gevorderde en toegewezen wijzigingen, tenlastegelegd:

1.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 december 2008 tot en met 14 augustus 2012 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of te Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) met het oogmerk om zich en/of een ander of anderen wederrechtelijk te bevoordelen, (telkens) door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door een (of meer) listige kunstgre(e)p(en) en/of door een samenweefsel van verdichtfels, een of meer perso(n)en werkzaam bij/voor het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten, meerdere malen, althans eenmaal, heeft bewogen tot afgifte van en/of tot het aangaan van een schuld, van in totaal ANG 233.054,26, in elk geval enig geldbedrag, hebbende verdachte en zijn mededader(s) toen aldaar (telkens) met vorenomschreven oogmerk -zakelijk weergegeven - opzettelijk valselijk en/of listiglijk en/of bedrieglijk en/of in strijd met de waarheid meerdere malen, althans eenmaal, facturen ingediend zonder dat daar recht van hem als schuldeiser tegenover stond en/of succes fees gedeclareerd zonder dat daar afgesproken over gemaakt waren en/of

kosten gedeclareerd die niet verschuldigd waren en/of omzetbelasting in rekening gebracht die niet werd afgedragen en/of een dienstverleningsovereenkomst met een vervalste einddatum gebruikt en/of gezegd althans geschreven dat de facturen nog niet door USONA waren betaald

waardoor het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten en/of het Gouvernement (telkens) werd(en) bewogen tot bovenomschreven afgifte(n) en/of tot het (telkens) aangaan van een schuld zoals boven omschreven;

(artikel 49 juncto artikel 339 van het Wetboek van Strafrecht)

en/of

dat hij in of omstreeks de periode van 1 december 2008 tot en met 14 augustus 2012, in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of te Sint Maarten tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meerdere malen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk enig goed, te weten: een geldbedrag(en) van in totaal ANG 233.054,26, geheel of ten dele toebehorende aan het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten, in ieder geval aan een ander of anderen dan hem, verdachte, en/of zijn mededader(s) en welk(e) geldbedrag(en) hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) anders dan door misdrijf, te weten door of uit hoofde van houder en/of ontvanger van onverschuldigde betalingen onder zich heeft, wederrechtelijk zich heeft toegeëigend;

(artikel 49 juncto 334 van het Wetboek van Strafrecht)

2.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 februari 2011 tot en met 14 augustus 2012 te Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meerdere malen, althans eenmaal, (telkens) (een) geschrift(en) te weten (een) dienstverleningsovereenkomst(en) waaruit enig recht, enige verbintenis of enige bevrijding van schuld kan ontstaan, of dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt en/of heeft vervalst, hebbende die valsheid of valsheden hierin bestaan dat de eindtijd van de overeenkomst is gewijzigd naar "31 december 2010" met het oogmerk om die overeenkomst als echt en onvervalst te gebruiken en/of door anderen te doen gebruiken, terwijl uit dat gebruik enig nadeel kon ontstaan;

(artikel 49 juncto 230 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht)

en/of

dat hij in of omstreeks de periode van 1 februari 2011 tot en met 14 augustus 2012 te Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, meerdere malen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk gebruik heeft gemaakt van (een) geschrift(en) te weten: (een) dienstverleningsovereenkomst(en), hebbende die valsheid of valsheden hierin bestaan dat dat de eindtijd van de overeenkomst is gewijzigd naar "31 december 2010" en hebbende dat gebruik bestaan uit het toesturen/overhandigen/beschikbaar stellen hiervan aan een of meer perso(o)n(en) werkzaam bij/voor het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het

Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten om als bewijs van recht van hem, verdachte en/of een ander of anderen, als schuldeiser te dienen; terwijl uit dat gebruik enig nadeel kon ontstaan;

(artikel 49 juncto artikel 230 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht)

3.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 december 2008 tot en met 14 augustus 2012 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of te Sint Maarten, als ambtenaar of als degene met een openbare dienst voortdurend of tijdelijk belast (te weten: als minister van Financiën), meerdere malen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk geld, ongemunt goud en/of geldwaardig papier, dat hij verdachte, in zijn bediening onder zich had, heeft verduisterd en/of heeft toegelaten dat het door (een) ander(en) (te weten: Global Advisory Services N.V. en/of R.O. Gibbs en/of een ander of anderen) werd(en) weggenomen of verduisterd, danwel dat hij verdachte die ander daarbij als medeplichtige terzijde heeft gestaan, immers heeft hij verdachte, toen aldaar opzettelijk, (telkens) als eindverantwoordelijke voor (een deel van) het budget van het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten en/of als houder van voornoemd budget, toegelaten dat /opdracht gegeven om / gelegenheid geboden om tot betaling over te gaan van facturen ter zake succes fees en/of kosten gedeclareerd die niet verschuldigd waren en/of werkzaamheden uit een (niet bestaande/verlopen) dienstverleningsovereenkomst, terwijl hij wist dat betalingen uit deze facturen onverschuldigd waren, zulks ook in de wetenschap dat een ander, R.O. Gibbs en/of Global Advisory Services N.V. en/of een ander of anderen, hierdoor geld van het eilandgebied Sint Maarten en/of Financiën en/of het Ministerie van Financiën en/of het Land Sint Maarten en/of het Gouvernement zich kon toe-eigenen/wegnemen, danwel dat hij achteraf de besluitvorming heeft beïnvloed zodat de betalingen alsnog verschuldigd zouden lijken.

(artikel 375 van het Wetboek van Strafrecht)

4.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 december 2008 tot en met 14 augustus 2012 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of te Sint Maarten, als (waarnemend) directeur middelen, danwel als (waarnemend) SG, danwel als minister, handelingen heeft verricht, besluiten heeft genomen en/of bevelen heeft gegeven, wetende dat daardoor bepalingen van de Comptabiliteitslandsverordening (P.B. 1953, 1), zoals later vervangen door de Comptabiliteitslandsverordening (A.B. 2010, 23) en de op deze/die verordening(en) gebaseerde lagere regelgeving(en), te weten het Comptabiliteitslandsbesluit en/of Comptabiliteitsvoorschriften eilandengebieden (P.B. 1953, 174, zoals gewijzigd), of enige in de Nederlandse Antillen en/of Sint Maarten geldende wettelijke regels werden geschonden immers heeft hij verdachte, toen aldaar in strijd gehandeld met de artikel 31, 34 tot en met 36 van voornoemde verordening(en) en/of landsbesluit en/of voorschrift, door een dienstverleningsovereenkomst aan te gaan met Global Advisory Services N.V. en/of R.O.

Gibbs en/of een ander of anderen zonder voorafgaande goedkeuring/bevelschrift door of namens het bevoegde gezag, deze (of soortgelijke) overeenkomst te verlengen of als verlengd te beschouwen zonder voorafgaande goedkeuring/bevelschrift door of namens het bevoegde gezag

en/of

zonder dat deze overeenkomst voorafgaand op schrift is vastgesteld

en/of

zonder dat aan deze overeenkomst een openbare aanbesteding is voorafgegaan

en/of

opdracht te geven tot betalingen aan Global Advisory Services N.V. en/of R.O. Gibbs, zonder dat daar een bewijs van verkregen recht van vornoemde schuldeiser tegenover staat

(artikel 372bis onder 1 van het Wetboek van Strafrecht)

5.

dat hij in of omstreeks de periode van 1 december 2008 tot en met 31 december 2011 in het Nederlands Antilliaanse gedeelte van het eiland Sint Maarten en/of te Sint Maarten, tezamen en in vereniging met een ander, althans alleen, meerdere malen, althans eenmaal, (telkens) een voorwerp(en), te weten geldbedragen (ten belope van ANG 233.054,26), heeft verworven, voorhanden heeft gehad, heeft overgedragen, omgezet, of daarvan gebruik heeft gemaakt terwijl hij wist of begreep, danwel redelijkerwijs moest vermoeden, dat dit/deze voorwerp(en) onmiddellijk of middellijk afkomstig was/waren van enig misdrijf.

(artikel 49 juncto 435a/435c van het Wetboek van Strafrecht)

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

De raadsman van verdachte heeft een beroep gedaan op de nietigheid van de dagvaarding wat betreft feit 4 op de grond dat de tenlastelegging, gelet op de ruime periode, de wijziging van wetgeving en de wijzigingen van ambten die verdachte in die periode bekleedde, onduidelijk is.

Het Gerecht overweegt hieromtrent als volgt.

De vraag of een dagvaarding voldoende duidelijk/begrijpelijk omschrijft welk strafbaar feit ten laste wordt gelegd, dient te worden beantwoord aan de hand van die dagvaarding, bezien in samenhang met en tegen de achtergrond van de inhoud van het onderliggende dossier en bezien in samenhang met hetgeen de verdachte omtrent de aan hem verweten feiten heeft begrepen.

Wat betreft de begrijpelijkheid van het onder 4 ten laste gelegde feit (zoals uiteindelijk ter terechtzitting gewijzigd) is het Gerecht van oordeel dat de verdachte verweten gedragingen voldoende duidelijk zijn omschreven. Verdachte en zijn raadsman hebben er ter terechtzitting voorts blijk van gegeven de tenlastelegging aldus te hebben begrepen en zich daartegen ook verweerd.

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding ook overigens aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de Officier van Justitie

De verdediging heeft aangevoerd dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat de Landsverordening Vervolging Politieke Gezagsdragers en het opportuniteitsbeginsel zijn geschonden, door toedoen van meerdere normschendingen geen sprake kan zijn van een eerlijk proces en er sprake is van schending van de redelijke termijn.

Het Gerecht stelt voorop dat voor niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie als sanctie slechts plaats is, indien sprake is van "ernstige inbreuken op beginselen van de behoorlijke procesorde waardoor 'doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan". Voorts komt niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging als rechtsgevolg in aanmerking indien een ernstige inbreuk is gemaakt op beginselen van een behoorlijke procesorde waarbij het wettelijk systeem in de kern is geraakt.

De verdediging heeft aangevoerd dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat zij slechts tot vervolging van verdachte kon overgaan na bevel hiertoe van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, St. Eustatius en Saba (het Hof).

Ingevolge artikel 123, eerste lid, van de Staatsregeling geschiedt vervolging van een minister of een lid van de Staten wegens het begaan van een misdrijf door de procureur-generaal of een door hem aan te wijzen ander lid van het openbaar ministerie, na bevel van het Hof, op vordering van de procureur-generaal. De procedure is geregeld in de Landsverordening vervolging politieke gezagsdragers. In artikel 2 van deze Landsverordening is bepaald dat vervolging van een van misdrijf verdachte politieke gezagsdrager slechts plaatsvindt na een bevel tot vervolging van het Hof, op vordering van de procureur-generaal.

Niet betwist wordt dat verdachte ten tijde van de onderhavige vervolging geen politieke gezagsdrager is (geweest). Nu naar het oordeel van het Gerecht voornoemde bepaling niet ziet op de vervolging van gewezen politieke gezagsdragers faalt het verweer.

Ook het verweer dat het openbaar ministerie het opportuniteitsbeginsel heeft geschonden wordt verworpen. Het Gerecht overweegt hiertoe dat de vervolgingsbeslissing van de officier van justitie zich slechts in zeer beperkte mate leent voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing. Het in het eerste en tweede lid van art. 171 Sv neergelegde opportuniteitsbeginsel houdt in, dat de officier van justitie bevoegd is op gronden aan het algemeen belang ontleend af te zien van vervolging. Beslist de officier van justitie dat hij tot vervolging overgaat, dan staat die beslissing in het algemeen niet ter beoordeling van de rechter.

Slechts indien de vervolging in strijd is met wettelijke of verdragsbepalingen of met beginselen van een goede procesorde - waaronder het gelijkheidsbeginsel - kan er sprake zijn van een verval van het recht tot strafvordering en van een door de rechter om die reden uit te spreken niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie.

In geen van de door de verdediging genoemde zaken is het Gerecht gebleken dat het zaken betreft, die geheel overeenstemmen met de strafzaak tegen de verdachte, nog daargelaten dat het ten onrechte niet vervolgen van derden wier gedragingen evenzeer als die van een verdachte het voorwerp van strafvervolging dienen te zijn, niet zonder meer leidt tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de strafvervolging tegen een verdachte.

Ook overigens is niet gebleken dat de beslissing van het openbaar ministerie om verdachte te vervolgen in strijd is met een redelijke en billijke belangenafweging en niet verenigbaar zou zijn met beginselen van een goede procesorde, in het bijzonder het gelijkheidsbeginsel of het verbod op willekeur.

Ten aanzien van de stelling van de verdediging dat op oneigenlijke wijze druk op de verdachte is gelegd overweegt het Gerecht dat hiervoor in de processtukken en het verhandelde ter terechtzitting onvoldoende aanknopingspunten naar voren zijn gekomen.

De raadsman heeft voorts aangevoerd dat het openbaar ministerie niet kan worden ontvangen in de vervolging van verdachte omdat zij stukken heeft achtergehouden. Hij wijst er in dit verband op dat eerst enkele dagen voor de zitting een groot aantal documenten aan het dossier is toegevoegd.

Het Gerecht overweegt in dit verband als volgt. Het dossier in de onderhavige zaak bestaat onder meer uit een zaaksdossier en een documenten dossier. In het zaaksdossier bevinden zich een groot aantal processen-verbaal waarin wordt verwezen naar nader omschreven documenten waarbij tevens de volgende zinsnede is opgenomen: "de documenten zijn opgenomen in een documentenmap, die deel uitmaakt van het proces-verbaal". Gebleken is dat een groot deel van de in processen-verbaal omschreven documenten zich niet in het documentendossier bevonden en eerst twee dagen voor de zitting beschikbaar zijn gesteld aan de verdediging en het Gerecht. Het Gerecht heeft deze documenten wegens strijd met de goede procesorde buiten beschouwing gelaten.

De verdediging klaagt er naar het oordeel van het Gerecht terecht over dat de betreffende documenten in een veel eerder stadium verstrekt hadden kunnen en moeten worden. Gelet hierop is sprake van een vormverzuim, echter niet geconcludeerd kan worden dat dit bewust is gedaan om de verdachte, de rechter-commissaris en/of het Gerecht te misleiden en dat dit dient te leiden tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie. Het Gerecht neemt hierbij in aanmerking dat uit de in het dossier opgenomen processen-verbaal duidelijk blijkt dat deze documenten in beslag zijn genomen en dat de inhoud van die documenten is omschreven. Voorts is van enig concreet nadeel niet gebleken nu de verdediging in de gelegenheid is gesteld de zaak aan te houden, teneinde die stukken te kunnen bestuderen en in haar voorbereiding te betrekken, doch hiervan heeft afgezien waarna de betreffende documenten buiten beschouwing zijn gelaten.

Ten aanzien van de stelling dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) in ruime mate is overschreden overweegt het Gerecht dat de Hoge Raad in haar uitspraak van 17 juni 2008 (LJN: BD2578) heeft bepaald dat een overschrijding van de redelijke termijn niet leidt tot een niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de strafvervolgning, ook niet in uitzonderlijke gevallen. In hetgeen door de verdediging is aangevoerd ziet het Gerecht geen reden in dit geval anders te oordelen.

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn ook anderszins geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de officier van justitie in de weg staan.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Vrijspraak

Het Gerecht spreekt de verdachte vrij van alle ten laste gelegde feiten en overweegt daartoe het volgende:

Feiten 2 en 5

Ten aanzien van de feiten 2 en 5 komt het oordeel van het Gerecht overeen met de standpunten van de officier van justitie en de raadsman, zodat deze beslissing geen nadere motivering behoeft.

Feiten 1 en 3

Ten aanzien van de feiten 1 en 3 komt de kern van het verwijt dat verdachte en zijn medeverdachte Gibbs wordt gemaakt erop neer dat er declaraties zijn ingediend ten aanzien van werkzaamheden en kosten die niet verschuldigd waren. Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting en de processtukken niet door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat hiervan sprake is geweest en zal de verdachte derhalve van deze feiten vrijspreken.

Uit de processtukken komt naar voren dat (het toenmalige eilandgebied) Sint Maarten een dienstverleningsovereenkomst is aangegaan met Global Advisory Services N.V. (GAS) terzake de werving van hooggekwalificeerd personeel voor de periode van 1 januari 2009 tot en met 30 juni 2009. In 2011 is deze overeenkomst met terugwerkende kracht verlengd van 1 juli 2009 tot en met 31 december 2009. Voorts is op 20 juli 2009 aan GAS de opdracht verstrekt tot de uitvoering van de projectleiding van het door USONA gefinancierde project Nieuwe Belastingdienst Sint Maarten. Hiervoor was een all-in fee van Naf. 336.000,-- overeengekomen.

De thans in geding zijnde declaraties hebben betrekking op de werving en selectie van hooggekwalificeerd personeel ten behoeve van de Belastingdienst Sint Maarten en zijn ingediend in het kader van de eerdergenoemde dienstverleningsovereenkomst. Niet betwist is dat de betreffende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De stelling van het openbaar ministerie dat deze werkzaamheden vielen onder het project Nieuwe Bekastingdienst is onvoldoende komen vast te staan.

Feit 4

Ten aanzien van dit feit wordt verdachte verweten dat hij in strijd met de Comptabiliteitslandsverordening heeft gehandeld door als directeur middelen een dienstverleningsovereenkomst aan te gaan met GAS zonder dat aan deze overeenkomst een openbare aanbesteding vooraf is gegaan. Uit de processtukken en het verhandelde ter terechtzitting is echter gebleken dat de betreffende dienstverleningsovereenkomst is aangegaan door het Eilandgebied Sint Maarten en niet door verdachte in zijn hoedanigheid als directeur middelen. Gelet hierop zal het Gerecht verdachte reeds hierom ook van dit feit vrijspreken.

5. Beslissing

Het Gerecht:

Verklaart niet wettig en overtuigend bewezen hetgeen aan de verdachte is tenlastegelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.T. Paulides en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 28 mei 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.