

Raad van Toezicht
op de Advocatuur
Curaçao

Curaçao, 21 maart 2014

VERWEERSCHRIFT

Op de klachten tegen de advocaten:

ANTHONY W.P. EUSTATIUS en/of
CHESTER A. PETERSON en/of
ELDON F. SULVARAN
verweerders

van:

NARDY CRAMM
zaaknummer : Ghis nr. 66917/2014-K

en/of:

DE DEKEN VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN
zaaknummer : Ghis nr. 66604/2014-K

en/of:

JAN A.M. BURGERS
SANDRA in 't VELD
FRIDA PAIS-FRUCHTER
BARBARA NAGELMAKERS
zaaknummer : Ghis nr. 66447/2014-K

allen klagers

=====

Opdat ondergetekenden zich tegen de tegen hen ingediende klachten zullen kunnen verweren
vorderen zij dat de klachten, die, zoals ook hierna is aangetoond, beogen hen in zowel hun

burgerrechtelijke als hun burgerlijke rechten te beknotten en te benadelen, vorderen ondergetekenden dat de klachten tegen hen ter openbare terechtzitting van de raad worden behandeld. Vooruitlopende op het door hen, ter openbare terechtzitting van de raad, fysiek, te voeren verweer, diene het in het onderhavige schriftuur vervatte verweerschrift. Op de voor de behandeling te reserveren tijd en ruimte zullen alle drie verweerders, ieder afzonderlijk, het woord en verweer voeren tegen zowel de tegen ieder van hen afzonderlijk als tegen de tegen verweerders gezamenlijk ingediende klachten. Daarbij zal verweer gevoerd worden tegen de klachten, zowel ten opzichte van iedere klager afzonderlijk als tegen alle klagers gezamenlijk. Dit verweerschrift beoogt of pretendeert dan ook niet het volledige verweer van verweerders te bevatten.

MORAALRIDDEERS

Ten exceptieve

Klagen over advocaten Sulvaran en Peterson en Eustatius is tegenwoordig in bepaalde kringen populair in Curaçao. De moraalridders moeten dan wel eerst even nagaan of het zinvol is om naar de tuchtrechter te galopperen. Deze moraalridders menen aan de Advocatenlandsverordening uit 1959¹ het recht te kunnen ontleen om te klagen over verweerders en om daarmee disciplinaire bestraffingen van verweerders uit te kunnen lokken.

Het eerste wat in het oog springt bij kennisname van de Advocatenlandsverordening uit 1959 is, echter, dat de of een deken daarin niet voorkomt en dus ook geen enkele rol speelt. Dat is ook wel logisch, want de Orde is in Curaçao (nog steeds) niet meer dan een gewone vereniging en de deken niet meer dan een gewone voorzitter van een privaatrechtelijke vereniging. De Orde is immers niets meer dan een privaatrechtelijke vereniging zonder bijzondere wettelijke status.

¹ Pb 1959, 177, laatstelijk gewijzigd bij Lv. Van 30 augustus 1985, Pb 1985, 118 (herstel misslagen Pb 1985, 142).

In Nederland heeft de tuchtrechter, bij herhaling, uitgemaakt dat niemand zich kan opwerpen als verdediger van het belang van een ander. In Curaçao moet dezelfde lijn worden gevolgd, nu de wettelijke regelingen bij ons geen enkel aanknopingspunt bieden om hier anders over te denken. De wet voorziet bij ons uitdrukkelijk niet in een ambtshalve bevoegdheid van een deken.

Hetzelfde lot delen de klachten van de willekeurige burger Cramm en de vier beroepsgenoten, die allen hebben gemeend te moeten opkomen met hun klacht vanwege hun politieke denkbeelden of idealen.

Het is namelijk altijd de lijn van de jurisprudentie geweest dat je zelf een eigen direct belang moet hebben. Niet iedereen heeft een klachtrecht. Dat door ons gedane uitspraken de groep van zes klagers of een van hen in een eigen belang hebben geraakt, kan niet door hen worden onderbouwd en blijkt ook niet, zodat hun klachten niet serieus genomen kunnen worden.

Met andere woorden: zij zijn allemaal in de verste verte niet ontvankelijk in hun klachten. Zij hebben niet eens een afgeleid belang, laat staan het noodzakelijke directe belang. Zelfs Tromp heeft, gezien de uitspraak in de rectificatiezaak, geen rechtens te respecteren belang tegen de door de drie advocaten gebezigde bewoordingen in hun optreden tegen de ernstige misstanden binnen de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten. Ook wat Mijnsen betreft geldt hetzelfde. Het Hof, waar Mijnsen, overigens onbegrijpelijkerwijs, nog steeds lid of plaatsvervangend lid van is of schijnt te zijn, heeft publiekelijk in de pers² aangegeven geen klacht tegen Sulvaran te hebben ingediend. Deze beslissing van het Hof is, gezien de feiten, waar Sulvaran het over heeft en het gedrag van Mijnsen direct op de mededeling dat hij gewraakt werd, overigens ook volstrekt op begrijpelijk. Klagen over ware feiten lijkt namelijk niet erg goed mogelijk.

Voor het advocatentuchtrecht is in dit verband van belang om te concluderen dat misschien in de toekomst, in navolging van Nederland, voor de deken een klachtbevoegdheid kan worden

² Zie bijlage 1.

gecreëerd, maar dan wel enkel en alleen, indien en nadat door onze wetgever een wettelijke grondslag daarvoor is aanvaard en in een formele wet is verordonneerd. Alleen dan zal een deken een voor wat dit punt betreft ontvankelijke klacht kunnen indienen. In ieder geval kan de deken, anders dan zij denkt en eigenlijk in ieder geval ook behoort te weten, geen bevoegdheid hanteren welke zij niet en ook nog niet van de wetgever heeft gekregen.

Dat is ook een logische gedachte. Immers, bij de tuchtrechter kan die beoordeling leiden tot het opleggen van sancties. Het zou ook te gek worden als advocaten zich tegenover Jan en allemaal moeten gaan verantwoorden, ongeacht of die Jan en allemaal een rechtstreeks belang hebben. Te meer niet nu de advocaat in een vak zit, waarin de advocaat, per definitie, niet met iedereen goede vrienden kan zijn.

Bij dit alles speelt dat de deken het onheil over zichzelf heeft uitgeroepen door op een volstrekt niet integere wijze in die functie te handelen en daarmee ook de integriteit van de Orde te grabbel gegooid heeft. Gebleken is namelijk dat de deken, terwijl zij de farce ophield dat zij geïnteresseerd was in een gesprek met Sulvaran over zijn uitlatingen, sterker nog, Sulvaran zelfs ook had aangegeven dat wanneer hij op het door haar genoemde tijdstip verhinderd zou zijn voor het door de deken, naar haar zeggen, gewenste gesprek, Sulvaran diende aan te geven wanneer het gesprek dan wel plaats zou kunnen hebben, hetgeen Sulvaran ook heeft gedaan. De deken werd door Sulvaran uitgenodigd om bij hem op kantoor het gesprek te hebben en alle bij hem beschikbare documenten in te komen zien³. Deze uitnodiging vond deze deken kennelijk niet in haar politieke straatje passen en dus nodig. Zonder enige reactie op of enige afzegging van de uitnodiging van Sulvaran, besloot zij meteen naar de tuchtrechter te stappen. Gebleken is dat de deken in het weekeinde al haar politiek ingegeven klacht had geformuleerd en klaar had liggen voor indiening daarvan, hetgeen zij ook direct, vroeg op de maandagochtend daarop, ook deed. Daarbij heeft, zoals is bevestigd door een medebestuurlid van de Orde, zij nagelaten het bestuur van de Orde op deugdelijke wijze te betrekken in of bij die klacht en heeft zij de bestuursleden

³ Bijlage 2

van de Orde opgeroepen om een deel van de leden van de Orde uit te sluiten op grond van de etnische afkomst van deze groep en heeft zij zich dus schuldig gemaakt aan het oproepen tot racisme. Dit is altijd laakbaar en hier kan niet krachtig genoeg tegen opgetreden worden.

Wie dus wil klagen over advocaten, zoals deze zes klagers, moet zich dus wel eerst bezinnen of hun klachten zinvol kunnen zijn. Zelfs rechters, officieren van justitie, procureurs generaal en overheidsinstanties blijken zich steeds weer te vergissen in het klachtrecht.

Toezicht op wie?

Het doel van de tuchtrechtspraak voor advocaten staat weergegeven in artikel 20 Advocatenlandsverordening:

“De tuchtrechtspraak heeft ten doel het weren en beteugelen van misslagen, door advocaten in de uitoefening der praktijk begaan en van inbreuken op de eer en stand der advocaten.”

Dit is meteen de enige materiële norm. Dit is een open norm en de omkadering is bepaald vaag. Deze open norm kan tot de spreekwoordelijke natte vinger leiden, nu men als advocaat geen idee heeft over wat men van de tuchtrechter heeft te verwachten. Bovendien worden de uitspraken van de Raad van Toezicht en de Raad van Appel niet systematisch en inzichtelijk gepubliceerd, zodat ook aan de hand van de jurisprudentie geen goed of deugdelijk beeld kan worden gevormd omtrent de reikwijdte van die norm. Alle overige bepalingen zijn procedureel van aard.

De Advocatenlandsverordening beoogt advocaten die laakbaar zijn opgetreden te straffen. Artikel 22 van die verordening noemt bij de daarin opgesomde maatregelen expliciet ‘straffen’. Daarbij komt dat de straffen zeer ver kunnen strekken. De advocaat kan tot één jaar worden geschorst en zelfs uit zijn beroep worden gezet. Dat grijpt derhalve diep in zijn recht op een vrije keuze van zijn beroep.

Vergaand straffend optreden moet een duidelijke basis in een formele wet hebben, anders kan niet worden opgetreden. Als hier, anders dan in Nederland, zelfs geheel onduidelijk is hoe de klacht moet worden ingeleid, kan de klacht natuurlijk niet worden ingeleid.

Ambtshalve tuchtrechtelijk optreden door de deken is ook om andere redenen niet mogelijk. Niet alleen vergt dat, zoals gezien, een specifieke regeling hiervoor in de Advocatenlandsverordening, maar bovendien heeft de deken geen enkele wettelijke status, terwijl de deken bovendien niet meer vertegenwoordigt dan slechts een deel van de advocaten. Namelijk hooguit de advocaten die lid van de Orde zijn.

Van oudsher en traditioneel komt de Orde in Curaçao over als een kartel. Dit kartel wordt gekenmerkt door een personele invulling vrijwel uitsluitend uit het buitenland, dat ook een eigen vreemde taal (Nederlands) hanteert, met een groot vertrouwen of een pretentie in het eigen probleemoplossend vermogen. Evenals de Middeleeuwse gilden is er sprake van een institutioneel gesloten kringmystiek. Die mystiek wordt onderhouden, onder meer, door een beperkte toegang tot de beroepsgroep, waarbij sprake is van irrationele selectiepraktijken (selectie vaak op basis van sociale en/of etnische afkomst).

Het beeld van de advocaat als een notabele, die ook nauwe of vriendschappelijke banden met leden van het Hof onderhoudt en zich in beginsel niet met politiek bezighoudt, past absoluut niet bij de rol, die wij, als advocaten of als burgers, onszelf toemeten. Het beeld van een advocaat als notabele in de samenleving past niet bij ons of onze kantoren. Wij hebben een sterke publieke verantwoordelijkheid voor de realisering van het recht en een betere samenleving voor eenieder.

De advocaten, met wie wij ons zeker niet kunnen en ook niet willen en ook niet zullen associëren, zien ons als hun vijanden of als vijanden van de staat. Zij durven ons zelfs te benoemen als handlangers van terroristen. Wij richten ons in ieder geval op de bewaking van procedurele normen, ook daar waar rechters betrokken zijn. Wij zijn advocaten omdat die professie, vooralsnog, het beste past bij onze opvattingen over de samenleving en hetgeen wij voorstaan

voor deze samenleving. Van een welwillendheid jegens een deken, die zich de rol van beschermridder van een foute rechter of officier wil toemeten, hebben wij uiteraard enorme moeite, zeker ook steeds wanneer die deken zich, naast die zichzelf toegemeten beschermrol, zich ook nog aan racisme schuldig maakt.

Wie zich binnen het juridische besloten wereld in Curaçao opstelt als een strijdbare figuur, krijgt het meestal lastig. Dat nemen wij dus op de koop toe.

De onafhankelijkheid is een wezenskenmerk van het advocatenberoep. En hier ligt de pijn voor klagers, want het is in het bijzonder deze onafhankelijkheid, die ons in staat stelt een grote mond op te zetten en snijdende kritiek op gezagsdragers, rechters inclusief, en het maatschappelijk functioneren van de instituten in die democratische rechtsstaat, te leveren.

Juist ook van een deken en Orde mag men een kritische houding verwachten. Een deken, die te dicht aanleunt tegen rechters of een directeur van een centrale bank, bij wie die deken, als advocaat, grote financiële belangen heeft, of een openbaar ministerie, maakt die vrijheid en onafhankelijkheid een farce. Daardoor komen de vrijheid en onafhankelijkheid van alle beroepsgenoten in gevaar.

Zoals al aangegeven heeft de deken voor deze vorm van reactief toezicht geen genoegzame wettelijke basis. In Nederland is het reactieve toezicht door de deken(s) aldaar wel wettelijk geregeld. Deze vorm van toezicht wordt daar via artikel 46 c e.v. Advocatenwet uitgeoefend. Die procedure is, anders dan hier in Curaçao, met (voldoende) waarborgen voor de advocaat omkleed. Let wel het gaat hier om de mogelijkheid tot oplegging van zelfs zeer zware sancties, die ook het vermogen en dus de eigendom van de advocaat kan treffen.

De deken en haar medeklagers hebben ons geheel onnodig en zonder een objectieve rechtvaardiging of een objectief onderzoek nu al reputatieschade aangebracht. En dan zijn wij nog niet eens echt ingegaan op het corrupte en racistische schrijven van de deken van 14 januari

2014⁴. Haar plan was duidelijk al rond. Haar klacht, ook toen zij zich nog voordeed als een keurige, integere en eerlijke deken en pretendeerde Sulvaran te willen aanhoren. Hierdoor is de politieke en maatschappelijke stampei over drie mondige advocaten vele malen groter dan waar het echt om draait. Het opnemen van onware feiten in rechterlijke beslissingen of een corrupte president van de Centrale Bank en het zich schuldig maken aan etnische profilering en dus racisme.

De deken heeft echt niet voor niets ‘gedwongen’ haar ontslag ingediend. Terecht ook. Zij praktiseerde openlijk etnische segregatie en dus ook institutioneel racisme. Ook vanuit dit perspectief bezien, is het juist in het belang van alle advocaten – ongeacht van welke kleur of afkomst - om niet meer geconfronteerd te behoeven worden met figuren, zoals Fiévez. Het voorgaande is van belang om te begrijpen dat mensen, zoals deze afgetreden deken, het kennelijk nog steeds niet voor mogelijk schijnen te willen houden dat advocaten van daadwerkelijk lokale afkomst het in hun hoofd halen om rommelende en valsheid in geschrifte plegende rechters en andere corrupte figuren (waaronder de bedoelde vermogende cliënt van die deken) uit de ‘bovenlaag’ van deze samenleving, die in het algemeen wordt begrensd door een raciale lijn, hard aan te pakken.

Wij zijn dus anders dan de deken en de andere klagers kennelijk menen echte advocaten en geen ‘*officers of the court*’. Wij hebben voor andere belangen te waken en dat doen wij ook. Hoe ongaarne dat ook voor de klagers moge zijn.

De geloofwaardigheid van deze Orde is ook door haar toedoen zeer ernstig aangetast. Gelukkig heeft zij – kennelijk vanwege de enorme druk, die haar handelingen hebben bewerkstelligd – ingezien dat zij als deken niet deugt en heeft zij noodgedwongen haar ontslag als deken moeten nemen, voordat zij als deken zou worden weggestemd door de algemene ledenvergadering van de Orde, die, in onze hele loopbaan als advocaat, nimmer zo een hoge ledenopkomst voor een

⁴ Bijlage 3.

vergadering heeft gekend. Kennelijk valt het dus enorm mee met het verzinsel dat leden van de Orde zich bedreigd of geïntimideerd zouden hebben gevoeld, omdat wij zijn opgetreden tegen racisme (het kan verkeren!) en daarom niet naar de algemene ledenvergadering hebben durven gaan.

Er zal thans heel hard gewerkt moeten worden binnen de Orde, die bij ons dus iedere geloofwaardigheid heeft verloren, om ons en degenen die ons steunen (57 leden) te kunnen overtuigen dat deze Orde echt uitkijkt en opkomt voor de belangen van al haar leden en niet een verlengstuk is van derden met alleen maar politieke bedoelingen met de Orde.

Vrijheid van meningsuiting

Een ieder moet zijn standpunt of opvatting over valsheid in geschrifte in rechterlijke beslissingen alsook corruptie door een figuur als Tromp of racisme binnen de Orde kunnen ventileren, zelfs wanneer dat ook de meerderheid der aanhouders van die ventilatie onwelgevallig is. Om dit in vrijheid te kunnen doen dient de vrijheid van meninguiting gegarandeerd te zijn. De vrijheid van meningsuiting is een mensenrecht.

Waar de grens *in concreto* ligt wordt bepaald door de waarden, die men ten grondslag legt aan de democratische rechtsstaat. Het belangrijkste gevaar bij deze klachten is dat politieke rechtspraak dreigt. Het getuigt dan ook van wijsheid om zuinig te zijn met beperking van de vrijheid van meningsuiting. Hiermee maken wij meteen duidelijk wat hier op het spel staat.

Klagers menen geheel subjectief – ingegeven door het wereldje waarin zij draaien - te kunnen en te mogen bepalen, wat wij wel of niet in onze samenleving mogen zeggen. Zij menen ook dat wanneer wij ons niet conform de kennelijke bij hen levende normen en waarden uitlaten dat een reden is om ons te straffen. Laat het in ieder geval direct goed duidelijk zijn dat hun subjectieve normen en waarden zeker niet de onze zijn.

De kern van de consistente lijn van het EHRM is dat politieke meningsuitingen over maatschappelijke problemen zoveel mogelijk dienen te worden beschermd. Zelfs in het geval van racistische figuren zoals Geert Wilders in Nederland. In de Wilders-zaak⁵ heeft de rechtbank zich terecht gebaseerd op deze 'consistente of klassieke lijn' en geoordeeld dat Wilders' uitslatingen bescherming genieten onder artikel 10 EVRM.

De context, waarbinnen de uitslatingen zijn gedaan, vormen volgens het EHRM een van de belangrijkste indicaties of de grenzen van artikel 10 EVRM zijn overschreden of niet.

Als vertegenwoordigers van de "NO" (NEE) groep in Curaçao en dus van onze achterban, die zich tegen elke vorm van corruptie en misleiding van derden door de overheid verzetten, moeten wij alle opvattingen kunnen ventileren die bij die achterban leven.

De vrijheid van meningsuiting is dus inherent aan ons doel. Van (tucht-)rechters wordt verwacht dat zij zich in de uitoefening van hun functie politiek neutraal gedragen.

Het is duidelijk dat klagers of de in het Papiaments geschreven stukken niet hebben gelezen of niet kunnen lezen of niet begrijpen of deze wel kunnen lezen en ook wel begrijpen, maar bewust verdraaien. In ieder geval zeggen zij zelf dat zij zich baseren op de door dit rechtse dagblad, het AD dus, geschreven stukken. Een krant, waarvan goed bekend is dat die zich al jarenlang bezig houdt met het demoniseren van alles wat met de "Nee" beweging van doen heeft, om zodoende de gevestigde orde in het zadel te houden.

Verbazingwekkend is dat niet de valsheid in geschrifte plegende rechter(s) en ook niet de corrupte Tromp of de racistische deken, maar drie advocaten, die deze wantoestanden aan de kaak durven te stellen, zouden moeten worden gestraft. De 'Founding Fathers' van zowel de

⁵ Rb. Amsterdam 23 juni 2011 (vrijspraak Wilders), *LJN* BQ 9001.

democratie als het EVRM zullen zich, bij het horen of vernemen van de onderhavige klachten, ongetwijfeld, als een tol blijven omdraaien in hun graf.

Benadrukt zij dat rechterlijke beslissingen geen kattenpis zijn maar zeer ernstige handelingen, die ingrijpende gevolgen hebben voor degenen die daaraan zijn onderworpen. Vervalsing past daar niet bij, evenmin als het goedpraten daarvan. Daarnaast is van belang zich te realiseren dat de corrupte Tromp eigenlijk juist de rol van de poortwachter behoort te vervullen. Hij behoort ons, in zijn functie van directeur van de Centrale Bank, juist tegen de handelingen, zoals door hem verricht, te beschermen. Is dit niet de wereld op zijn kop? Het is in ieder geval ongelooflijk en bedroevend dat juist beroepsgenoten, zonder enige kennis van of interesse voor de feiten, terwijl van hen juist een kritische houding verwacht mag worden, anno 2014, nog durven te pretenderen en te redeneren volgens de opzet en geest van een landsverordening uit 1959 (!). Het is zelfs verbijsterend dat er dergelijke advocaten bestaan. Maar dit is niets anders dan een politieke circus.

In plaats van als juristen te kijken naar de exacte context, waarin wij onze uitspraken hebben gedaan, praten zij klakkeloos de genoemde krant en diens scribent na. Dat soort advocaten durven een klacht in te dienen.

In onze visie kan de capaciteit van de tuchtrechter beter worden benut in bestraffing van ernstige overtredingen, zoals het proberen de stemming binnen de Orde van Advocaten te corrumperen door middel van het plegen van etnische zuivering⁶.

Klagers zijn op geen enkele wijze benadeeld door de uitspraken van de beklaagden. Deze hele procedure is dan ook niet meer dan misbruik van recht. Uiteindelijk lijkt het te gaan om klagers eigen door hen verzwegen politieke agenda. Zo beschouwd zijn de klaagschriften in essentie niets anders dan verboden en strafbare schotschriften. De daarmede aan de orde gestelde discussie

⁶ Zie brief deken als bijlage 3.

komt niet verder dan de vraag of wij wel of niet iets mogen zeggen. Dat wordt echter alleen door ons bepaald.

Vrijheid van meningsuiting is een belangrijke, zo niet de belangrijkste institutionele pijler onder een goed functionerende democratie⁷. Zodra uitspraken bedoeld zijn als een bijdrage aan een belangrijk maatschappelijk of politiek debat, moet de vrijheid van meningsuiting zo groot mogelijk zijn. Al in de klassieke *Handyside* arrest bood het EHRM ruimte voor zelfs schokkende uitlatingen⁸. Verontwaardiging is dus geen reden voor beperking van de vrijheid van meningsuiting.

To us who produce the speech, however, it is not hateful but needful, and we will hear as hateful (or perverse or dangerous) any action that offends against our ideals.

De vrijheid van meningsuiting is dus geen neutraal inhoudloos beginsel, maar onderdeel van een bepaald politiek systeem, te weten de democratische rechtsstaat met haar kernwaarden, te weten de individuele vrijheid en gelijkwaardigheid. De bestrijding van onze uitlatingen moet plaatsvinden door middel van vrije uitwisseling van meningen, dus door het vrije woord en niet door tuchtrechtelijke veroordeling. Neemt de tuchtrechter ruimte om in te grijpen op basis van zijn eigen persoonlijke en politieke opvattingen of normen of waarden in de meningsvormen, dan wordt de ruimte ten onrechte gebruikt om kritische burgers (KFO) en advocaten met van diens eigen persoonlijke meningen en opvattingen afwijkende meningen het zwijgen op te leggen.

Hier is dus ook sprake vanodeloos paternalisme. Het gaat eigenlijk om uitwisseling van *strong opinions*, welke een emotioneel beladen vraagstuk is geworden. Geen enkele van de gronden zijn valide om onze meningsuiting te beperken. Want waar gaat het nu volgens klagers om? Regels van moraal en fatsoen? Eigenbelang of van een cliënt? Medelijden met een cliënt of een rechter

⁷ G. Molier, 'Over de vrijheid van meningsuiting en groepsbelediging wegens religie', *Civis Mundi* 2009, jrg. 48, p. 155 en 156.

⁸ EHRM 12 december 1976, *Handyside t. VK* (appl.nr. 5493/72) par. 49. Zie ook EHRM 29 oktober 1992, *Open Door e.a. t. Ierland*, appl.nr. 14234/88 en 14235/88, NJ 1993, 544, r.o. 71-72.

of een deken? Wij zien daar geen valide redenen in om ons het zwijgen op te leggen. Als dat al zou gebeuren, wat wij ons niet kunnen voorstellen dat zal plaatshebben, zal dat averechts werken. Daardoor zal blijken dat klagers ons hiermee zelfs een podium met megafoon erbij hebben aangereikt. Als dat zou gebeuren zou dat namelijk onrecht van de bovenste plank zijn, waartegen wij keihard en vlijmscherp zullen ageren in de gaande politieke discussie over de integriteit van rechtsinstituten en het ook steeds prominenter in het koninkrijk wordende racisme. Wij hebben geen onware of misleidende mededelingen gedaan en zijn, zo blijkt uit al onze handelingen en uitspraken, ook nimmer voornemens om dat in de toekomst te doen. Toch is in casu sprake van een wel geplande en weloverwogen poging om onze reputatie aan te tasten en ons monddood te maken. Al dan niet samen en in vereniging met een figuur als Karel Frielink, die zelf in het verleden heeft gepoogd zijn decanaat van de Orde politiek te misbruiken en de klacht van de deken, nog voordat wij daar kennis van hadden kunnen nemen, direct op zijn Facebook wist te plaatsen.

Zoals al enigszins uiteengezet, is de jurisprudentie van het EHRM op dit punt glashelder. Het EHRM beschouwt de discussies over maatschappelijke en politieke onderwerpen als het hoogste goed⁹. Pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid zijn belangrijke bestaansdelen van een democratische samenleving en daarom mogen opvattingen ook best choquerend, verontrustend en zelfs beledigend zijn¹⁰. Het Europese Hof kent daarbij, zoals gezegd, groot gewicht toe aan de context, waarin uitspraken worden gedaan. Als de spreker zich uitlaat over een actueel onderwerp, waarover heftig debat wordt gevoerd, mag hij zelfs polemisch (“oorlogvoerend”) zijn en grote woorden gebruiken¹¹. Volgens het Straatsburgse Hof heeft een ieder, die deelneemt aan een levendige publieke discussie, er dan ook *recht* op om door artikel 10 EVRM te worden beschermd¹². Dit betekent dat de beperkingen in het tweede lid in artikel 10 EVRM in een dergelijk geval zeer restrictief moeten worden uitgelegd en dat alleen zeer zwaarwegende

⁹ EHRM 23 mei 1991, appl.nr.11662/85 (*Oberschlik (1)*), par. 58; EHRM 12 juli 2001, appl.nr. 29032/95 (*Feldek*), par. 83; EHRM 6 juli 2006, appl.nr. 59405/00 (*Erbakan*), par. 55 (iv).

¹⁰ Zie naast het in noot 13 genoemde Handyside arrest ook: EHRM 8 juli 1986, appl.nr. 9815/82 (*Lingens*), par 41.

¹¹ EHRM 27 januari 1997, appl.nr. 199983/92 (*De Haes and Gijssels*), par. 48; EHRM 26 februari 2002, appl.nr. 28525/95 (*Unabhängige Initiative Informationvielfalt*), par. 43.

¹² EHRM 4 december 2003, appl.nr. 35071/97 (*Gündüz*) par 49.

belangen een beperking kunnen rechtvaardigen¹³. *Public speech* neemt daarom de hoogste plaats in binnen de rangorde van beschermde waarden en verdient speciale bescherming. Het moet betrekking hebben op een politieke of sociale kwestie of een vraagstuk die de gemeenschap raakt.

Het is ook hier, zoals al aangegeven, de vraag of deze klagers, die zich voordoen als uitgesproken moraalridders, wel voldoen aan het slachtoffervereiste. Los van het feit dat zij een van de kernwaarden, en de belangrijkste verworvenheid van onze democratie, zijnde de vrijheid van meningsuiting, willen aantasten. Het recht om niet strafbare ideeën te verspreiden, moet te allen tijde worden verdedigd en in stand gehouden willen wij het bestaan van de democratie niet in gevaar brengen.

Toegepast op het onderhavige geval

Kennelijk zijn klagers fervente lezers van het AD. Het AD, waar overigens onze (KFO) communiqués, met een enkele uitzondering, over het algemeen, *niet* naar toe worden gezonden, heeft kennelijk van andere kranten een publicatie overgenomen en daarna in haar eigen artikelen verwerkt. Voor zover het AD, onze (KFO), doorgaans niet in de Nederlandse taal opgemaakte, communiqués of uit andere dagbladen overgenomen publicaties, naar het Nederlands vertaalt, en vervolgens overgaat tot aan ons toegeschreven publicaties, die inhoudelijk niet overeenstemmen met onze originele (veelal KFO) persberichten (die wij ook niet naar het AD hebben verzonden) nemen wij daar duidelijk afstand van. Waar wij nog steeds voor de volle 100 % achter staan, zijn de persberichten, welke in deze procedure ook zijn overgelegd¹⁴. Zij bevatten immers niets anders dan de waarheid. En daar draait het bij ons nog steeds om. Alleen daar waar de artikelen volledig overeenkomen met onze ingezonden stukken (aan de andere kranten), mogen die zonder meer op onze rekening worden geboekt. Klagers leggen ook halve krantenartikelen over, omdat zulks hen kennelijk goed uitkomt. Ook worden door het AD beweerde mededelingen aan de pers gebruikt of genoemd, terwijl de uitspraken niet door ons zijn gedaan. Zo bijvoorbeeld het artikel

¹³ EHRM 25 juni 1992, appl.nr. 13778/88 (*Thorgeir Thorgeirson*), par. 63; EHRM 25 november 1999, appl.nr. 23118/93 (*Nilsen and Johnsen*).

¹⁴ Bijlagen 4 en 5.

over rechter Polkamp. Dat slaat namelijk natuurlijk nergens op. Polkamp heeft zelfs zijn dank uitgesproken, omdat de krant, juist op voorspraak van Sulvaran, haar onjuiste berichtgeving over Polkamp heeft gerectificeerd. In die correctie, welke ook is gepubliceerd door het blad dat de onjuiste publicatie had gedaan, en waaruit het AD graag de onjuiste aantijging aan het adres van Polkamp had gehaald, zijn klagers evenals het AD natuurlijk niet geïnteresseerd.

Een ander voorbeeld. Op basis van een niet naar het AD gestuurd communiqué van KFO, meent het AD, wederom na overname van het verhaal uit andere kranten, sensationeel te moeten koppen met: "Geweld wordt niet geschuwd". Ook klagers grijpen die kop ook met handen en voeten ter motivering van hun klacht. Zij handelen daarbij, echter, als kippen zonder koppen en doen bedenkingen rijzen aangaande hun deugdelijkheid als advocaten of rechercheur.

In het bewuste persbericht van KFO van 23 januari 2014¹⁵ staat echter uitdrukkelijk dat de strijd tegen de consensusrijkswetten een oorlog is zonder bloed en verder dat wij in deze conflictsituatie onze vrijheid van meningsuiting als fundamenteel wapen gebruiken. Want de taal is binnen het recht een wapen van belang. Daar is het AD, dat enkel politiek bedrijft, echter, niet in geïnteresseerd. Verder waarschuwen wij wel dat onze strijd een van emoties is en als deze wetten niet van tafel gaan dat dit conflict op enig moment tot geweld *kan* leiden, omdat dit dan de enige optie zal zijn om onze autonomie terug te krijgen. Het ongenueanceerde beeld, dat klagers, in kennelijk blinde navolging van hun kennelijke lijfsblad, het AD, volgen en presenteren in hun klachten, moet dus in de juiste context worden geplaatst en dus zwaar genuanceerd worden. Een krant welke in het verleden door ons al is gedwongen tot rectificatie wegens ongefundeerde aanvallen op personen, nota bene, geheel ingegeven door een der onderhavige klagers, namelijk de zich in de samenleving openlijk als criminele rechercheur aandienende Cramm. Voorzichtigheid is dus zeker geboden.

¹⁵ Bijlage 5.

Bij vonnis van het Gerecht in Eerste Aanleg, van 20 januari 2014, is reeds geoordeeld dat de directeur van de Centrale Bank ernstige misstanden in stand houdt binnen de Centrale Bank en weigert zich te dien aanzien te verantwoorden en dat het niet onrechtmatig is om Tromp van malversaties te beschuldigen¹⁶.

Kennelijk zou de orde graag zien dat dit soort zaken in onderonsjes, binnenskamers, worden afgehandeld. Justitie is echter geen clubje van juristen, maar van iedereen op deze rots.

Wij zijn een fel tegenstander van machtsmisbruik en daartegen zijn de traditionele regels, die kennelijk, volgens klagers, de activiteiten van de advocaat moeten beheersen, van ondergeschikt belang. Het gaat hier immers om de uitingsvrijheid in een kwestie, die niet alleen ons beroepsmatig handelen raakt, maar, met name en in de eerste plaats, verrichtingen van autoriteiten. Die behoren nu eenmaal tot het publieke debat. Voor zover een beperking zou moeten rusten op de bekende eed is dat een ondeugdelijke en in ieder geval ongenoegzame basis. Een dergelijke eed is stellig geen 'law' in de zin van artikel 10 EVRM. Dit recht zal onaanvaardbaar worden beperkt, als advocaten, door de vrees voor tuchtrechtelijke bestraffing, weerhouden zouden worden van het uiten van hun mening en/of het leveren van felle kritiek¹⁷.

Wij zijn niet de soort advocaat die alleen binnenskamers kritiek durft te leveren en levert om niet in aanraking te komen met bepaalde mensen of instanties. Wij zijn geen advocaat om te melden hoe goed alles gaat, maar juist om zaken die niet goed zijn, zoals deze, te melden.

Bezwaren klagers

De klachten komen volgens de verschillende klaagschriften erop neer dat wij noch als KFO noch als advocaat harde woorden mogen gebruiken. Hier kunnen wij met onze pet niet bij. Het zijn wettelijke aanduidingen en woorden die ook in het vakjargon en in de reguliere taal van de burger

¹⁶ Bijlage 6.

¹⁷ EHRM 26 april 1991, NJ 1992, 455

gevestigd en gangbaar zijn. Aan klagers komt niet het recht toe enige 'eer of stand' in te roepen ter bescherming of afdekking van zulke strafbare en onrechtmatige handelingen met een beroep op een, wat dat betreft volstrekt anachronistische advocatenlandsverordening uit de tijd toen wij geboren werden.

Dit lijkt ons een duidelijk geval van vissen naar witte voetjes. Op de onderliggende feiten gaat geen enkel van de klagers in. De enige grief is de subjectieve: namelijk wat, naar de mening van klagers, wel of niet in deze samenleving mag worden gezegd. Klagers willen hun persoonlijke mening als slagboom inzetten voor het al dan niet uitoefenen van de functie van advocaat.

Kritiek op rechters

Kritiek op rechters is, zeker in de Curaçaose samenleving, een nieuw verschijnsel. De tijden waarin alles anders was en alles nog binnenskamers werd en kon worden gehouden of in achterkamertjes werden gladgestreken, behoort, wat ons betreft, definitief, tot het verleden. Felle kritiek op de rechter lijkt hier nog steeds voor sommigen ondenkbaar. Of is het bij hen afhankelijk van wie kritiek uit? Nog nooit eerder was er zoveel aandacht voor de mogelijkheid dat de rechter het aan het verkeerde eind zou kunnen hebben dan nu. Dit moet zonder meer als een verdienste van de democratische rechtsstaat worden beschouwd. Omdat men tot nu toe de vuile was met man en macht binnenhield en justitie in de Curaçaose samenleving steeds meer op een clubje van juristen begon te lijken. De meningen en normen, die, misschien, heilzaam zijn binnen die kleine elitaire en dus beperkte groep, waartoe ook klagers lijken te (willen) behoren, heeft, naar onze mening, desastreuze effecten als ze zich verspreiden in een grotere groep¹⁸.

Het is duidelijk dat het bewind onder de deken geen haar beter is dan het bewind onder haar voorganger. In het bijzonder kritische advocaten moeten het ontgelden. De voormalige deken, Karel Frielink schijnt de gewoonte te hebben om zich met ons bezig te houden. Zo heeft hij ons,

¹⁸ T. Dalrymple, *Leven aan de onderkant. Het systeem dat de onderklasse in stand houdt*, Utrecht: Spectrum (2001) 2004.

hebben wij ons laten vertellen, recent nog, op zijn Facebook pagina, met gedichten vereerd. Hij schijnt zich constant met ons bezig te houden op Facebook en in de, door het overgebleven deel van zijn als berucht en corrupt (SNS Real/Rotterdamse haven) te kwalificeren advocatenkantoor gesponsorde, knipselkrant.

Zo kan het zijn dat er op dit moment niet minder dan zes klachtprocessen tegen ons lopen. Zij komen echter allemaal uit dezelfde verscholen bron en dus uit dezelfde hoek. Lees de klaagschriften er maar op na. Op niet ongeestige manier werd dat ook duidelijk toen bekend werd dat de deken een klacht had ingediend en er, vervolgens, nog meer advocaten en ook nog een quasi rechercheur, die er openlijk op het internet voor uitkomt dat zij criminele praktijken praktiseert (Hallo OM!), een nagenoeg identiek proces tegen ook Eustatius en Peterson hebben opgestart. Nota bene, door een deken, die, daartoe uitgenodigd, geweigerd heeft kennis te nemen van de feiten.

Nu de Orde in een vergadering, waarin bijna alle praktiserende advocaten van Curacao, al over de klacht van de deken heeft gedebatteerd en gestemd, lijkt artikel 28 lid 1 van de Advocatenlandsverordening een probleem op te leveren. Het is natuurlijk ook volstrekt onwaarschijnlijk dat de niet advocaat zijnde leden van de raad zich, bijvoorbeeld tijdens het koffiedrinken onder rechters of met advocaten of anderen uit hun vrienden- of kennissenkring of bij toevallige onderlinge ontmoetingen niet hebben ingelaten in en/of uitgelaten in de vorm van een beoordeling van de aan de orde zijnde kwesties en klachten, die maatschappelijk voor enorm veel stof hebben gezorgd. Dus, al met al, is de beoordeling van de klachten door hen, die dat krachtens de Advocatenlandsverordening zouden mogen, niet zonder haken en ogen, terwijl de gehele procedure voor behandeling van klachten in dezer verordening niet in overeenstemming lijkt te zijn met artikel 6 EVRM.,

KFO

De uitlatingen in het kader van onze stichting KFO kunnen in ieder geval niet tot enige straf of maatregel leiden. KFO heeft niets van doen met de Advocatenlandsverordening. Bovendien getuigt de uitspraak in het kort geding van Tromp tegen KFO juist van juiste professionaliteit van de bestuurders van KFO. Overigens traden de bestuurders van KFO in dat kort geding niet als advocaten maar als burgers, bestuursleden van KFO op. Tuchtrechtelijk ingrijpen vanwege gedragingen of handelingen buiten de beroepssfeer is zeer uitzonderlijk en kan alleen aan de ‘randen’, wanneer sprake is van grove rechtsschendingen. De gedragingen of handelingen dienen het recht zelf te schenden met het effect om te ontwrichten. De klacht is dus al uit dien hoofde ongegrond¹⁹.

Wie niet durft zal weinig veranderen en nogmaals jurisprudentie

Voor wij overgaan tot de feiten is het goed nog eens eerst goed uit te leggen waar wij als advocaten voor staan. Vooreerst is van belang dat wij werken onder het ‘practice what you preach’-principe. Wij zien onze bemoeienissen niet alleen als een morele plicht, maar ook als een rechtsplicht. Wij zijn advocatenkantoren, die de grenzen van het recht verkennen en, waar mogelijk, verleggen. Wij maken ons hard voor de fundamentele rechten van een ieder binnen deze samenleving. Al jaren vormen wij niet alleen het geheugen, maar ook het geweten van onze kantoren. In de traditie van onze kantoren zullen wij ons blijven onderscheiden door binnen en buiten de rechtszaal op te komen voor fundamentele belangen. Het gaat hier dus, in de kern, om goede en integere bedoelingen versus lange tenen.

Wij zijn de waakhonden van deze rechtsstaat, dus moeten wij blaffen, wanneer het gaat om ernstige misstanden. Deze vaststelling is van belang voor de regel: ‘Hoe groter de misstand hoe harder de bewoordingen moeten en mogen zijn’.

¹⁹ RvT 09/07/99; 99/16

Wij wijzen in dit kader op de uitspraak van het EHRM, van 30 november 2006, *NJ* 2007, 368 m.nt. EJD, *Vervaart tegen Nederland*. Het ging daarbij, vergeleken met de onderhavige kwesties, om apennootjes, namelijk om kritiek in een radio-interview op een psychotherapeut. Het ging dus niet om corrupt handelen door overheidsfunctionarissen, maar slechts om de reputatie van een burger. Het EHRM begint zijn uitspraak met het vaststellen van de hoofdregel. Dat een advocaat buiten twijfel gerechtigd is om ook zelfs buiten de rechtszaal uitlatingen te doen, in dit geval in het belang van zijn cliënten, is toegestaan, onder voorwaarde dat hij te goeder trouw handelde en in overeenstemming met de juridische ethiek. Advocaten hebben de verplichting om wantoestanden onder de aandacht van het publiek te brengen in bewoordingen, welke ook bij anderen, zowel in het vakjargon als in de reguliere taal, worden gebruikt. Dit laatste behoort tot de juridische ethiek en verplichting van iedere advocaat. Maar veel belangrijker nog in deze uitspraak is de volgende passage, te vinden in paragraaf 61:

“een ‘acceptabele beoordeling van de feiten’ vereist tenminste een onderzoek naar dit belangrijk aspect van de zaak, omdat alleen dan een gewogen beslissing had kunnen worden genomen over de vraag of klager de grenzen van acceptabel professioneel gedrag heeft overschreden”.

Nu dat in de onderhavige klacht van de deken en haar klagende medestanders niet is gebeurd, is er sprake van schending van artikel 10 EVRM. Door geen interesse te tonen voor de onderliggende feiten, waardoor onnodig schade aan onze reputatie als advocaat is veroorzaakt, hebben zij onrechtmatig en schadeveroorzakend gehandeld. Deze uitspraak blijkt dus eerder tegen dan in het voordeel van klagers te werken. De norm die volgens het EHRM moet worden toegepast, is of de advocaat te goeder trouw handelde. Niemand kan daar in deze zaak aan twijfelen. De boodschap uit deze uitspraak is dus juist dat een advocaat kritisch mag of zelfs moet zijn op het functioneren van rechterlijke macht en het openbaar ministerie, maar zich moet onthouden van persoonlijke aanvallen, welke niks met die functie van doen hebben (r.o. 51 en r.o. 52). Ook aan deze criteria hebben wij volledig voldaan.

Het punt waar het om draait is dat het EHRM herhaalt dat stevige negatieve waardeoordelen een voldoende feitelijke basis moeten hebben²⁰. Ook bij ons is sprake van ‘documentary evidence’ en hebben wij ons beperkt tot, zij harde, maar enkel zakelijke kritiek.

Voorts wijzen wij, voor wat betreft de uitspraak van het EHRM, van 20 mei 1998, *NJ* 1999, 711, m.nt. EJD, *Schöpfer tegen Zwitserland*, op het navolgende.

Evenals het geval is in de rede van Geert Corstens²¹, hier in meer algemene zin, onderstreept het EHRM in dit arrest, nu weer specifiek voor advocaten, dat het gerechtvaardigd is te verwachten dat advocaten bijdragen aan een juiste rechtsbedeling, en aldus het vertrouwen van het publiek in een juiste rechtsbedeling handhaven (paragraaf 29). Ook hier ging het om ‘flut feiten’ vergeleken met onze zaak.

Deze uitspraak bevestigt juist dat advocaten bij uitstek geschikt zijn om openbare kritiek op de rechtspleging te leveren. Dit is een bevestiging van de zaak *Ezelin*, waar wij direct op terugkomen.

Het Hof stelt voorop dat degene, die een ernstige beschuldiging openbaar maakt, in het algemeen, een plicht heeft om de juistheid van de beweringen te verifiëren, tenzij hij reden heeft om de betrouwbaarheid niet te betwijfelen. En verder nog dat stevige waardeoordelen een voldoende feitelijke basis moeten hebben. Als hieraan is voldaan, zoals bij ons het geval is, dan worden ook uitspraken, die verontrustend, weerzinwekkend en zelfs beledigend zijn, door artikel 10 EVRM beschermd²². Ook deze uitspraak kan klagers dus niet baten.

²⁰ Zie EHRM 7 mei 2002, *NJ* 2004, 337, en 338 m. nt. E.J. Dommering onder punt 4 *McVicar en Schars* en EHRM 27 februari 2001 appl. 26958/95 *Jerusalem v. Austria*.

²¹ Zie bijlage 7, welke speech overigens opzettelijk door dezelfde figuren die achter deze klacht zitten is verdraaid en negatief in onze richting is gedraaid, om weer eens goedkope politiek te kunnen bedrijven, zie bijlage 8. Corstens heeft namelijk nooit onze naam genoemd.

²² EHRM 7 mei 2002, *NJ* 2004, 337 en 338 m. nt. EJD onder punt 4 en paragraaf 44 van het arrest.

In de literatuur is overigens aangenomen dat uit de Nederlandse tuchtrechtspraak kan worden afgeleid dat in Nederland het klimaat, wat de rol van een advocaat aangaat, veel liberaler is dan in Zwitserland, waar Schöpfer wel tuchtechtelijk werd gestraft wegens kritiek in de pers op justitiële autoriteiten. In Nederland hoeft de advocaat bij contacten met de media minder rekening te houden met andere belangen en is de advocaat evenmin gebonden aan bepaalde regels van fair play. De advocaat heeft in Nederland dus een veel ruimere marge²³.

Thans de uitspraak van het EHRM, van 26 april 1992, *NJ* 1992, 455 *Ezelin tegen Frankrijk*.

Deze uitspraak, die het meest toepasselijk is in het ons voorliggende geval, laten klagers kennelijk bewust buiten bespreking. De zaak gaat om een disciplinaire maatregel tegen een advocaat, welke strijd heeft opgeleverd met artikel 11 (en 10) EVRM. Toevallig, zoals de annotator het noemt, gaat het arrest ook over een stuk (in dat geval, Frans) kolonialisme. Deze zaak vertoont opvallend veel gelijkenissen met onze casus. Het is een bekend feit dat ook KFO en haar bestuursleden voor onafhankelijkheid staan.

Onafhankelijkheidsbewegingen en vakbonden in Guadeloupe hadden een openbare demonstratie gehouden tegen twee rechterlijke uitspraken. Klager, advocaat en op dat moment ook voorzitter van de vakbond van advocaten in Guadeloupe, nam deel aan deze demonstratie. Er werden persoonlijke beledigingen en bedreigingen tegen de Franse rechter(s) geuit, zoals "*Beaugendre* (de naam van een van de betrokken rechters) *pooier! Op een dag zul je boeten*". Ook de rechterlijke macht werd niet gespaard. De rechters zijn zelfs voor *fascist* uitgemaakt en leuzen van gelijke strekking werden zelfs op de muren van het paleis van justitie gekalkt. Ezelin, de advocaat, had ook met een spandoek aan de demonstratie deelgenomen. De voorzitter van de orde van advocaten reageerde, als reactie op een brief van de hoofdofficier van justitie, met de enige juiste mededeling, namelijk dat hij geen enkele reden tot het treffen van maatregelen tegen de advocaat aanwezig achtte. Hierop diende de officier van justitie een klacht in bij dezelfde voorzitter. Ook deze klacht legde de orde van advocaten naast zich neer. Echter in beroep werd

²³ Ties Prakken en Taru Spronken *Handboek verdediging* Kluwer Deventer 2003, p. 15.

de advocaat alsnog gekapitteld voor zijn handelingen, die nota bene rechterlijke uitspraken wilden ondermijnen, de lichte straf van 'berisping' opgelegd. Deze berisping hield na de klacht van Ezelin bij het EHRM echter geen stand. Het EHRM achtte de opgelegde maatregel niet noodzakelijk in een democratische samenleving, ook al was Elzelin met de lichtste disciplinaire straf van berisping gestraft.

De kans dat wanordelijkheden en gewelddadigheden bij demonstraties tegen rechterlijke uitspraken uitbreken is natuurlijk veel groter dan, zoals bij ons het geval is, het enkel gaat om het hanteren van het geschreven of gesproken woord tegen een ondeugdelijke rechter. Deze uitspraak bevestigt dus dat zelfs het roepen van agressieve leuzen tegen rechters en een gerecht als geheel toelaatbaar is, mits men maar niet feitelijk op de vuist gaat, lijkt het ons. In deze uitspraak ging het dus om uitspraken, waar de officier van justitie en de raad van discipline, die de straf van berisping oplegde, het niet mee eens waren. Dat is natuurlijk ook als 'peanuts' te beschouwen vergeleken met valselijk opgemaakte rechterlijke beslissingen en malversaties van overheidsgelden door een president van de Centrale Bank of het aanzetten tot etnische uitsluiting in het democratische proces binnen de Orde. In ieder geval heeft de advocaat voor het uiten van kritiek op het functioneren van de rechterlijke macht en rechters, in de visie van het EHRM, dezelfde rechten als een burger. De deken en de vier klagende advocaten, anders dan wellicht Nardy Cramm, die waarschijnlijk niet beter kon weten, doch zich toch leende om gebruikt te worden en daarom niet vrijuit gaat, hadden uit deze uitspraak lering moeten trekken en het voorbeeld van de deken in deze zaak uit Guadeloupe kunnen opvolgen. Bovendien is bij ons van belang om te benadrukken dat wat Mijnssen aangaat het ons beroepsmatig optreden betreft, reden waarom wij, zoals het echte integere advocaten betaamt, altijd, openlijk stelling zullen nemen tegen misstanden. Met name dus wanneer die bij justitiële autoriteiten en andere hooggeplaatste ambtenaren aanwezig zijn. De bijzondere status van een advocaat betekent dus zeker niet dat hij de uitingsvrijheid niet zal mogen gebruiken in kwesties die zijn beroepsmatig handelen raken. De verrichtingen van justitiële autoriteiten behoren nu eenmaal tot het 'publieke debat', een begrip

waaraan het EHRM groot gewicht toekent²⁴. Het Hof neemt daarmee voor advocaten duidelijke afstand van ook de niet door ons gedeelde mening dat bepaalde categorieën personen in een bijzondere positie zouden verkeren en jegens wie, daardoor, meer beperkingen gelden of in acht zouden moeten worden genomen.

De door klagers selectief aangehaalde uitspraken geven dus zeker niet ondersteuning aan hun klachten.

De feiten

En nu waar het bij advocaten en dus de Orde echt om draait of zou moeten draaien. Namelijk de feiten, een valsheid of een vergissing? Het gaat hier, zoals gezien, om een ernstige schending van onze nationale rechtsorde. Bepaaldelijk gaat het om een als een misstand aan te merken beschikking van het hof in de strafrechtpleging van 4 november 1999²⁵. Het is volstrekt duidelijk dat in deze beschikking, buiten elke twijfel, opzettelijk rechtsoverwegingen, c.q. passages zijn opgenomen, die in strijd met de waarheid zijn, zoals al eerder bij herhaling is gemeld.

Voor een juiste begrip van de casus zijn de navolgende feiten van belang. Op 30 september 1999 werd aan de betrokken verdachte een dagvaarding betekend, ten einde op 6 oktober 1999, ter zake overtreding van de Vuurwapenverordening, terecht te staan te Sint Maarten. Middels bezwaarschrift, van 4 oktober 1999, werd door de raadsman van de verdachte, Sulvaran, bezwaar ingesteld tegen de dagvaarding. Naar aanleiding van dit bezwaarschrift, berichtte de officier van justitie, de raadsman en het hof dat hij een nieuwe dagvaarding zou uitvaardigen onder intrekking van de eerste (dus ingetrokken) dagvaarding. Tot het instellen van een dergelijk bezwaar mag, blijkens de tekst van artikel 293 Sv., pas na betekening van een dagvaarding aan de verdachte, worden overgegaan. Na intrekking van de dagvaarding door het OM had het natuurlijk

²⁴ EHRM 8 juli 1986, NJ 1987, 901 m. nt. EAA *Lingens tegen Oostenrijk*; EHRM 23 mei 1991 NJ 1992, 456 m. nt. EJD *Oberschlick tegen Oostenrijk*; EHRM 22 mei 1990 NJ 1992, 454 m. nt. EJD *Weber tegen Zwitserland*.

²⁵ Bijlage 9.

nimmer tot een behandeling van een bezwaar tegen de ingetrokken en dus niet meer geldige dagvaarding voor het hof mogen geraken. Dit vormde dan ook de reden dat op de door het Hof inderdaad op 4 november 1999 bepaalde behandeling noch de verdachte noch diens raadsman of de procureur-generaal, dan wel diens vervanger, aanwezig was.

Nog daargelaten het feit dat het Hof onder voorzitterschap van Mijnsen zich kennelijk bevoegd achtte om van het bezwaar tegen de al ingetrokken dagvaarding kennis te nemen, is er door hem zeker geen onderzoek ingesteld naar de aanwezigheid van de betrokken partijen. Hij heeft dus ook duidelijk het dossier niet doorgenomen. Dat in weerwil van artikel 294 Sv (tweede volzin), dat, imperatief, bepaalt dat de verdachte en de procureur-generaal op het bezwaar worden gehoord. Het staat buiten elke twijfel vast dat er nimmer een behandeling heeft kunnen plaatsvinden. Sulvaran was in Curaçao, zijn cliënt zat thuis en de PG was ook niet aanwezig. Het is dan ook niets anders dan een regelrechte leugen dat deze drie personen op de dag in de rechtszaal aanwezig waren en helemaal dat zij toen ook zijn gehoord. Terloops wordt ook nog eens verzonnen wat ter zitting zou zijn aangevoerd en betoogd. Volstrekt in strijd met de waarheid en dus leugenachtig maakt de beschikking, in rechtsoverweging 2, melding van het feit dat "verdachte, zijn raadsman en de Procureur-Generaal, [...] ter terechtzitting van heden [zijn] gehoord". Zoals gesteld waren geen van de genoemde personen op de zitting aanwezig en heeft er zelfs geen zitting plaatsgevonden.

Hierbij is ook nog buitengewoon merkwaardig dat op de bewuste dag al om 11.40 uur, aldus het voorblad van het faxbericht met de beschikking van het Hof op het bezwaarschrift tegen de dagvaarding, deze schriftelijke beschikking al gereed was voor verzending naar Curaçao, alwaar de raadsman zich - zoals kennelijk bekend was bij het griffiepersoneel - bevond. Zoals blijkt uit de faxregel boven aan de pagina is het faxbericht om 12.03 uur verzonden vanuit Sint Maarten naar Curaçao, naar het kantoor van de raadsman.

Dat zo iemand vervolgens het lef heeft om, na wat hij gedaan heeft en na de protesten en waarschuwingen van Sulvaran tegen zijn verdere aanwezigheid als rechter op zittingen, toch

weer gewoon op een zitting te verschijnen en dan ook nog, nadat werd aangegeven dat hij gewraakt werd, nog gaat zitten lachen, is helemaal onverteerbaar²⁶ Anderen worden voor dit soort strafbaar gedrag, valsheid in geschrifte, stevast opgesloten.

Ook is schokkend dat de beschikking op voorhand was vervaardigd. Feitelijk bevestigt dit gegeven dat de behandeling ter terechtzitting niets anders dan een farce zou zijn geweest, ware die doorgegaan. Het is ook niet goed bevatbaar dat de behandeling, die om 11.30 uur zou zijn aangevangen, ook nog, binnen tien minuten, was afgerond door het Hof. In 10 minuten zou het Hof de verdachte en diens gemachtigde en de procureur generaal of diens vervanger hebben aangehoord, zouden partijen met elkaar en/of het Hof gedebatteerd hebben en zou het Hof het onderzoek hebben afgesloten, in raadkamer hebben beraadslaagd en zijn uitspraak op papier hebben gesteld. Dit alles ook nog zodanig snel dat de beschikking (inclusief het faxvoorblad van de griffie), om 11.40 uur al, gereed was voor verzending naar de advocaat in Curaçao. Dat het niemand van de drie rechters, die de beschikking schijnen te hebben getekend of deze hebben moeten tekenen, en de griffier was opgevallen dat er geen ziel aanwezig was geweest en er geen behandeling had plaatsgevonden gaat er bij ons niet in. De enige logische conclusie is dat welbewust door Mijnsen werd gehandeld, zoals hij gehandeld heeft. Vervolgens is door deze Mijnsen, nadat hij op de door hem gepleegde valsheid was gepakt, ook nog getracht om de door hem gepleegde valsheid af te dekken. In de tweede versie van de beschikking heeft hij een passage doorgehaald²⁷. Die beschikking is gezien artikel 294 tweede volzin natuurlijk direct nietig. Los van het feit dat hij de overige valse passages erin heeft laten staan, zoals wat beweerdelijk door de verdediging zou zijn betoogd.

Tijdens de wrakingbehandeling had Mijnsen ondanks al de commotie welke zijn handelen voor zijn repatriëring had veroorzaakt de durf om de wrakingkamer mede te delen, dat hij zich nagenoeg niets van het voorval kon herinneren. Dat kwam kennelijk goed uit. Maar is die mededeling geloofwaardig na alles wat daaromheen had gespeeld?

²⁶ Bijlage 10.

²⁷ Bijlage 11.

De belangen van onze gemeenschap bij het in alle opzichten correct optreden van rechters, die hier werkzaam zijn, moet niet worden onderschat. Het zou vanzelfsprekend moeten zijn dat het valselijk opmaken van beschikkingen niet geoorloofd is en finaal is voor de positie als rechter.

Een structureel probleem

Dit probleem in de rechtspraak in Curaçao is eigenlijk zelfs structureel te noemen. Zeker in de strafrechtspleging is deze verloedering schokkend. Immers, steeds weer worden strafrechtadvocaten geconfronteerd met rechters-commissarissen, die beschikkingen tot detentie opmaken, voordat - en vaak zelfs zonder dat - de verdachte of de raadsman zijn gezien of gesproken²⁸. Of een rechter, die de verlenging van de detentie van de verdachte goedkeurt, terwijl het bevel tot verlenging op dat moment niet bestond, waardoor een niet bevolen verlenging toch is goedgekeurd²⁹. Ook het verlengen van de oorspronkelijke bevelen tot voorlopige hechtenis, zonder rekening te houden met het feit, dat het hof die reeds of heeft vernietigd of inhoudelijk qua geval en/of gronden heeft gewijzigd, komt geregeld voor en geeft dus ook blijk van het niet lezen van het procesdossier door met de bedeling van justitie belaste magistraten³⁰. Het toetsen van een detentie op rechtmatigheid, zonder over de relevante detentiebevelen te beschikken, is ook gewoon mogelijk in de strafrechtspleging in Curaçao³¹. Dat dan het hof in die zaak ook nog aanneemt dat de RC de toetsing 'impliciet' heeft gedaan, terwijl die rechter niet eens in het bezit was van de bevelen waar het over ging is natuurlijk wonderbaarlijk in een strafproces waarin het vaak om de vrijheid van de burger verdachte gaat. En zo kunnen wij nog even doorgaan.

Kennelijk kan Mijnsen er op vertrouwen dat niemand hen in deze kolonie iets kan maken. Kennelijk weet hij dat zijn landgenoten juristen, met hun koloniaal karakter, altijd voor hem op de bres zullen springen, waardoor hij en anderen zich onaantastbaar kunnen wanen.

²⁸ GEA-C 14 december 2010 parketnummer 500.01295/10; GEA-C 28 februari 2012 zonder parketnummer;

²⁹ GEA-A 15 januari 2010 parketnummer 2010/00201.

³⁰ GEA St.M 25 oktober 2012 parketnummer 100.00302/12; GEA-C 21 februari 2013 parketnummer 500.01443/12.

³¹ GEA-C 4 oktober 2013 toetsing in HAR 186/13 – 211/13.

Een deel van de feiten: ambtelijke corruptie/voldoende materiaal voor een strafzaak

Een deel van de klacht gaat over het feit dat wij de corrupte president van de Centrale bank in harde bewoordingen op zijn corrupte praktijken hebben gewezen. Een rectificatiezaak heeft deze klant van het kantoor van de klagende deken en inmiddels ex deken, HBN Law, verloren.

In de door Tromp verloren rectificatiezaak ging het om het vermoeden dat is gerezen, dat Tromp, president van CBCS, bevoordeeld werd in het kader van transacties van zeer grote geldbedragen, waarover zijn ondergeschikte binnen CBCS, ene Rene Raul Lourents, en zijn concubine van toen, ene Yanet de Castro, beschikten. Dit in verband met vermeende 'leningen', die door Banco Caribe N.V. aan Curaçao Fashion Group N.V. (voorheen Armani Exchange N.V.) en Adolfo Dominguez Curaçao N.V. zouden zijn verstrekt. Deze Lourents en De Castro waren destijds gemachtigd om de bankrekeningen van deze twee vennootschappen te beheren. Lourents als enige directeur van deze vennootschappen en De Castro als leidinggevende in de zaken van deze vennootschappen, die in het Renaissance Mall op het rif, gevestigd waren of nog zijn.

Tromp heeft, persoonlijk, zonder enige inbreng, als borg garant gestaan voor de betreffende 'miljoenenleningen', die aan die vennootschappen werden toegekend. Er zijn geen aanwijzingen dat Tromp in dit verband zelf geld heeft ingebracht en of heeft gestort, dan wel materiële zekerheid voor die leningen van Banco di Caribe N.V., die onder supervisie van CBCS staan, heeft verschaft, noch dat van hem het stellen van zekerheid voor deze leningen werd gevergd door die bank. Banco Caribe heeft aan de bedoelde bedrijven leningen van om en nabij drie (3) miljoen gulden verschaft. Zeer opvallend is dus dat er geen enkele zekerheid werd gevergd, hetgeen doet twijfelen of er van leningen sprake is geweest. Een groot gedeelte van deze 'leningen' is vervolgens gestort althans terechtgekomen in de persoonlijke pensioenfondsen van Tromp en dus in het persoonlijke vermogen van Tromp.

Tromp, die president is van CBCS, en/of CBCS had(den) een sleutelpositie met een beslissende stem in de onderhandelingen betreffende de overname van Banco Caribe N.V. en het daarmee gelieerde verzekeringsbedrijf Ennia Caribe, door ene Ansari groep. Zie artikel 23 Landsverordening toezicht bank en kredietwezen en artikel 32 Landsverordening toezicht verzekeringsbedrijf. De huidige eigenaren, althans aandeelhouders, althans belanghebbenden in deze twee vennootschappen hebben, na een voor hen positief advies van (Tromp en) CBCS, deze twee bedrijven kunnen overnemen. Tromp heeft in dit rare gebeuren zijn ondergeschikte en rechterhand binnen CBCS, genoemde Lourents, als stroman, gebruikt bij de kanalisering van de als 'leningen' aangeduide gelden, die afkomstig waren van Banco Caribe. Zeer opvallend, of juist verdacht natuurlijk, is vervolgens, dat op dezelfde dag, namelijk 26 mei 2011, als waarop in de ochtendkranten de bovengenoemde 'leningen' en de in verband daarmee gebezigde constructies en rol van de ondergeschikte van Tromp (namelijk Lourents) en diens concubine (De Castro), voor het eerst, aan het licht kwamen, deze Lourents, onmiddellijk, dus op diezelfde dag, zich als directeur van de twee vennootschappen, Curaçao Fashion Group N.V. en Adolfo Dominguez Curaçao N.V., deed uitschrijven uit de registers van de Kamer van Koophandel in Curaçao. De vennootschappen dus aan welke de vermeende 'leningen' door de door Tromp/CBCS gesuperviseerde Banco di Caribe waren verstrekt. Verwezen zij naar Ultimo Noticia en Vigilante van 26 mei 2011 en 2012). Lourents is, het zij benadrukt, een functionaris van de CBCS en een directe ondergeschikte van Tromp.

Draconische straffen

De door klagers gewenste disciplinaire straffen zijn niet alleen niet op hun plaats, maar zijn ook van elke realiteitszin ontbloot. Volstaan wordt met een enkel voorbeeld: De advocaat beschuldigt een RC van partijdigheid, gebrek aan objectiviteit, misleiding, onrechtmatige beïnvloeding en het verkondigen van pertinente onwaarheden. Straf: enkele berisping³². Van belang is om te benadrukken dat deze advocaat, anders dan bij ons het geval is, de feiten niet kon waarmaken.

³² RvA 19/10/90.

Slot

Advocaten en dan vooral in strafzaken uiten zich nogal eens in scherpe bewoordingen en oefenen soms felle kritiek uit op justitiële instanties. Dat is inherent aan dit vak. In de tucht rechtspraak is het centraal criterium dat de advocaat grote vrijheid dient toe te komen, al is deze vrijheid niet absoluut. Zo mag de advocaat geen feiten poneren, waarvan hij weet dat ze niet waar zijn. Hij mag dus derden niet beschuldigen van gedrag, dat hij niet met feiten kan onderbouwen. Daarvan is hier absoluut geen sprake. Integendeel.

De advocaat mag natuurlijk wel feiten naar voren brengen die nadelig of zelfs kwetsend zijn voor derden, zolang hij de waarheid maar geen geweld aandoet en hij in gemoede kan menen dat de vermelding van die feiten in het belang van zijn cliënt is³³. Aan een advocaat komt ter zake een grote vrijheid toe. Elke advocaat mag (en moet zelfs) in het belang van zijn cliënt opkomen ter beschermen tegen een rechter, die er niet voor schroomt om onware feiten in beschikkingen op te nemen. In een democratische rechtsstaat is een dergelijke rechter van zeer ernstig eminent gevaar. Een gevaar dat steeds dreigt toe te slaan.

De uitingenvrijheid vindt, in het algemeen, haar begrenzing slechts in het debiteren van aperte onjuistheden, die schadelijk zijn voor derden. Wij poneren, echter, zoals gesteld, ware feiten, dit wil zeggen feiten waarover wij volledige eigen wetenschap hebben en die wij, middels gedegen onderzoek daarnaar, hebben geverifieerd.

In onze maatschappij is de publiciteit een wezenlijk onderdeel van het maatschappelijke functioneren. Het gaat hier om zeer ernstige misstanden in zowel justitie als in belangrijke instituten, zoals de Centrale Bank en de Orde. Bij zeer ernstige misstanden in dergelijke belangrijke instituties is een integere advocaat verplicht om de klok te luiden. Een advocaat mag

³³ Deze uitgangspunten zijn al in de oude jurisprudentie van het Hof van Discipline in Nederland vastgelegd, zie HvD 29-10-1956, Advocatenblad 1956, p. 424.

daarvoor ook zelf contact zoeken met de pers om die zeer ernstige misstanden onder de aandacht te brengen van de maatschappij, waar de advocaat zelf ook deel van is.

Deze klachten hebben er alles van doen met het feit, dat de deken zich in de pers uitliet over onze kritiek op zowel de betreffende rechter als een tweetal zeer vermogende cliënten van haar kantoor, namelijk de Centrale Bank en Tromp, daarbij stellende dat verweerders, als advocaten, door hun uitlatingen, de advocatuur, althans de eer en stand van de advocatuur, hebben geschaad. Dit lijkt de wereld op zijn kop. Als reactie hierop kreeg de deken terecht een koekje uit het eigen bedorven deeg dat zij hanteert.

De advocaat moet weliswaar eerbied voor de rechterlijke autoriteiten tonen, maar dit mag geen belemmering zijn om ernstige wantoestanden in harde bewoordingen onder de aandacht te brengen, dan wel een vrijbrief zijn voor de rechter om zich losbandig en schadelijk in de rechtspraak te gedragen.. Het gedrag in kwestie van zowel (verschillende) rechters als Tromp en de deken is de echte bijl aan de wortel van de rechtsstaat. Advocaten mogen in dit soort kwesties zich dan ook een grote vrijheid toemeten en niet snel mag aangenomen worden dat de grenzen van het toelaatbare zijn overschreden door uitlatingen van advocaten.

Op voormelde gronden, die dus, het zij hier herhaald, niet als uitputtend bedoeld zijn met dit verweerschrift, concluderen verweerders dat klagers, zowel ieder afzonderlijk, stuk voor stuk dus, als gezamenlijk, niet ontvankelijk verklaard dienen te worden, althans dat de klacht of klachten van ieder van hen of van hun allen gezamenlijk, ongegrond verklaard worden.

Namens verweerders,

Anthony Eustatius

Chester Peterson

Eldon Sulvaran



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE |

HOF I WES NO A ENTREGA KEHO KONTRA MR. SULVARAN

WILLEMSTAD. - Korte di Kòrsou a konfirmá pa EXTRA ku Hof ni e wes ku abogado Sulvaran a papia fo'i sla kuné, no a entregá un keho na e Konseho di

Supervishon di Abogasia. Pero sí korte no ta ekskluí e posibilidat ku pa den futuro si nan lo por duna un keho kontra dje abogado. Manera ta konosí dia

17 di desèmber durante tratamentu di kaso di ekstradishon, mr. Sulvaran tabata kontra ku e wes tabata forma parti dje kuerpo di tres wes pa husga

dos di su klientenan den e kaso di ekstradishon. Esaki pasobra Sulvaran tabatin un kuestion for di 1999 ku e wes lo a falsifiká prosèssverbal di un kaso, kaminda a hasi menshon ku Sulvaran lo ta presente i a bisa tal kos, pa despues resultá ku e no tabata presente den e kaso.

Segun Sulvaran for di e dia ei ku el a keha e wes serka e presidente di korte di e tempu ei, defuntu de Lannoy, no tabata inkorporá e wes den konstelashon di un kaso unda Sulvaran mester a presentá pa su kliente.

E situashon aki a keda serka e siguiente presidente

di korte tambe, sra. Hoefdraad.

Pero dia 17 di desèmber ora Sulvaran a mira e wes, el a "wraak" e wes. I na mes momentu a bisa e wes ku e mester a laga ser'é for di 1999 i no lag'é bai.

Tambe p'e "sodemiter op". Ku un bos fuerte Sulvaran a atendé ku e wes.

Djaluna a bira konosí ku órden di abogado abase ekspreshon di Sulvaran hasi den e kaso aki i tambe den prensa kombiná ku kaso di Tromp, a entregá un keho na Konseho di supervishon di abogasia.

Pues Hof ni e wes no a entregá keho kontra Sulvaran.



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 2

From: Eldon Sulvaran (S & P Lawyers) [mailto:sulvaran@splawyers.biz]

Sent: Sunday, January 12, 2014 1:32 PM

To: 'Caroline Fiévez'

Cc: 'pieterwilsoe@carib-online.net'; 'Emile J.J. Huizing'; 'Heuvel, Rogier van den (heuvel@ekvandoorne.com)'; 'Orde van advocaten <info@ordevanadvocaten.an> (info@ordevanadvocaten.an)'

Subject: RE: uitlatingen in de pers

Geachte Deken,

Ik heb een drukke praktijk.

Deze hele week en mogelijk ook volgende week, zijn er verhoren in een grote (mega) strafzaak.

Mijn uitlatingen in de pers vallen onder het *grondrecht* van meningsuiting. Dat zal ik morgen aan een ieder uitleggen.

U zult daar ook kennis van kunnen nemen.

Als u geïnteresseerd bent in de *feiten* ben ik uiteraard te alle tijde bereid u op mijn kantoor te ontvangen.

Ik heb hier meerdere zaken (mappen) liggen met gelijke gedragingen en ben bereid de zaak in kwestie en anderen voorlopig vertrouwelijk (onder 4 ogen) aan u toe te lichten.

Een delegatie meebrengen is niet nodig. Het is bovendien een specifiek vakgebied. Ik merk nu al dat civilisten het niet (willen)begrijpen en kennelijk bewust verwarring scheppen.

Na mijn uitleg, waarbij u de stukken van de betreffende zaak krijgt, kunt u het met een of meer (straf)advocaten binnen uw gelederen bespreken.

Vice Deken Wilsoe (de zaak is bij hem begonnen) kent bijvoorbeeld alle details van de zaak en is ook altijd van mening geweest dat er sprake is van valsheid.

Het verhaal van de 'vergissing' zullen wij, voor de duidelijkheid, als strafspecialist, nooit slikken. Om de ware feiten kan niemand heen.

Vervolgens verwachten wij ook actie van de Orde om eindelijk aan deze wanpraktijken een einde te maken. Het heeft namelijk een structureel karakter.

Mijn zijn berichten ter ore gekomen dat er al dan niet achter de schermen een soort mobilisatie gaande is om te proberen mij of mijn kantoor de mond te snoeren.

Dat zou wel een hele onverstandige zet zijn. Wij zullen absoluut geen "shoot the messenger" tactieken als 'smoke screen' aanvaarden om foute rechters te beschermen.

Als het goed is, is de Orde er vooreerst om de belangen van advocaten en hun cliënten te beschermen.

Integendeel wij verwachten juist van de Orde, dat zij eindelijk optreedt tegen liegende, rommelende en valsheid in geschrifte plegende arrogante rechters.

Ik kan u (voorlopig) ontvangen op dinsdag 14 januari 2014 tussen 9 en 10.30 uur. Ik heb om 11 uur een afspraak met de president over weer zo,n gerommel.

U bent altijd van harte welkom.

Eldon Sulvaran

Sulvaran & Peterson

Pietermaai 20B

Curacao

P: (599-9) 461 8722

T: (599-9) 461 7926

E: sulvaran@splawyers.biz

From: Caroline Fiévez [<mailto:caroline.fievez@hbnlaw.com>]

Sent: Friday, January 10, 2014 1:49 PM

To: Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)

Cc: pieterwilsoe@carib-online.net; Emile J.J. Huizing; Heuvel, Rogier van den (heuvel@ekvandoorne.com); Orde van advocaten <info@ordevanadvocaten.an> (info@ordevanadvocaten.an)

Subject: uitspraken in de pers

Geachte Confrère,

Het bestuur van de Orde nodigt u hierbij uit om de recent door u in de pers gedane uitspraken met u te bespreken.

dag : 13 januari 2014

tijd : 10.30 am

locatie : HBN Law

aanwezig : deken en penningmeester

Mocht het aangegeven tijdstip u niet schikken dan verneem ik graag op welk tijdstip het u eventueel wel schikt.

Hartelijke groet,

Caroline H.M. Fiévez
-Deken-



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 3

From: Caroline Fiévez [caroline.fievez@hbnlaw.com]

Sent: 1/14/2014 12:57:09 PM

To: pieterwilsoe@carib-online.net [pieterwilsoe@carib-online.net]; e.huizing@huizinglaw.com [e.huizing@huizinglaw.com]; heuvel@ekvandoorne.com [heuvel@ekvandoorne.com]

Subject: RE: ledenvergadering

Nadeska zal later de email sturen.

In de tussentijd kunnen wij vast een eventuele datum prikken. Die is mede afhankelijk van de beschikbare locaties.

Dinsdag 4 februari?

Ter zake het vertegenwoordigen van de OvA geldt dat de deken blijkens het reglement is gemachtigd om de vereniging naar buiten te vertegenwoordigen. Een ALV vooraf voor iedere handeling is niet nodig.

Graag verzoek ik het bestuur met klem de contributie vast te voldoen voor dit jaar. Anders mag je niet stemmen.

Ik meen dat Sulvaran etc. in elk geval een enorme achterstand hebben. En wel meer van zijn vrienden. Die kunnen tijdens de ALV niet stemmen. Laten we dat vooral zo houden en hen verder niet sommeren te betalen.

Groet,

Caroline

-----Original Message-----

From: pieterwilsoe@carib-online.net [mailto:pieterwilsoe@carib-online.net]

Sent: Tuesday, January 14, 2014 12:32 PM

To: Caroline Fiévez; e.huizing@huizinglaw.com; heuvel@ekvandoorne.com

Subject: RE: ledenvergadering

Importance: High

In een van mijn eerdere berichten had ik al aangegeven of het niet wenselijk was om eerst een ALV te beleggen. Deze kwestie dient namelijk niet onderschat te worden gelet op de overmatige publieke reactie die het thans teweeg brengt.

Als bestuur zijnde lijkt het mij gepast om een ALV te beleggen i.p.v. af te wachten of het 1/10 deel wordt gehaald. Is een beetje flauw vind ik om een dergelijke afwachtende houding in te nemen. Bovendien ben ik er min of meer van overtuigd dat er meer dan 1/10 van de leden zullen worden opgetrommeld.

Groet,

Everett

DISCLAIMER: This communication, including any electronic files attached to this email, is intended for the sole use of the individual and entity to whom it is addressed, and may contain information that is confidential, proprietary and protected from disclosure. You are hereby notified that any use, dissemination, distribution or duplication of this communication by someone other than the intended addressee or its designated agent is



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 4

4

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Wednesday, January 08, 2014 10:28 AM
To: 'redactie@amigoe.com'
Subject: FW: ingezonden stuk
Attachments: Valsheid.docx

From: Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)
Sent: Wednesday, January 08, 2014 10:17 AM
To: 'Sulvaran & Peterson'
Subject: ingezonden stuk

Eldon Sulvaran

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20B
Curacao
P: (599-9) 461 8722
T: (599-9) 461 7926

Tracking:

Recipient

'redactie@amigoe.com'

'sulvaran@splawyers.biz'

Read

Read: 1/8/2014 10:35 AM

Vergissing of corrupte rechters?

Met het verwijt 'beschadiging van de rechtsstaat' moet men altijd zuinig zijn.

De beschikking van de wrakingskamer van 06 januari 2014 is dan toch weer een loepzuiver staaltje van een 'onder elkaar' situatie. Niks verzwegen, bijgepoetst of net een beetje mooier gemaakt. Nee, drie rechters waren er weer eens voor gaan zitten, achter hun toetsenbordje. En hebben complete teksten bij een nooit gehouden zitting verzonnen. Het Hof bleek in deze zaak een hele beschikking te hebben gefabriceerd, ondertekend en al.

Rechtercollega's hebben het omstreden handelen van de gewraakte rechter in een wrakingsprocedure een 'vergissing' genoemd. Maar dit is natuurlijk veel groter. De zitting heeft nooit plaatsgevonden en de inhoud van de beschikking is gemanipuleerd, onjuist weergegeven en dus gewoon verzonnen.

De rot zit behoorlijk diep bij dit Hof. Corrupte rechters zijn de nachtmerrie van de rechtsstaat. Deze beschikking is niet het topje van een ijsberg, maar tekenen van een structureel probleem. Dit gevecht gaat in de kern om een andere norm: de rechter dient integer te zijn en was dat hier niet. Hoofdpunt lijkt mij dat tegen keihard liegende en valsheid in geschrifte plegende rechters maatregelen genomen moeten worden. Zwijgen is geen optie. Dan zal het alleen maar erger worden.

Hoe kun je als rechter volhouden dat er sprake is van een vergissing? Het zijn niet één maar zelfs twee beschikkingen van een zitting die nooit heeft plaatsgevonden. Er is zelfs verzonnen wat er door mij werd gepleit.

Valsheid in geschrifte plegende rechters die ermee weggemen. Het is een droevige situatie en erg beangstigend.

Strafadvocaten die geen vertrouwen meer hebben in de rechtspraak? Rechters die corrupt zijn? Ik ben benieuwd wie deze beerput ooit gaat opruimen.

Natuurlijk blijft een dergelijke rechter gewoon in dienst. Hij kan vrolijk doorgaan met het vervalsen van beslissingen.

Ik weet ook dat deze bedrijfscultuur, die al diepe wortel in de organisatie heeft geschoten, zeer hardnekkig is.

Dit soort mensen krijgen bij ons een vaste aanstelling en een goed salaris en die zouden dan de integriteit moeten waarborgen.

De meest schrijnende uitholling van de rechtsstaat komt toch echt van binnen.

Nog altijd sluiten de rijen zich en wordt allerm minst afstand genomen van de 'liegende, rommelende en valsheid in geschrifte plegende rechter'. Meest kwalijke is dat op grond van feiten en omstandigheden welke bij dezelfde rechters leiden tot vlote veroordelingen van burgers, tot diametraal andersluidende inzichten wordt gekomen zodra eigen collega's in beeld komen.

De beerput wordt onder aanvoering van hetzelfde Hof – met de 'vergissing'-constructie – snel toegedekt en leidde weer tot het (helaas) weinig verrassende oordeel dat er feitelijk niets aan de hand was.

En dan hebben wij het over rechters die valsheid in geschrifte hebben gepleegd in twee varianten: door het valselijk opmaken van twee beschikkingen in dezelfde zaak en door het inbrengen van die valselijk opgemaakte stukken wetende dat zij vals zijn met geen ander doel dan ze voor echt en onvervalst te laten doorgaan. Lees de wet er maar op na.

Volgens het Hof is de verdachte destijds niet benadeeld. In beide valselijk opgemaakte beschikkingen van een nimmer gehouden zitting, staat echter dat er zich voorts voldoende belastende gegevens in het dossier bevinden om tot een veroordeling te komen.

Deze zelfde magistraten nemen nog dagelijks de burger de maat. Zij vervolgen en berechten dat het een aard heeft, niet gehinderd door de druipende boterberg die van hun hoofden glijdt.

Zij leven in ons midden vanuit een superioriteitsovertuiging: 'Wij zijn sterk, wij zijn dus niet slecht. Wij zijn beter en dus sterker. Anderen moeten alles van ons aanvaarden en daar blijk van geven. Ze behoren zich ook valsheden te laten welgeval len en rechten te laten ontnemen. Zij mogen ons haten, als ze ons maar vrezen'.

Ik weet het wel: de tijden zullen grimmig worden. Maar zelfs aan de rand van het graf zal ik nog zeggen: dit verdom ik te accepteren.

Eldon "Peppie" Sulvaran

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Monday, January 13, 2014 10:36 AM
To: 'redactie@amigoe.com'
Subject: FW: persbericht
Attachments: persbericht.docx

From: Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)
Sent: Sunday, January 12, 2014 1:56 PM
To: 'Sulvaran & Peterson'
Subject: persbericht

Eldon Sulvaran

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20B
Curacao
P: (599-9) 461 8722
T: (599-9) 461 7926

Geen blad voor de mond.

Een rechter die op voorhand een beslissing produceert en die vervolgens inbrengt, zonder dat een zitting heeft plaatsgevonden, geeft blijk van een corrupte mentaliteit. Daar zijn geen mooie woorden voor. Het gaat hier om een kwestie welke mijn beroepsmatig handelen raakt. Verrichtingen van rechters behoren tot het publiek debat, een begrip waar het Europese Hof (EHRM) groot gewicht aan toekent. Dat advocaten tot een speciale categorie behoren die in een bijzondere positie zouden verkeren, is in ieder geval niet onze mening en ook niet die van het Europese Hof. Voor zover de beperking van mijn uitingenvrijheid zou moeten rusten op de advocateneed, is dat een ondeugdelijke basis. Een dergelijke eed is stellig geen "law" in de zin van artikel 10 EVRM. Geen enkele eer of stand zal mij kunnen beletten. Ik ben geen advocaat die voor vrees van tuchtrechtelijke bestraffing weerhouden kan worden van het uiten van mijn mening. Een voorschot: "...freedom to criticize judges and their decisions is a necessary condition of judicial independence. This is particularly true, ...for those pluralistic democracies in which judges hold office for life, or for a very long time, with virtually no check on their power(...) The power vested in judges in such circumstances can hardly be underestimated. It is near absolute. The only viable defense available to the people against abuses of such formidable judicial power is public accountability of judges". Wij zijn dus niet overtuigd van de vanzelfsprekendheid waarmee uit de positie van de rechter wordt afgeleid dat slechts met de groots mogelijke terughoudendheid mag worden gesproken over de taakuitoefening van de rechter. Naast inzicht is durf nodig. Dat met voorgedrukte tekst zou zijn gewerkt, komt uit de koker van hen die een uitweg zoeken en de papagaaien die hun naspreken. Rechters (hier 3) behoren geen beslissing op voorhand te nemen en zeker niet te ondertekenen zonder te weten wat partijen op de zitting naar voren zullen brengen. Dat advocaten ongevraagd menen rechters te moeten beschermen, niet gehinderd door gebrek aan kennis van feiten en het strafrecht, zal wel een reden hebben. Bij ons geldt volstrekte partijdigheid en onverschrokkenheid om voor belangen van cliënten op te komen. Wij zien het strafrecht, als een politiek instrument van de gevestigde orde waarmee bepaalde groepen in deze samenleving onder de duim worden gehouden. Professionele onafhankelijkheid brengt met zich mee dat een mentaliteit als hier aan de orde, ter discussie moet staan. Bij ons is geen sprake van blindelings vertrouwen in de rechtspraak en de rechterlijke macht. Vertrouwen is goed maar controle is altijd beter. Wij zijn buitengewoon eigenwijs, wars van hiërarchische verhoudingen, nimmer diplomatiek en (vrij) hardleers. Blind respect voor rechters, is een norm die zijn grond vindt in een waarde die we kunnen missen als kiespijn. Het belang van het in alle opzichten correct optreden van rechters kan niet worden onderschat. Om de ware feiten kan niemand heen. Bij iemand die achter een toetsenbord gaat zitten en niet gehouden pleidooi en teksten bij een niet gehouden zitting gaat produceren, de beschikking ondertekend en vervolgens ook bewust in het proces brengt, past slechts een harde reactie. Zelfs als er een inhoudelijke behandeling zou zijn geweest zou dit een farce zijn geweest. De beslissing stond al op voorhand vast. Natuurlijk zijn er ook veel goede en integere rechters, maar zolang zij om welke reden dan ook de rotte appels de hand boven het hoofd blijven houden raken zij ontegenzeggelijk besmet. In dit geval kan tijd nimmer helen. Onze uitlatingen genieten onder artikel 10 EVRM bescherming en wij kunnen bewijzen dat het om een structureel probleem gaat. Dus kom maar op! Eldon'Peppie'Sulvaran.

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 16, 2014 4:50 PM
To: 'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'; 'redakshon@ultimo.an'; 'redakshonvigilante@netlinks.an'; 'liesje@extra.cw'; 'hustisia@gmail.com'; 'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'; 'notisia@fiesta.fm'; 'Craanberg Michael (hustisia.com@gmail.com)'; 'redactie@versgeperst.com'; 'redactie@amigoe.com'; 'yves cooper'
Cc: 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'; 'sulvaran@splawyers.biz'
Subject: FW: Diep geschokt/Aftreden vice-deken

From: Chester Peterson (S & P Lawyers) [mailto:peterson@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 16, 2014 4:35 PM
To: info@ordevanadvocaten.an; 'Caroline Fiévez'
Cc: toosmeulders@yahoo.com; 'Kimberly Lasten'; romerlaw1@gmail.com; 'CC:': a.henriquez@henriquez-knoppel.com; administratie@indersonlaw.com; administratie@melrosebloem.com; allan.henriquez@dclaw.an; altjon@onenet.an; awpeustatius@yahoo.com; stennyayubi@hotmail.com; abogado@ayubi-haakmeester.com; b.scheperboer@spcuracao.com; bakhuislaw@gmail.com; blonk@bfadvocaten.com; bokkes@bfadvocaten.com; cliffordmarshall@gmail.com; lizaima.dacostagomez@vdlaarschot.com; dennamer@gmail.com; dennamer@yahoo.com; pascalle.dingemanse@una.an; e.knoppel@henriquez-knoppel.com; Dyanira.Elisa@bancodicaribe.com; esther.cheri@dclaw.an; fontein@bfadvocaten.com; g.vangils@vangilsadvocaten.com; generalcuracao@sba-advocaten.com; girigorie@bfadvocaten.com; hardeveldji@hotmail.com; hardeveldji@onenet.an; sahortencia@diazattorneys.com; huyjos@yahoo.com; info@advocatenkantoorvandenbosch.com; info@bfadvocaten.com; info@lafleur-associates.com; info@melrosebloem.com; info@sms-advocaten.com; info@vadersadvocaten.com; imoen@aqualectra.com; janssen@splawyers.biz; jhslaw@hotmail.com; jhslaw@onenet.an; johannesadvocaten@yahoo.com; johnlothlaw@hotmail.com; joyce@davidkock.com; jurelaw@gmail.com; ekleist@giflaw.com; l.christina@henriquez-knoppel.com; lafleur@lafleur-associates.com; law@ayubi-haakmeester.com; law@bfadvocaten.com; lawjames53@yahoo.com; lawsketa@live.com; lawyers@fasioen.com; lieuwlaw@onenet.an; lodowica@ayubi-haakmeester.com; lmartinadclaw@gmail.com; marcellks@yahoo.com; maribel@davidkock.com; mariejose@indersonlaw.com; marije@vadersadvocaten.com; jmeulen@gironet.com; moeni2@hotmail.com; moenilaw@onenet.an; mraltjon@gmail.com; n.evertsz@henriquez-knoppel.com; noraina@davidkock.com; abogadoosepa@gmail.com; peelen@bfadvocaten.com; receptie@bfadvocaten.com; receptie@indersonlaw.com; olga@sk-legalcounsels.com; saran@indersonlaw.com; balie@spcuracao.com; secretariaat@indersonlaw.com; smeulderslaw@gmail.com; sonjakersbergen@gmail.com; souraya.bennett@gmail.com; splawyers@splawyers.biz; timeline1951@live.com; vandenberglaw@curakamers.nl; pieterwilsoe@carib-online.net; xiofa@onenet.an; youandi41@hotmail.com; peterson@splawyers.biz; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; maribel@davidkock.com
Subject: FW: Diep geschokt/Aftreden vice-deken

OPEN BRIEF AAN DE DEKEN VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN

Bij deze delen wij jou mede dat wij ons, voor 100 %, scharen achter onze kantoorgenoot, Paula Janssen, die, in onze visie, nu nog steeds de, volgens ons volledig ijdele, hoop koestert dat je je nog van een integere kant zult kunnen tonen. Onze levenservaring leert ons dat wij moeten concluderen dat er met figuren, die de innerlijke rot bezitten, die jij ten toon hebt gesteld, geen zeeën te bezeilen zijn. Die rot is eigen aan achterbakse racisten, zoals jij getoond hebt er een te zijn.

Zoals jij ook hebt kunnen ervaren, bestaat er al sedert het dekanaat van de voormalige Dekan Frielink (die maar eens moet uitleggen waarom zijn kantoor vandaag niet meer wat het was) geen vertrouwen bij ons in de integriteit van de Orde van Advocaten. Wij verenigen ons er niet mee dat de orde, voor het karretje van privé politieke denkbeelden van een deken wordt gespannen en roepen je dan ook zeer dringend op om per onmiddellijk je ontslag als Dekan in te dienen en, het liefst spoorslags, zowel de orde als Curaçao te verlaten. Voor racisten, zoals jij, hebben wij hier in Curaçao geen plaats.

In essentie heb je schuldig gemaakt aan hetzelfde, waaraan de door Sulvaran gekapittelde rechter zich schuldig heeft gemaakt. Bij jou is het zelfs veel erger omdat is gebleken dat, terwijl je de farce ophield dat je geïnteresseerd was in

een gesprek met Sulvaran, sterker nog, hem zelfs ook had aangegeven dat wanneer hij op het door jou genoemde tijdstip verhinderd zou zijn, hij diende aan te geven wanneer het gesprek dan wel plaats zou kunnen hebben, hetgeen Sulvaran ook heeft gedaan, al je lage klacht had geformuleerd en ook direct daarop indiende. Daarbij heb je, ook nog, naar de mededeling van Wilsoe, nagelaten het bestuur van de orde op deugdelijke wijze te betrekken. Je zou je al moeten schamen, omdat jouw kantoor, HBN Law, de Centrale Bank en diens corrupt gebleken president directeur Tromp vertegenwoordigt en jij, wetende dat er aanstaande maandag een vonnis over de vordering van die Tromp gewezen moet worden en dus dat de zaak Tromp sub iudice is, met je lage aanval de publieke opinie en die van de betrokken rechter, die dat vonnis zal moeten wijzen, hebt pogen te beïnvloeden. Het door Paula gehanteerde adjectief "walgelijk" is zonder meer op jou van toepassing. Onze oproep aan jou luidt dan ook: "rot op!!"

Aangezien wij geen vertrouwen hebben in een orde van advocaten onder jouw dekenaat, waarin ook met volmachten van niet in de Curaçaose samenleving ingeburgerden of bij de orde betrokkenen daadwerkelijk democratische processen plegen te worden ondermijnd (eender als voorheen in verkiezingen voor vertegenwoordigingslichamen in Curaçao het geval was), delen wij hiermede publiekelijk mede dat wij, begin februari 2014, een vergadering zullen beleggen om te geraken tot de oprichting van een integere vereniging van advocaten, waarin er geen ruimte is voor racisten en andere corrupte figuren, zoals jij, de huidige Deken, die ook de orde heeft gecorrumpeerd.

Curaçao, 16 januari 2014.

Sulvaran & Peterson

From: PC JANSSEN [mailto:pcjanssen@yahoo.com]

Sent: Thursday, January 16, 2014 12:33 PM

To: Heuvel, Rogier van den

Cc: Heuvel, Rogier van den; Paula Janssen (S & P Lawyers); Caroline Fiévez; Emile J. J. Huizing; Eldon Sulvaran; peterson@splawyers.biz

Subject: Re: Diep geschokt.

Beste Rogier,

Dank voor je bericht.

Artikel 21 Statuut is duidelijk: of de Deken, of het dagelinks bestuur of verzoek 1/10 van de leden.

Ik persisteer in mijn verzoek tot doormailing van mijn twee mails van vanmorgen aan rest van de leden van de Orde.

Hartelijk groetend,

Paula

On Jan 16, 2014, at 12:21, "Heuvel, Rogier van den" <heuvel@ekvandoorne.com> wrote:

Beste Paula,

Ik realiseer mij dat nog resteert jouw punt over de contributie. Laat ik vermelden dat reeds op 14 januari binnen het bestuur is besloten de contributiebetalen niet in de weg te laten staan aan een vruchtbare gedachtenwisseling.

Met vriendelijke groet,

Rogier van den Heuvel

From: Heuvel, Rogier van den
Sent: Thursday, January 16, 2014 12:08 PM
To: 'Paula Janssen (S & P Lawyers)'; 'pcjanssen@yahoo.com'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Paula,

Dank voor je bericht. Het bestuur neemt m.i. geen afwachtende houding aan. Zie ik het goed, dan is voor het uitschrijven van de vergadering nodig dat slechts zo'n 15 leden de wens kenbaar maken tot het houden van een vergadering. Het lijkt mij alleen maar goed dat met die kennisgevingen bevestigd wordt dat de zaken die aan de orde zijn inderdaad de nodige belangstelling van de leden hebben, waaraan ik graag toevoeg dat ik – en ik begrijp: met jou – graag zou zien dat die belangstelling er is en wordt getoond. Om die reden is ook de herhaalde oproep van het bestuur om die kennisgeving te doen de deur uitgegaan. Ik ga ervan uit dat er daarop voldoende kennisgevingen komen; ik meen zelfs dat dat op dit moment komen al gebeurt.

Inmiddels wordt van verschillende kanten verzocht om radiostilte. Ervan uitgaande dat de vergadering op 4 februari plaats zal vinden, zou ik je in overweging willen geven op die vergadering de balans op te maken over het handelen van de deken en de overige bestuursleden en de gedachtenuitingen per mail daarover even op te schorten. Met jouw goedvinden zal ik je bericht dan niet aan de overige leden doorsturen.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Rogier van den Heuvel
Attorney at law

T: +5999 461 3400 ext. 156

<image001.png>

From: Paula Janssen (S & P Lawyers) [<mailto:janssen@splawyers.biz>]
Sent: Thursday, January 16, 2014 11:13 AM
To: Heuvel, Rogier van den; info@ordevanadvocaten.an
Cc: 'Caroline Fiévez'; 'Emile J.J. Huizing'; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Rogier,

Uiteraard. Vooralsnog. Dat zal ik, als het erop aankomt, apart en op formele wijze doen, om de reden zoals uiteengezet in mijn onderstaande mail. Daar zal een ALV wijziging in kunnen brengen hoop ik, of een meer integere houding vanuit de Dekens en het bestuur. Dat zal, maar hoop het echt niet, ook een weloverwogen keuze zijn en niet iets waar ik trots op zal en kan zijn. Maar zal mij niets anders resten gelet op mijn normen en waarden, die gaan voor; los van het beroep dat ik uitoefen.

Ik maak graag deel uit van een Orde van Advocaten doch een waarvan, in het bijzonder, de Dekens op integere en democratische wijze te werk gaat. Gelet op haar woorden, zwart op wit, "Graag verzoek ik het bestuur met klem de contributie vast te voldoen voor dit jaar. Anders mag je niet stemmen.

Ik meen dat Sulvaran etc. in elk geval een enorme achterstand hebben. En wel meer van zijn vrienden. Die kunnen tijdens de ALV niet stemmen. Laten we dat vooral zo houden en hen verder niet sommeren te betalen” kan ik niets anders dan ernstig twijfelen aan haar goede bedoelingen als Deken en is het niet ongepast dat ik als lid dan een dergelijke uitspraak, van notabene de Deken, afkeur en het vertrouwen in Caroline niet meer heb. Het is toch vrij ernstig?!

Ik kan me niet voorstellen dat ik na een hele rechtenstudie waarin je doodgegoid wordt met de begrippen democratische rechtsstaat, integriteit en rechtvaardigheid, hele verdragen, onze grondwet en zelfs statuut van de OvA die begrippen voorop staan, die specifieke uitspraak van de Deken zomaar aan mijn ogen voorbij laat gaan of mijn mond houdt.

Het is ook zeer afkeurenswaardig dat onder de onderhavige omstandigheden de Deken en het overgebleven dagelijks bestuur zich nog steeds (!) in afwachtende houding opstelt. Dat is ook bedenkelijk en geen goede keuze.

Het zou de Orde in ieder geval thans zeker sieren voorafgaand aan de eventueel plaats te vinden ALV tijdig de leden eraan te herinneren hun contributie te voldoen, zodat hun stem mee zal kunnen tellen tijdens die ALV.

Ook hier het vriendelijk verzoek deze mail aan de leden van de Orde te doen toekomen, net als mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,

Paula Janssen
Advocaat/ Attorney at law

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20 B
Curacao
T: (599-9) 461 8722
F: (599-9) 461 7926
E: janssen@splawyers.biz

 please consider the environment before printing this email

Disclaimer: This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorized use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Sender shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt or damage to your system. Sender does not guarantee that the integrity of this communication has been maintained nor that this communication is free of viruses, interceptions or interference

From: Heuvel, Rogier van den [<mailto:heuvel@ekvandoorne.com>]
Sent: Thursday, January 16, 2014 10:36 AM
To: 'Paula Janssen (S & P Lawyers)'
Cc: 'Caroline Fiévez'; 'Emile J.J. Huizing'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Paula,

Het bestuur heeft in je recente berichten goede nota genomen van jouw afkeuring van de gang van zaken. Ook heeft het bestuur kennis genomen van je eerdere wens om over die gang van zaken het debat aan te gaan. In die wens wil het bestuur jou uiteraard tegemoet komen. Ook het bestuur onderschrijft dat over deze zaken debat moet kunnen worden gevoerd. Dat debat draagt alleen maar bij aan het goede functioneren van de Orde. Ook het bestuur heeft de gebeurtenissen van de afgelopen dagen in overweging en het gaat ervan uit dat je het debat daarover nog steeds wilt voeren. Het bestuur zal je bericht over het niet kunnen voortzetten van jouw lidmaatschap van de Orde en de commissie strafrecht – als jij dat goed vindt – opvatten als een uiting van afkeuring, maar niet als een opzegging van het lidmaatschap, omdat een opzegging jouw (belangrijke) deelname aan het gewenste debat in de weg zou staan.

Ik verneem graag van je.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Rogier van den Heuvel

Attorney at law

<image001.png>

Julianaplein 22

P.O. Box 504

Willemstad

Curaçao

T +599 (9) 461 3400 ext. 156

F +599 (9) 461 2023

M +599 (9) 690 8434

heuvel@ekvandoorne.com

www.ekvandoorne.com

www.doingbusinessdutchcaribbean.com

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and any others authorized to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking of any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. If you received this communication in error, please immediately notify the sender by return message and delete this communication and any copies thereof, including any electronically saved copies in your systems. VanEps Kunneman VanDoorne is a partnership of limited liability companies and is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of VanEps Kunneman VanDoorne, which include a limitation of liability. These Terms have been filed with the Court Registries of the Courts of First Instance in Aruba, Curaçao and St. Maarten. For Bonaire, St. Eustatius and Saba, the Terms have been filed with the Court Registry in Bonaire. The Terms may be consulted at our [website](#) and will be forwarded upon request.

From: Paula Janssen (S & P Lawyers) [<mailto:janssen@splawyers.biz>]

Sent: Thursday, January 16, 2014 8:58 AM

To: 'Caroline Fiévez'

Cc: info@ordevanadvocaten.an; 'Wilsoe'; info@huizinglaw.com; Heuvel, Rogier van den; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'; 'M.J. Eisden | Inderson Advocaten'

Subject: Diep geschokt.

Beste Caroline,

Vol afschuw heb ik kennis genomen van jouw reactie aan mr. Wilsoe op 14 januari 2014. Dat een Deken op deze manier reageert op mijn verzoek heb je je ware gezicht laten zien. Het is een Deken niet waardig.

De Orde is in ernstige verlegenheid gebracht door jouw handelen en het vertrouwen in de advocatuur daarmee ernstig geschaad.

Ik heb rechtvaardigheid, integriteit en democratie hoog in het vaandel en kan daarom, in het bijzonder met verwijzing naar die desbetreffende reactie onderaan je mail, niet langer deel uitmaken van deze Orde van Advocaten, zoals die er nu voor staat, en zeker ook niet

langer in de commissie van strafrecht zitten, zolang jij als Deken aanblijft. In zo een Orde van advocaten hoor ik niet thuis. Misselijkmakend.

Opgemerkt zij ook dat de steun van het huishoudelijk reglement in deze gehele kwestie je ook niet geniet indien het inderdaad klopt dat bedoeld reglement, zoals die staat op de website van de OvA van 1981, de meest actuele is. Het statuut van 2006 staat haaks op dat reglement.

Ook hier het vriendelijk verzoek deze mail aan alle leden te doen toekomen.

Gegroet,

Paula Janssen
Advocaat/ Attorney at law

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20 B
Curacao
T: (599-9) 461 8722
F: (599-9) 461 7926
E: janssen@splawyers.biz

 please consider the environment before printing this email

Disclaimer: This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorized use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Sender shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt or damage to your system. Sender does not guarantee that the integrity of this communication has been maintained nor that this communication is free of viruses, interceptions or interference

Recipient**Read**

'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'

'redakshon@ultimo.an'

'redakshonvigilante@netlinks.an'

'liesje@extra.cw'

'hustisia@gmail.com'

'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'

'notisia@fiesta.fm'

Craanberg Michael (hustisia.com@gmail.com)

'redactie@versgeperst.com'

'redactie@amigoe.com'

'yves cooper'

'Chester Peterson (S & P Lawyers)'

'sulvaran@splawyers.biz'

Deleted: 1/24/2014 3:46 PM

Read: 1/16/2014 5:28 PM

Read: 1/16/2014 7:42 PM

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Monday, January 20, 2014 3:02 PM
To: 'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'; 'redakshon@ultimo.an'; 'redakshonvigilante@netlinks.an'; 'liesje@extra.cw'; 'hustisia@gmail.com'; 'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'; 'notisia@fiesta.fm'; Craanberg Michael (hustisia.com@gmail.com); 'redactie@versgeperst.com'; 'redactie@amigoe.com'; 'yves cooper'
Cc: 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'; 'sulvaran@splawyers.biz'
Subject: Vonnis KFO/TROMP
Attachments: vonnis.200114.pdf

From: Sulvaran & Peterson [mailto:splawyers@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 16, 2014 4:50 PM
To: 'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'; 'redakshon@ultimo.an'; 'redakshonvigilante@netlinks.an'; 'liesje@extra.cw'; 'hustisia@gmail.com'; 'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'; 'notisia@fiesta.fm'; Craanberg Michael (hustisia.com@gmail.com); 'redactie@versgeperst.com'; 'redactie@amigoe.com'; 'yves cooper'
Cc: 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'; 'sulvaran@splawyers.biz'
Subject: FW: Diep geschokt/Aftreden vice-deken

From: Chester Peterson (S & P Lawyers) [mailto:peterson@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 16, 2014 4:35 PM
To: info@ordevanadvocaten.an; 'Caroline Fiévez'
Cc: toosmeulders@yahoo.com; 'Kimberly Lasten'; romerlaw1@gmail.com; 'CC:': a.henriquez@henriquez-knoppel.com; administratie@indersonlaw.com; administratie@melrosebloem.com; allan.henriquez@dclaw.an; altjon@onenet.an; awpeustatius@yahoo.com; stennyayubi@hotmail.com; abogado@ayubi-haakmeester.com; b.scheperboer@spcuracao.com; bakhuislaw@gmail.com; blonk@bfadvocaten.com; bokkes@bfadvocaten.com; cliffordmarshall@gmail.com; lizaima.dacostagomez@vdlarschot.com; dennamer@gmail.com; dennamer@yahoo.com; pascalle.dingemanse@una.an; e.knoppel@henriquez-knoppel.com; Dyanira.Elisa@bancodiaribe.com; esther.cheri@dclaw.an; fontein@bfadvocaten.com; g.vangils@vangilsadvocaten.com; generalcuracao@sba-advocaten.com; girigorie@bfadvocaten.com; hardeveldji@hotmail.com; hardeveldji@onenet.an; sahortencia@diazattorneys.com; huyjos@yahoo.com; info@advocatenkantoorvandenbosch.com; info@bfadvocaten.com; info@lafleur-associates.com; info@melrosebloem.com; info@sms-advocaten.com; info@vadersadvocaten.com; imoen@aqualectra.com; janssen@splawyers.biz; jhslaw@hotmail.com; jhslaw@onenet.an; johannesadvocaten@yahoo.com; johnlothlaw@hotmail.com; joyce@davidkock.com; jurelaw@gmail.com; ekleist@giflaw.com; l.christina@henriquez-knoppel.com; lafleur@lafleur-associates.com; law@ayubi-haakmeester.com; law@bfadvocaten.com; lawjames53@yahoo.com; lawsketa@live.com; lawyers@fasioen.com; lieuwlaw@onenet.an; lodowica@ayubi-haakmeester.com; lmartinadclaw@gmail.com; marcellks@yahoo.com; maribel@davidkock.com; mariejose@indersonlaw.com; marije@vadersadvocaten.com; jmeulen@gironet.com; moeni2@hotmail.com; moenilaw@onenet.an; mraltjon@gmail.com; n.evertsz@henriquez-knoppel.com; noraina@davidkock.com; abogadoosepa@gmail.com; peelen@bfadvocaten.com; receptie@bfadvocaten.com; receptie@indersonlaw.com; olga@sk-legalcounsels.com; saran@indersonlaw.com; balie@spcuracao.com; secretariaat@indersonlaw.com; smeulderslaw@gmail.com; sonjakersbergen@gmail.com; souraya.bennett@gmail.com; splawyers@splawyers.biz; timeline1951@live.com; vandenberglaw@curakamers.nl; pieterwilsoe@carib-online.net; xiofa@onenet.an; youandi41@hotmail.com; peterson@splawyers.biz; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; maribel@davidkock.com
Subject: FW: Diep geschokt/Aftreden vice-deken

OPEN BRIEF AAN DE DEKEN VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN

Bij deze delen wij jou mede dat wij ons, voor 100 %, scharen achter onze kantoorgenoot, Paula Janssen, die, in onze visie, nu nog steeds de, volgens ons volledig ijdele, hoop koestert dat je je nog van een integere kant zult kunnen tonen. Onze levenservaring leert ons dat wij moeten concluderen dat er met figuren, die de innerlijke rot bezitten,

die jij ten toon hebt gesteld, geen zeeën te bezeilen zijn. Die rot is eigen aan achterbakse racisten, zoals jij getoond hebt er een te zijn.

Zoals jij ook hebt kunnen ervaren, bestaat er al sedert het dekanaat van de voormalige Deken Frielink (die maar eens moet uitleggen waarom zijn kantoor vandaag niet meer wat het was) geen vertrouwen bij ons in de integriteit van de Orde van Advocaten. Wij verenigen ons er niet mee dat de orde, voor het karretje van privé politieke denkbeelden van een deken wordt gespannen en roepen je dan ook zeer dringend op om per onmiddellijk je ontslag als Deken in te dienen en, het liefst spoorlags, zowel de orde als Curaçao te verlaten. Voor racisten, zoals jij, hebben wij hier in Curaçao geen plaats.

In essentie heb je schuldig gemaakt aan hetzelfde, waaraan de door Sulvaran gekapittelde rechter zich schuldig heeft gemaakt. Bij jou is het zelfs veel erger omdat is gebleken dat, terwijl je de farce ophield dat je geïnteresseerd was in een gesprek met Sulvaran, sterker nog, hem zelfs ook had aangegeven dat wanneer hij op het door jou genoemde tijdstip verhinderd zou zijn, hij diende aan te geven wanneer het gesprek dan wel plaats zou kunnen hebben, hetgeen Sulvaran ook heeft gedaan, al je lage klacht had geformuleerd en ook direct daarop indiende. Daarbij heb je, ook nog, naar de mededeling van Wilsoe, nagelaten het bestuur van de orde op deugdelijke wijze te betrekken. Je zou je al moeten schamen, omdat jouw kantoor, HBN Law, de Centrale Bank en diens corrupt gebleken president directeur Tromp vertegenwoordigt en jij, wetende dat er aanstaande maandag een vonnis over de vordering van die Tromp gewezen moet worden en dus dat de zaak Tromp sub iudice is, met je lage aanval de publieke opinie en die van de betrokken rechter, die dat vonnis zal moeten wijzen, hebt pogen te beïnvloeden. Het door Paula gehanteerde adjectief "walgelijk" is zonder meer op jou van toepassing. Onze oproep aan jou luidt dan ook: "rot op!!"

Aangezien wij geen vertrouwen hebben in een orde van advocaten onder jouw dekenaat, waarin ook met volmachten van niet in de Curaçaose samenleving ingeburgerden of bij de orde betrokkenen daadwerkelijk democratische processen plegen te worden ondermijnd (eender als voorheen in verkiezingen voor vertegenwoordigingslichamen in Curaçao het geval was), delen wij hiermede publiekelijk mede dat wij, begin februari 2014, een vergadering zullen beleggen om te geraken tot de oprichting van een integere vereniging van advocaten, waarin er geen ruimte is voor racisten en andere corrupte figuren, zoals jij, de huidige Deken, die ook de orde heeft gecorrumpeerd.

Curaçao, 16 januari 2014.

Sulvaran & Peterson

From: PC JANSSEN [mailto:pcjanssen@yahoo.com]

Sent: Thursday, January 16, 2014 12:33 PM

To: Heuvel, Rogier van den

Cc: Heuvel, Rogier van den; Paula Janssen (S & P Lawyers); Caroline Fiévez; Emile J. J. Huizing; Eldon Sulvaran; peterson@splawyers.biz

Subject: Re: Diep geschokt.

Beste Rogier,

Dank voor je bericht.

~~Artikel 21 Statuut is duidelijk: of de Deken, of het dagelinks bestuur of verzoek 1/10 van de leden.~~

~~Ik persisteer in mijn verzoek tot doormailing van mijn twee mails van vanmorgen aan rest van de leden van de Orde.~~

Hartelijk groetend,

Paula

On Jan 16, 2014, at 12:21, "Heuvel, Rogier van den" <heuvel@ekvandoorne.com> wrote:

Beste Paula,

Ik realiseer mij dat nog resteert jouw punt over de contributie. Laat ik vermelden dat reeds op 14 januari binnen het bestuur is besloten de contributiebetalingen niet in de weg te laten staan aan een vruchtbare gedachtenwisseling.

Met vriendelijke groet,

Rogier van den Heuvel

From: Heuvel, Rogier van den
Sent: Thursday, January 16, 2014 12:08 PM
To: 'Paula Janssen (S & P Lawyers)'; 'pcjanssen@yahoo.com'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Paula,

Dank voor je bericht. Het bestuur neemt m.i. geen afwachtende houding aan. Zie ik het goed, dan is voor het uitschrijven van de vergadering nodig dat slechts zo'n 15 leden de wens kenbaar maken tot het houden van een vergadering. Het lijkt mij alleen maar goed dat met die kennisgevingen bevestigd wordt dat de zaken die aan de orde zijn inderdaad de nodige belangstelling van de leden hebben, waaraan ik graag toevoeg dat ik – en ik begrijp: met jou – graag zou zien dat die belangstelling er is en wordt getoond. Om die reden is ook de herhaalde oproep van het bestuur om die kennisgeving te doen de deur uitgegaan. Ik ga ervan uit dat er daarop voldoende kennisgevingen komen; ik meen zelfs dat dat op dit moment komen al gebeurt.

Inmiddels wordt van verschillende kanten verzocht om radiostilte. Ervan uitgaande dat de vergadering op 4 februari plaats zal vinden, zou ik je in overweging willen geven op die vergadering de balans op te maken over het handelen van de deken en de overige bestuursleden en de gedachtenuitingen per mail daarover even op te schorten. Met jouw goedvinden zal ik je bericht dan niet aan de overige leden doorsturen.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Rogier van den Heuvel
Attorney at law

T: (0999) 461 1400 ext. 156

<image001.png>

From: Paula Janssen (S & P Lawyers) [<mailto:janssen@splawyers.biz>]
Sent: Thursday, January 16, 2014 11:13 AM
To: Heuvel, Rogier van den; info@ordevanadvocaten.an
Cc: 'Caroline Fiévez'; 'Emile J.J. Huizing'; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Rogier,

Uiteraard. Vooralsnog. Dat zal ik, als het erop aankomt, apart en op formele wijze doen, om de reden zoals uiteengezet in mijn onderstaande mail. Daar zal een ALV wijziging in kunnen brengen hoop ik, of een meer integere houding vanuit de Deken en het bestuur. Dat zal, maar hoop het echt niet, ook een weloverwogen keuze zijn en niet iets waar ik trots op zal en kan zijn. Maar zal mij niets anders resten gelet op mijn normen en waarden, die gaan voor; los van het beroep dat ik uitoefen.

Ik maak graag deel uit van een Orde van Advocaten doch een waarvan, in het bijzonder, de Deken op integere en democratische wijze te werk gaat. Gelet op haar woorden, zwart op wit, *"Graag verzoek ik het bestuur met klem de contributie vast te voldoen voor dit jaar. Anders mag je niet stemmen."*

Ik meen dat Sulvaran etc. in elk geval een enorme achterstand hebben. En wel meer van zijn vrienden. Die kunnen tijdens de ALV niet stemmen. Laten we dat vooral zo houden en hen verder niet sommeren te betalen" kan ik niets anders dan ernstig twijfelen aan haar goede bedoelingen als Deken en is het niet ongepast dat ik als lid dan een dergelijke uitspraak, van notabene de Deken, afkeur en het vertrouwen in Caroline niet meer heb. Het is toch vrij ernstig?!

Ik kan me niet voorstellen dat ik na een hele rechtenstudie waarin je doodgegooid wordt met de begrippen democratische rechtsstaat, integriteit en rechtvaardigheid, hele verdragen, onze grondwet en zelfs statuut van de OvA die begrippen voorop staan, die specifieke uitspraak van de Deken zomaar aan mijn ogen voorbij laat gaan of mijn mond houdt.

Het is ook zeer afkeurenswaardig dat onder de onderhavige omstandigheden de Deken en het overgebleven dagelijks bestuur zich nog steeds (!) in afwachtende houding opstelt. Dat is ook bedenkelijk en geen goede keuze.

Het zou de Orde in ieder geval thans zeker sieren voorafgaand aan de eventueel plaats te vinden ALV tijdig de leden eraan te herinneren hun contributie te voldoen, zodat hun stem mee zal kunnen tellen tijdens die ALV.

Ook hier het vriendelijk verzoek deze mail aan de leden van de Orde te doen toekomen, net als mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,

Paula Janssen
Advocaat/ Attorney at law

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20 B
Curacao

T: (599-9) 461 8722

F: (599-9) 461 7926

E: janssen@splawyers.biz

 please consider the environment before printing this email

Disclaimer: This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorized use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Sender shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt or damage to your system. Sender does not guarantee that the integrity of this communication has been maintained nor that this communication is free of viruses, interceptions or interference

From: Heuvel, Rogier van den [mailto:heuvel@ekvandoorne.com]
Sent: Thursday, January 16, 2014 10:36 AM
To: 'Paula Janssen (S & P Lawyers)'
Cc: 'Caroline Fiévez'; 'Emile J.J. Huizing'
Subject: RE: Diep geschokt.

Beste Paula,

Het bestuur heeft in je recente berichten goede nota genomen van jouw afkeuring van de gang van zaken. Ook heeft het bestuur kennis genomen van je eerdere wens om over die gang van zaken het debat aan te gaan. In die wens wil het bestuur jou uiteraard tegemoet komen. Ook het bestuur onderschrijft dat over deze zaken debat moet kunnen worden gevoerd. Dat debat draagt alleen maar bij aan het goede functioneren van de Orde. Ook het bestuur heeft de gebeurtenissen van de afgelopen dagen in overweging en het gaat ervan uit dat je het debat daarover nog steeds wilt voeren. Het bestuur zal je bericht over het niet kunnen voortzetten van jouw lidmaatschap van de Orde en de commissie strafrecht – als jij dat goed vindt – opvatten als een uiting van afkeuring, maar niet als een opzegging van het lidmaatschap, omdat een opzegging jouw (belangrijke) deelname aan het gewenste debat in de weg zou staan.

Ik verneem graag van je.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Rogier van den Heuvel

Attorney at law

<image001.png>

Julianaplein 22

P.O. Box 504

Willemstad

Curaçao

T +599 (9) 461 3400 ext. 156

F +599 (9) 461 2023

M +599 (9) 690 8434

heuvel@ekvandoorne.com

www.ekvandoorne.com

www.doingbusinessdutchcaribbean.com

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and any others authorized to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking of any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. If you received this communication in error, please immediately notify the sender by return message and delete this communication and any copies thereof, including any electronically saved copies in your systems. VanEps Kunneman VanDooome is a partnership of limited liability companies and is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of VanEps Kunneman VanDooome, which include a limitation of liability. These Terms have been filed with the Court Registries of the Courts of First Instance in Aruba, Curaçao and St. Maarten. For Bonaire, St. Eustatius and Saba, the Terms have been filed with the Court Registry in Bonaire. The Terms may be consulted at our [website](#) and will be forwarded upon request.

From: Paula Janssen (S & P Lawyers) [mailto:janssen@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 16, 2014 8:58 AM
To: 'Caroline Fiévez'
Cc: info@ordevanadvocaten.an; 'Wilsoe'; info@huizinglaw.com; Heuvel, Rogier van den; 'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'; 'Chester Peterson (S & P Lawyers)'; 'M.J. Eisden | Inderson Advocaten'
Subject: Diep geschokt.

Beste Caroline,

Vol afschuw heb ik kennis genomen van jouw reactie aan mr. Wilsoe op 14 januari 2014. Dat een Deken op deze manier reageert op mijn verzoek heb je je ware gezicht laten zien. Het is een Deken niet waardig.

De Orde is in ernstige verlegenheid gebracht door jouw handelen en het vertrouwen in de advocatuur daarmee ernstig geschaad.

Ik heb rechtvaardigheid, integriteit en democratie hoog in het vaandel en kan daarom, in het bijzonder met verwijzing naar die desbetreffende reactie onderaan je mail, niet langer deel uitmaken van deze Orde van Advocaten, zoals die er nu voor staat, en zeker ook niet langer in de commissie van strafrecht zitten, zolang jij als Deken aanblijft. In zo een Orde van advocaten hoor ik niet thuis. Misselijkmakend.

Opgemerkt zij ook dat de steun van het huishoudelijk reglement in deze gehele kwestie je ook niet geniet indien het inderdaad klopt dat bedoeld reglement, zoals die staat op de website van de OvA van 1981, de meest actuele is. Het statuut van 2006 staat haaks op dat reglement.

Ook hier het vriendelijk verzoek deze mail aan alle leden te doen toekomen.

Gegroet,

Paula Janssen
Advocaat/ Attorney at law

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20 B
Curacao
T: (599-9) 461 8722
F: (599-9) 461 7926
E: janssen@splawyers.biz

 please consider the environment before printing this email

Disclaimer: This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorized use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Sender shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt or damage to your system. Sender does not guarantee that the integrity of this communication has been maintained nor that this communication is free of viruses, interceptions or interference

Recipient

'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'
'redakshon@ultimo.an'
'redakshonvigilante@netlinks.an'
'liesje@extra.cw'
'hustisia@gmail.com'
'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'
'notisia@fiesta.fm'
Craanberg Michael (hustisia.com@gmail.com)
'redactie@versgeperst.com'
'redactie@amigoe.com'
'yves cooper'
'Chester Peterson (S & P Lawyers)'
'sulvaran@splawyers.biz'

Read

Deleted: 1/30/2014 3:21 PM

Read: 1/20/2014 4:19 PM

Read: 1/20/2014 3:04 PM

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Wednesday, January 29, 2014 4:10 PM
To: 'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'; 'redakshon@ultimo.an';
'redakshonvigilante@netlinks.an'; 'Extra (redactie@extra.an)'; 'La Prensa
(laprensa@laprensacur.com)'; 'notisia@fiesta.fm'; 'Radio Kriojo (radiokrioyo@live.com)';
'hustisia.com@gmail.com'
Subject: Elimina e mensahero
Attachments: Elimina e mensahero.280114.docx

Athuntu ku esaki nos ta manda un komunikado di prensa di KFO titulá: Elimina e mensahero

Nos ta spera ku bosnan lo por dun'é atenshon den bosnan medio di komunikashon.

Atentamente,

Korsou Fuerte i Outonomo

Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20B
Curacao
P: (599-9) 461 8722
T: (599-9) 461 7926
E: splawyers@splawyers.biz

Recipient**Read**

'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'

'redakshon@ultimo.an'

'redakshonvigilante@netlinks.an'

Deleted: 2/13/2014 11:19 AM

'Extra (redactie@extra.an)'

'La Prensa (laprensa@laprensacur.com)'

'notisia@fiesta.fm'

'Radio Kriojo (radiokrioyo@live.com)'

'hustisia.com@gmail.com'

'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'

'Chester Peterson (S & P Lawyers)'

'Eustatius A. W. P. (awpeustatius@yahoo.com)'

Valesca Diaz

Read: 1/29/2014 4:28 PM

Romulo Irausquin

Read: 1/29/2014 4:33 PM

E ORA A YEGA PA KANTA GUERA KONTRA KOLONIALISMO, KORUPSHON I RASISMO. BAN PE!

KFO a tuma nota di e agènda di reunion di Órden di Abogado di 4 di febrüari 2014. Remarkabel ta ku a pone riba agènda ekspreshonnan di Sulvaran i no e komportashon di e hues en kuestion ni tampoko di Emsley Tromp ku a kondusí na e remarkenan fuerte. E Dekano Fiévez komo representante di abogadonan a sinti su mes yamá pa sali na defensa di un hues i Tromp. Den esaki e ta rekurí na aktonan korupto den un intento pa purba tapa nos boka i skapa su kompatriota ku a falsifiká desishon i un kliente korupto di dje. Su opheshon kontra Sulvaran ta konsentrá solamente riba e echo ku, segun e, a usa palabra muchu fuerte. Den kaso ku un abogado di buena fe dedusí for di un desishon di Korte, a base di e informashon poné den e desishon mes, ku ta trata di un falsifikashon di e desishon, protekshon di su klientenan ta trese e obligashon kuné pa e abogado denuncia e akto serio aki. Niun hende no por stroba e abogado. I den esaki no tin nodi di inventá palabra suave ni keda sin usa palabra duru. Mes palabra duru, ku ta usa kontra tur hende ku hasi e mesun kos. Esei ta konta pa tantu un hues komo pa un presidente korupto di Banko Sentral. No tin espasio pa trato di preferensia i palabra suave. Al kontrario, nan partisipashon den tipo di akto asina, for di nan funshon di ehèmpel, ta hasi nan komportashon pió. No por lubidá ku e intenshon di e hues tabata pa pone Sulvaran i su kliente riba e pia robes. Anto ta papia di falsifikashon den dos forma: dor di traha desishonnan (2) falsu i dor di hinka esakinan konsientemente den e fail i e proseso, sabiendo ku nan ta falsu i ku niun otro meta ku no ta pa laga esakinan pasa pa outéntiko i no falsu. No por malusá supuesto honor i posishon di abogado, pa dèk kos robes.

Remarkabel ta ku den pasado Sulvaran a yega di usa mes un tipo di ekspreshon kontra un Prokurador General di orígen lokal. Un kaso ku, de paso, Sulvaran a gana, pero esei no ta relevante awor aki. Si ta relevante ku e tempu ei ningun abogado Ulandes no a sali na defensa di e yu di tera. Awor ta sali defendé e hues Ulandes. E diskushon over di echonan niun hende no ke hiba. E kondenamentu selektivo den nos direkshon ta hipokresia di esnan ku ke defendé kos robes pa interes dudoso. Nos lo no akseptá ningun klase di inhustisia òf táktika stail di “Shoot the messenger”. Nota esaki, pasobra nos ta kla pa tur sorto di konfrontashon. E tipo di arogansia aki ya pa hopi tempu a hasi su introdukshon den nos komunidat i ta tempu pa imponé rèspèt riba tur ku ta biba riba nos dushi isla. Ta kuestion di prinsipio. Pasobra Fiévez den un akto rasista, pa kua no tin hustifikashon ophetivo, a denominá e yu’i Kòrsou ku ta sostené nos komo “Sulvaran etc.” i “amigunan di Sulvaran”, den su intento korupto pa ekskluí nos for di votashon den Órden di Abogadonan. P’esei, nos ta pidi i yama tur “etc” i amigunan di Sulvaran na Kòrsou, ku ta sostené nos kousa, pa demostrá solidaridat ku nos. Den e sosiedat aki basá riba pluralismo i rèspèt pa otro su kultura, no tin espasio pa hende ku pensamentu manera Fievez. Su selekshon ètniko pa ekskluí e yu’i Kòrsou di vota den un reunion, intentá i planiá pa rasistanan komo nan antesala òf nan promé paso pa trata na silensia nos. Pa asina por krea un bentaha pa Fiévez i su grupo ku ta forma mayoria den abogasia na Kòrsou. Un konsekuensha di e dominio aki ta, ku ta mas fásil pa un Ulandes Europeo haña trabou den abogasia na Kòrsou, ku ta pa un yu di tera. E mentalidat repudiabel aki ta típiko pa un persona ku ke práktika saneamentu ètniko (“ethnic cleansing”) den Órden di Abogadonan. Práktikanan asina aki tabata konosí na Rusia i Alemania –nazi. Su meta ta pa purba ekskluí yunan di tera for di votashon. Asina ta: bin demostrá i manifestá bo repudio p’e rasista aki dia 4 di febrüari 2014 pa 5 or di atardi na e reunion di Órden di abogadonan na Avila Beach Hotel den Penstraat. Esaki lo ta e promé di hopi demostrashon ku lo bai bini den nos lucha pa un mihó Kòrsou pa nos tur.

Fundashon Kòrsou Fuerte i Outónomo (KFO)

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Monday, February 10, 2014 8:25 AM
To: 'redactie@amigoe.com'
Subject: ingezonden stuk
Attachments: Zware jongens op de weegschaal.docx

Geachte dames/heren,

Bijgaand treft u een ingezonden stuk.

Hoogachtend,

E.F. Sulvaran
Sulvaran & Peterson
Pietermaai 20B
Curacao
P: (599-9) 461 8722
T: (599-9) 461 7926
E: splawyers@splawyers.biz

Zware jongens op de weegschaal

De Orde van Advocaten acht mij schuldig aan inbreuk op de eer en stand van advocaten. Wat daar mee bedoelt wordt is mij niet geheel duidelijk. In deze staan hogere belangen op het spel. Zo eenvoudig ligt de zaak dus niet. Het zijn geen insinuaties, maar inderdaad regelrechte, ernstige beschuldigingen, welke ik met feiten en documenten kan staven. In dit laatste is echter vreemd genoeg ook de Orde niet geïnteresseerd. Het belang van traditionele regels en relaties weegt niet op tegen het belang van vrijheid van meningsuiting en zeker niet tegen het belang van een open discussie over belangrijke en principiële onderwerpen. Mooie woorden voor wetsovertreding bestaan er nu eenmaal niet. Mijn uitspraken zijn hard, maar wel zakelijk en gebaseerd op de waarheid. De door mij genoemde feiten zijn feiten waarvoor elk willekeurig ander persoon onmiddellijk zou worden vervolgd. Kennelijk zou deze Orde graag zien dat deze zaken in onderonsjes binnenskamers zouden worden afgehandeld. De justitie op Curaçao is echter geen clubje van juristen en is van ons allemaal op deze rots. In een (echte) democratie is vooral een multi perspectivistische kijk op belangen en waarden van groot belang. Pluralisme erkent dat mensen het nooit met elkaar eens worden of zullen worden. Omdat er niets is dat iedereen tevreden stelt, is er de wet. Maar dan wel voor iedereen. Dat is de grondslag van de rechtsstaat. De vragen zijn omvattender. De bespreking wordt echter belemmerd doordat zij wordt afgeschermd of genegeerd of door zoals hier een beroep te doen op een of andere duistere eer of stand. Het is een collectieve taak en verantwoordelijkheid om waarden die ondergeschikt zijn aan principes niet te laten prevaleren. Er bestaat een nauwe samenwerking tussen de ernst van de misstand en de kritiek daarop. Het handelen van zowel de rechter(s) in kwestie als de corrupte Tromp heeft voor hen het risico geschapen dat de feiten tegen hen zouden worden gebruikt en ook zijn gebruikt. Mijn loyaliteit ligt zeker niet bij een of andere eer of stand, wat deze middeleeuwse non sens ook moge betekenen, maar bij de mensen uit wiens midden ik kom. Ik beschouw het als een van mijn belangrijkste taken om erop toe te zien dat wet en recht niet alleen voor hen gelding heeft. Bij wetsovertreding onder kap van de overheid zal ik altijd hard uithalen. Een eventuele onrechtvaardige straf neem ik op de koop toe. Ik heb rust met mijzelf omdat ik geen hypocriet ben die alleen binnenskamers kritiek levert om niet in aanraking te komen met bepaalde instanties of mensen. Als advocatenkantoor zijn wij in alle opzichten onafhankelijk, zoals het een goede advocaat betaamt. Het heilloze geklaag dat ik als advocaat krachttermen zou hebben gebruikt is eigenlijk te gek voor woorden. Voor degenen die vinden dat deze zaak om aanzien van personen en instituten gaat boven principes, heb ik bovendien zeer slecht nieuws. De volgende keer als dit soort dingen weer gebeuren zal ik nog harder uithalen, omdat men dan immers de les niet heeft geleerd. Zij dus verzekerd dat ik bij normschendingen en wetsovertredingen onder kap van de overheid, hard zal uithalen, wie daar ook bij betrokken moge zijn, ook als anderen vanwege hun beweerde eer of stand niet bereid zijn dat te doen. Als ik daarvoor bestraft moet worden, dan zij het zo. Die prijs betaal ik dan graag. Uit de weg gaan voor onrechtvaardigheid is bij mij geen reële optie. En aan het verder creëren van een samenleving waar "some people are more equal than others" doen wij dus al helemaal niet mee. Zoveel moet ondertussen wel duidelijk zijn. Iedereen is bij deze meteen ook uitgenodigd voor de massale volksbijeenkomst van aanstaande zaterdag. Eldon 'Peppie' Sulvaran.

Recipient

'redactie@amigoe.com'

'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'

Read

Read: 2/13/2014 10:56 AM



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 5

Sulvaran Peterson

From: Sulvaran & Peterson [splawyers@splawyers.biz]
Sent: Thursday, January 23, 2014 4:33 PM
To: 'redakshonvigilante@netlinks.an'; 'Extra (redactie@extra.an)'; 'redakshon@ultimo.an'; 'La Prensa (laprensa@laprensacur.com)'; 'notisia@fiesta.fm'; 'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'; 'Radio Kriojo (radiokriojo@live.com)'; 'hustisia.com@gmail.com'
Subject: LIBERTAD DI EKSPRESHON DEN TEMPU DI GUERRA IDEOLOGIKO
Attachments: libertad di ekspershon.docx

Athuntu ku esaki nos ta manda un komunikado di prensa di KFO titula:

Nos tas pera ku bosnan lo por dun'é atenshon den bosnan medio di komunikashon.

Atentamente,

Korsou Fuerte i Outonomo

Sulvaran & Peterson

Pietermaai 20B

Curacao

P: (599-9) 461 8722

T: (599-9) 461 7926

E: splawyers@splawyers.biz

Recipient

'redakshonvigilante@netlinks.an'
'Extra (redactie@extra.an)'
'redakshon@ultimo.an'
'La Prensa (laprensa@laprensacur.com)'
'notisia@fiesta.fm'
'Radio Mas 99 (redakshon@mas99.com)'
'Radio Kriojo (radiokrioyo@live.com)'
'hustisia.com@gmail.com'
'Eldon Sulvaran (S & P Lawyers)'
'Chester Peterson (S & P Lawyers)'
'Eustatius A. W. P. (awpeustatius@yahoo.com)'

Read

Deleted: 1/30/2014 3:21 PM

Read: 1/24/2014 12:19 PM

LIBERTAD DI EKSPRESHON DEN TEMPU DI GUERRA IDEOLOGIKO.

Tin ku ta kere nan por limitá nos libertat di ekspreshon. Laga nos kuminsá bisa ku e libertat aki ta un derechi humano. Sin libertat di ekspreshon lo no por tin diskushon públiko riba kontenido di esaki. Pa por piki e frutanan di e libertat aki, hopi be mester akseptá e palabranan duru ku esaki por bin kuné. Ekspreshon hasi den debate públiko mester wordu protehá mas tantu posibel. Den un demokrasia tur kos mester por wordu diskutí. Korte Europeo pa Derechinan Humano ta rekonosé no solamente ekspreshon positivo, pero tambe esnan ku ta shòk, ofendé i trese preokupashon.

E guera pa kita e leinan di konsenso i esnan ku a finansiá nan ilegalmente ta un guera sin sanger. Den e guera pa haña nos podernan outónomo bek, nos tin mag di ta partidario. Den e lucha aki nos bos no por wordu silensia. Nos lo sigui propagá e balor di ta bas den nos mes kas, pa asina kumpli ku interesnan di esnan ku ta pensa meskos ku nos. Nos lucha ta un di poder, kaminda tin amigu i enemigu. Nos nunca lo entrega. E diferensia aki entre amigu i enemigu ta esensia di e lucha. Divishon i konflikto ta inherente na e tipo di lucha aki. Miéntas Kòrsou otro for di Ulanda i Aruba no tin podernan outónomo riba tereno di hustisia i finansa nos lo no sosegá. Esaki ta e konflikto ku nos ta aden pa kasi 10 aña kaba. Nos lucha no ta adekuá pa esnan ku tin miedu di konflikto. E esensia ta ku no por tin tersera ku por rekonsiliá nos miéntas e leinan kolonial di konsenso ta riba mesa. Esun ku no ta ku nos outomátikamente ta kontra nos. No tin teritorio neutral. E ta un lucha di sobrevivensia entre 'nos' ku 'nan', kaminda nos mester sali viktórico un dia, si nos ke mantené nos podernan, normanan, balornan i nos propio kultura, kual nos komo individuo por identifiká nos mes kuné i ku otro. Esaki ta un guera ideológiko kaminda lo no tin pas miéntas e leinan di konsenso ta eksistí. No por tin kompromiso pa purba evitá ku kos ta sali fo'i man entre amigunan i enemigunan di e leinan di konsenso. Esnan ku a saka un bon dil pa nan mes a kosto di nos pueblo, ta pagando e preis pa a dividí e lugá aki pa sinbèrgwenseria. E lucha aki ta unu fundamental. Niun traishon no por mata nos lucha, paso e ta puru i ta biba pa semper den nos kurason den e tarea aki di nos bida. Ta p'esei no tin nada pa negoshá entre e kampanan opuesto. Ta un kuestion di dominá òf wordu dominá. Ta un partido so por sali ganadó i esun mas debil tin di bati retirada. No ta solamente balornan di hustisia i finansa ta den wega pero balornan i normanan di identidat propio. Nos lucha ta unu di emoshon basa riba kuestion di prinsipio. Un lucha, ku si nos no eliminá e leinan, un ora pa otro lo por resultá den mas violensha. Pasobra den e kaso ei violensha lo ta e úniko solushon pa optené un posishon pa por haña nos kosnan bek. Nos ta den un guera ideológiko kontra esnan ku ta ópera tras di kortina i e élite pretu ku a traishoná su pueblo. No bai kore yora serka hues awor ku a deskubrí bosnan chakenan. Paso nan tampoko no por ta e tersera ku por trese solushon i pas. Miéntas e leinan ei tei lo no tin pas ni tranquilidad den e lugá aki. Nos NO ta akseptá e traishon kontra esnan ku a wordu gaña pa vota pa frigidair y en i den nos lucha no tin espasio pa loyalidat dòbel. Òf bo ta kontra òf bo ta pro lei di konsenso. Dje simpel ei e asunto ta. Si bo ta biba di fabor di traidornan i koruptonan, bo ta un ko'i hunga di esnan ku por ehersé poder riba bo i bo tin di keda leu fo'i nos i nos lucha. Den e situashon di konflikto aki nos ta usa nos libertat di ekspreshon komo arma fundamental. E tempu pa akshon a yega! Keda pendiente pa nos siguiente komunikado.

Korsou Fuerte i Outonomo



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 6

U

zaaknummer: AR 66053/2013
vonnisdatum: 20 januari 2014

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Vonnis in de zaak van:

Dr. Emsley Dionisio TROMP,
wonende te Curaçao,
eiser,
gemachtigden: mrs. L.M. Virginia en R.M. Bottse,

tegen:

de stichting **FUNDASHON KORSOU FUERTE I OUTONOMO**,
gevestigd te Curaçao,
verschenen in de personen van haar bestuursleden
mrs. C.A. Peterson, E. Sulvaran en A.W.P. Eustatius.

Partijen zullen hierna Tromp en KFO worden genoemd.

Verloop van de procedure

Tromp heeft gesteld en gevorderd als vermeld in het inleidend verzoekschrift met producties, dat op 4 december 2013 ter griffie is ingekomen. KFO heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Ter zitting waren namens Tromp diens beide gemachtigden aanwezig en namens KFO haar drie hiervoor genoemde bestuursleden. Na verder debat is vonnis gevraagd.

Feiten

1. Het Gerecht is uitgegaan van de volgende feiten:

a. Tromp is sinds 1991 president van de Centrale Bank van de Nederlandse Antillen, thans de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten.

b. KFO is een stichting die ijvert voor een daadwerkelijk autonoom Curaçao, namelijk zonder de "koloniale" consensus rijks wetten. In de jaren tot aan het referendum van 2009 behoorde KFO tot het NO-kamp, dat wil zeggen tegen de staatkundige verandering met consensus rijks wetten zoals die later is doorgevoerd.

c. Op 21 oktober 2013 heeft KFO een in het Papiaments gesteld persbericht doen uitgaan, waarin wordt gesteld dat er geen reden is om op 10 oktober de autonomie van

Curaçao te vieren, omdat Curaçao door de toegenomen controle vanuit Nederland op 10 oktober 2010 juist minder autonoom is geworden. Die Nederlandse controle strekt zich volgens dit bericht onder meer uit tot het Openbaar Ministerie. In het persbericht wordt fel van leer getrokken tegen de gang van zaken bij het referendum van 2009 en het SI-kamp, waartoe Tromp wordt gerekend, en tegen de rol die (de president van) de Centrale Bank in de aanloop naar het referendum zou hebben gespeeld. Over het persbericht is in de dagen daarop in diverse Papiaments- en Nederlandstalige kranten gepubliceerd.

d. Het persbericht bevat - in een Nederlandse vertaling waarin beide partijen zich kunnen vinden - onder meer de volgende passages:

I. Dit heeft reeds geresulteerd in de hardnekkige weigering door het Openbaar Ministerie op Curaçao om onderzoek naar en vervolging in te stellen van de criminele handelingen door de controversiële President van de directie van de Centrale Bank van Curaçao, Emsley Dionisio Tromp, alhoewel er sterke aanwijzingen zijn dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan corruptieve handelingen, waaronder met betrekking tot zijn pensioen en de zaken bij Hotel Renaissance.

II. Nu zijn er sterke aanwijzingen dat deze President zijn functie heeft misbruikt en ervoor heeft gezorgd dat de Centrale Bank publieke middelen heeft aangewend ten einde de uitkomst van het referendum van 2009 te beïnvloeden.

III. ... de Centrale Bank, onder leiding van de figuur Tromp, heeft publiek geld gestopt in de keuze voor optie JA met Nederland (denk eens in: de koloniale machthebber) welke optie door de politieke machthebbers werd gepromoveerd.

IV. Nu blijkt dat de regering van destijds en de President van de Centrale Bank malversaties hebben gepleegd met geld van de Centrale Bank ten behoeve van de financiering van de vuile en criminele campagne om op die wijze te bewerkstelligen dat de optie JA een zeer kleine winstmarge zou behalen bij het referendum van 2009.

V. Bij de controle door de Rekenkamer van Curaçao van de jaarrekening 2009 van de Nederlandse Antillen, waarvoor de Minister van Financiën van de Nederlandse Antillen destijds verantwoordelijk was, is gebleken dat de President van de Centrale Bank meer dan 8 miljoen gulden heeft gepompt in de inspanningen van het JA kamp om Curaçao nog meer in de greep te laten geraken van het Nederlandse kolonialisme.

VI. Wij bestrijden de rechtsgeldigheid van het referendum van 2009, dat de vrucht is van corruptieve handelingen en dat door dezelfde club teken van altijd in elkaar is gezet met als enig doel om zoveel mogelijk publieke gelden te pakken, om zo hun positie te verstevigen of om zichzelf en hun consorten in het kwaad te verrijken.

Geschil

2. Tromp vordert dat KFO wordt bevolen om binnen 24 uur na het wijzen van dit vonnis over te gaan tot het plaatsen van een rectificatie als in het inleidend verzoekschrift vermeld, met verwijzing van KFO in de proceskosten.

Die rectificatie moet inhouden dat het Gerecht de publicatie onrechtmatig heeft bevonden en dat KFO geen enkel bewijs heeft op grond waarvan zou mogen worden aangenomen dat de in het persbericht geuite beschuldigingen enige kern van waarheid bevatten. Die beschuldigingen worden in de door Tromp opgestelde rectificatie als volgt samengevat: Tromp zou zich als President van de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten schuldig hebben gemaakt aan corruptie, criminele handelingen en betrokkenheid bij financiële malversaties en ervoor hebben gezorgd dat de Centrale Bank ruim 8 miljoen gulden aan publiek geld zou hebben gestoken in de zogenaamde SI-campagne voorafgaande aan het referendum van 2009.

3. Tromp stelt daartoe dat hij door de hiervoor onder 1d. aangehaalde passages in het persbericht ernstig in zijn eer en goede naam is aangetast. Hij wordt daardoor nadrukkelijk in verband gebracht met corruptie, criminele handelingen en betrokkenheid bij financiële malversaties. De beschuldigingen zijn onjuist en vinden geen enkele steun in de feiten dan wel in het door KFO in het persbericht genoemde feitenmateriaal. Concrete feiten, zoals vervolging door het Openbaar Ministerie of een veroordelend vonnis, waarop de beschuldigingen van corruptie en criminele handelingen kunnen worden gebaseerd, heeft KFO niet aangedragen. Het aangehaalde rapport van de Algemene Rekenkamer over het jaar 2009 biedt geen enkele steun voor de conclusie dat Tromp ruim 8 miljoen gulden heeft aangewend ter financiering van het JA-kamp, voorafgaande aan het referendum van 2009. KFO zal moeten bewijzen dat dit zo is. Ten slotte is Tromp geen gelegenheid geboden tot weerwoord voordat het persbericht werd gepubliceerd.

4. KFO heeft verweer gevoerd, waarop, voor zover van belang, hierna zal worden ingegaan.

Beoordeling

5. Toewijzing van het gevorderde zal in beginsel een beperking inhouden van het in artikel 10 eerste lid EVRM neergelegde grondrecht van KFO op vrijheid van meningsuiting. Dat recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 tweede lid EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de uitspraken van KFO onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek. Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van de goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Het belang van Tromp is dat hij niet mag worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Het belang van KFO is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend of waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag moet geven, hangt af van de omstandigheden van het geval. Tot die omstandigheden behoren de ernst van de beschuldigingen, van de inbreuk op de goede naam en – gezien vanuit het algemeen belang – van de misstand die publicatie aan de kaak wil stellen, alsmede de mate waarin de beschuldigingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal.

6. Bij de beoordeling kan niet worden volstaan met het achter elkaar zetten van alle negatieve bewoordingen uit het persbericht, gevolgd door de conclusie dat sprake is van onrechtmatige aantasting van eer en goede naam, zoals Tromp lijkt te doen. Het gaat erom wat er precies staat en in welk verband bepaalde bewoordingen zijn gebruikt. Zo wordt met "de criminele handelingen" in passage I gezien de context klaarblijkelijk niet meer bedoeld dan te verwijzen naar de aangifte bij het Openbaar Ministerie tegen Tromp van volgens de aangevers strafbare handelingen, welke aangifte niet tot een vervolging heeft geleid. Dat is op zichzelf niet onrechtmatig. Verder fulmineert KFO in de gewraakte passages op meerdere plaatsen tegen het SI-kamp. Termen als "de vuile en criminele campagne" en "club teken" (set karpatanan) zijn gericht tegen het SI-kamp en vormen geen aantasting van de eer en goede naam van Tromp. Wel een zware beschuldiging aan zijn adres is dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan corruptieve handelingen en malversaties. De vraag is of en in hoeverre die beschuldigingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal.

7. In het persbericht worden twee concrete misstanden genoemd, waarbij Tromp betrokken zou zijn. In passage I gaat het over de kwestie van het pensioen en de zaken bij Hotel Renaissance, de overige passages hebben alle betrekking op de kwestie van de ruim 8 miljoen gulden overheidsgeld. Op de eerste kwestie is Tromp in dit geding geheel niet ingegaan. Over de tweede kwestie heeft hij zich inhoudelijk evenmin uitgelaten, afgezien van zijn hiervoor onder 3. weergegeven standpunt dat het rapport van de Rekenkamer geen steun biedt voor de beschuldigingen en dat het aan KFO is om haar beschuldigingen te bewijzen. Deze beide kwesties zullen hierna worden besproken, waarbij moet worden uitgegaan van wat daarover enerzijds is gesteld en anderzijds niet of onvoldoende is betwist.

8. Over de eerste kwestie heeft KFO onweersproken gesteld dat Banco di Caribe leningen voor een bedrag van in totaal Naf. 3.000.000,00 heeft verstrekt aan de vlakbij het Renaissance Hotel gevestigde kledingbedrijven Curaçao Fashion Group N.V., voorheen Armani Exchange N.V., en Adolfo Dominguez Curaçao N.V., waarvan René Raoul Lourents, werkzaam bij de Centrale Bank en als zodanig ondergeschikte van Tromp, toen enig aandeelhouder en statutair bestuurder was. De bankrekeningen van die bedrijven werden destijds beheerd door deze Lourents en door Yanet de Castro, de toenmalige vriendin van Tromp, die tevens was belast met de bedrijfsvoering in Curaçao Fashion Group. Tromp heeft persoonlijk als borg garant gestaan voor deze leningen. Er zijn geen aanwijzingen dat hij in dit verband zelf geld heeft ingebracht of gestort, dan wel zekerheid heeft verschaft. Van het geleende geld is vervolgens een bedrag van US\$ 400.000 overgemaakt naar de stichting ET Pensioenen, de persoonlijke pensioenstichting van Tromp. Toen een en ander aan het licht kwam, heeft ET Pensioenen het bedrag onmiddellijk teruggestort en is Lourents als statutair bestuurder vervangen.

9. KFO concludeert dat de lening is afgesloten en voor een substantieel deel ten goede was gekomen aan Tromp, zonder dat daarvoor de gebruikelijke tegenprestaties moesten worden verricht. Zij wijst er in dit verband nog op dat Banco di Caribe, die de lening verstrekke, enige tijd daarvoor was overgenomen en dat de Centrale Bank, die toezicht op het kredietwezen uitoefent, de overheid had voorzien van positieve adviezen daarover. Volgens KFO heeft Tromp hiermee als president van de Centrale Bank een gift aanvaard. Aangezien commerciële ondernemers zelden zonder enig

zelfbelang voordelen aan derden verschaffen, is volgens KFO welhaast per definitie sprake van een voordeel gericht op oneigenlijke beïnvloeding en dus een corruptieve handeling.

10. Voor de kwestie van 8 miljoen heeft KFO verwezen naar het door haar overgelegde rapport van bevindingen van de Algemene Rekenkamer Curaçao, voortvloeiende uit de controle van de jaarrekeningen 2008 en 2009 van het Land de Nederlandse Antillen. Onder punt 4.19 "Kosten Bank Nederlandse Antillen (BNA)" staat daarin onder meer een tabel met een specificatie van kosten die de Centrale Bank over de periode 2006 tot en met 2010 in rekening heeft gebracht aan het Land, dan wel heeft verrekend met aan het Land verschuldigd dividend. Het gaat om 10 posten met een totaal van Naf. 8.249.479,00. Daaronder zijn onder meer de posten "advieskosten buitenlandse consultant", "advieskosten consultant A te Curaçao", "advieskosten consultant B te Curaçao", "informatieprogramma" en "reiskosten reisbureau". Volgens schriftelijke mededeling van de Centrale Bank aan de Rekenkamer zouden deze kosten onder meer verband houden met constitutionele hervormingen. De Rekenkamer vermeldt dat zij heeft verzocht bepaalde onderliggende documenten te mogen inzien, maar dat de Centrale Bank daaraan geen gevolg heeft gegeven. Aangezien de documenten ook niet bij het Land werden aangetroffen, heeft de Rekenkamer de rechtmatigheid van de kosten niet kunnen vaststellen. Indien het daadwerkelijk om voorgefinancierde kosten van het Land gaat, zoals door de Centrale Bank mondeling aan de Rekenkamer was meegedeeld, dan hebben deze uitgaven geheel buiten het reguliere begrotingsproces plaatsgevonden en is daarmee het budgetrecht van de Staten geschonden, aldus de Rekenkamer. Indien het geen voorgefinancierde kosten van het Land betreft, dan heeft de Centrale Bank volgens de Rekenkamer ten onrechte gelden ingehouden op het verschuldigde dividend en is het Land hierdoor financieel benadeeld.

11. KFO stelt dat hiermee vaststaat dat sprake is van financiële malversaties. Als het om zulke grote sommen gemeenschapsgeld gaat dient volgens haar verslag te worden gedaan en verantwoording te worden afgelegd, maar Tromp hult zich in stilzwijgen. Bij gebreke van enige uitleg heeft KFO zelf een theorie ontwikkeld: De groep NO wilde destijds een autonoom Curaçao, vergelijkbaar met de autonome Nederlandse Antillen. Het was de SI-groep, waaronder de toenmalige regering van de Nederlandse Antillen, die constitutionele veranderingen wilde in de vorm van de consensus rijkswetten. Als er voorafgaand aan het referendum van 2009 consultants over constitutionele veranderingen in de arm werden genomen, dan waren dat consultants van de toenmalige regering en ging het dus om advies over de consensus rijkswetten ten behoeve van optie JA. Het van overheidswege beïnvloeden van een referendum is een ernstige misstand, aldus KFO.

12. Gelet op wat daarover onder 8. en 10. is vastgesteld, en op de belangrijke functie van president van de Centrale Bank die Tromp vervult, gaat het in beide kwesties mogelijk om ernstige misstanden. Het heeft er immers alles van weg dat de president van de Centrale Bank een aanzienlijk voordeel, althans een uitzonderlijke voorkeursbehandeling, heeft genoten, hem verschaft door een instantie waarop zijn Centrale Bank toezicht moet houden. Verder wenst de Centrale Bank onder zijn leiding kennelijk zelfs aan de Rekenkamer geen openheid te verschaffen over een aanzienlijk bedrag aan overheidsgeld, waarvan voorafgaand aan het referendum van

2009 onbekend gebleven consultants zijn betaald. De in dit verband bij het publiek bekend geworden feiten vragen dringend om een verklaring. Tromp heeft die verklaring niet gegeven, destijds niet, sindsdien niet, en ook niet in dit geding. Daarmee heeft hij een toenemend verhit publiek debat hierover op gang gebracht en heeft hij over zichzelf afgeroepen dat anderen aan de bekend geworden feiten en aan zijn voortdurend zwijgen daarover hun eigen uitleg geven.

13. De uitleg van KFO is niet op het eerste gezicht onzinnig of zonder enige grond. In de gegeven omstandigheden is het niet aan haar om meer feitenmateriaal aan te dragen, maar is het aan Tromp, die over alle informatie en stukken beschikt, om duidelijk te maken hoe de vork dan wél in de steel zit. Gesteld noch gebleken is dat dit feitelijk onmogelijk is, of dat daaraan redenen van landsbelang in de weg zouden staan. De beschuldiging dat de Centrale Bank een bedrag van Naf. 8 miljoen gulden heeft aangewend, ten einde de uitkomst van het referendum van 2009 te beïnvloeden, die in de passages II, III, IV en V in verschillende varianten terugkeert, is onder deze omstandigheden dan ook niet onrechtmatig. Gelet op de hiervoor onder 10. aangehaalde bevindingen van de Rekenkamer, is het evenmin onrechtmatig om te spreken van malversaties, als het gaat om het voor de Rekenkamer niet op rechtmatigheid toetsbare bedrag van ruim Naf. 8 miljoen aan kosten.

14. Over de pensioenkwestie heeft KFO in passage I gesteld dat er sterke aanwijzingen zijn dat Tromp zich schuldig heeft gemaakt aan corruptieve handelingen. In passage VI merkt KFO het buiten het reguliere begrotingsproces houden van de Naf. 8 miljoen en het beweerdelijke aanwenden daarvan om het referendum te beïnvloeden aan als corruptieve handelingen. 'Corruptief' komt in de meeste Nederlandse woordenboeken niet voor, maar lijkt te zijn ontleend aan het Engelse 'corruptive', dat is 'omkoping/bederf in de hand werkend'. Mede in aanmerking genomen dat in de context van een verhit publiek debat over zaken van algemeen belang, zoals hier aan de orde - in de woorden van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens - "a degree of exaggeration should be tolerated" en dat de uitingsvrijheid zich ook uitstrekt tot uitingen "that offend, shock or disturb", moet het recht op vrijheid van meningsuiting ook hier de doorslag geven en worden deze uitlatingen in dit verband niet onrechtmatig geacht.

15. Tromp heeft nog gesteld dat hem nooit de gelegenheid is gegeven te reageren op de voorgenomen publicatie, maar dat maakt die publicatie op zichzelf niet onrechtmatig. Overigens lijkt het weinig zinvol om een reactie te vragen aan iemand die tot dan toe ondanks dringende verzoeken daartoe nergens op heeft gereageerd.

16. De slotsom is dat de gevraagde voorzieningen moeten worden geweigerd. Als de in het ongelijk gestelde partij wordt Tromp verwezen in de proceskosten, aan de zijde van KFO, die zonder gemachtigde is verschenen, begroot op nihil. De uren die de bestuursleden van KFO aan de zaak hebben besteed vallen niet onder de kosten waarvoor het liquidatietarief een vergoeding inhoudt.

zaaknummer: AR 66053/2013
vonnisdatum: 20 januari 2014

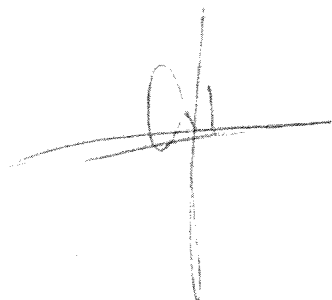
7

Beslissing

Het Gerecht:

- weigert de gevraagde voorzieningen;
- verwijst Tromp in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van KFO begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, lid van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en in het openbaar uitgesproken op 20 januari 2014, in aanwezigheid van de griffier.





Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE

Opening gerechtsgebouw Aruba

Oranjestad, vrijdag 17 januari 2014

Mr. Geert Corstens

President van de Hoge Raad der Nederlanden

Excellenties, geachte dames en heren,

Een gerechtsgebouw behoort iets bijzonders te zijn. Het weerspiegelt de plaats van het gerecht in de samenleving.

In een mooi boek over die wisselwerking onder de toepasselijke titel 'Representing justice', zag ik een in 2005 genomen foto van een Federale rechtbank in Australië, zitting houdend in een 'outstation' in de Great Victoria Desert.¹ Een nevenzittingsplaats zouden wij zeggen.

Op die foto zijn in het zand geplaatste schragentafels te zien waar overheen een laken is gelegd met de tekst 'federal court of Australia'. Slechts een overkapping van stalen buizen en wapperend zeil werpt wat schaduw op de achter deze tafels gezeten rechters.

Achter hen een aan de stalen constructie opgehangen kleed, waar achter geparkeerde auto's en bomen zichtbaar zijn. Voor de tafels scharrelen twee honden en lijkt een rechtzoekende de rechters te benaderen.

Het klinkt natuurlijk raar om juist hierop de loftrumpet te blazen op een dag waarop een prachtig nieuw gebouw wordt gepresenteerd. Ik bedoel hiermee de Minister (-President) ook zeker niet de indruk te geven dat het veel goedkoper had gekund: kraampje op de parkeerplaats, kleedje erover en klaar....

¹ Zie J. Resnik en D. Curtis, *Representing Justice*, Yale University Press 2011, p. 367. Foto ook te vinden via:

<http://books.google.nl/books?id=DV8NAAAAQBAJ&pg=PA539&dq=outstation+great+victoria+desert+federal&hl=nl&sa=X&ei=MBrNUvqjDMgp0QXv2IHVDQ&ved=0CDUQ6AEwAA#v=onepage&q=outstation%20great%20victoria%20desert%20federal&f=false>

Wat mij zo aanspreekt is hoe op deze Australische foto volstrekt duidelijk is dat de rechters achter de tafel met een bijzondere functie zijn bekleed, terwijl zij zich tegelijkertijd midden tussen de bevolking bevinden: aanspreekbaar en toegankelijk.

Rechtspraak voor en door mensen. Rechtspraak die de samenleving verder helpt, die door de samenleving wordt begrepen en vertrouwd en waarop zij trots kan zijn. Daar gaat het om. Een imposant gebouw is daarbij niet vereist, maar wel kan een gerechtsgebouw het gevoel van trots stimuleren en kan het helpen om de bezoeker te doen beseffen dat in dat gebouw iets bijzonders gebeurt. Iets belangrijks. Een vonnis is iets anders dan een pak koekjes (om even een in Nederland gevoerde discussie aan te stippen). Aan dat besef kan bijdragen dat een gerechtsgebouw er niet uit ziet als een supermarkt.

Dat gevoel van rechtspraak voor en door mensen en rechtspraak waarop die mensen trots kunnen zijn kreeg ik ook in het gebouw van het Amerikaanse Hooggerechtshof; een van de bekendste en ook meest karakteristieke gerechtsgebouwen ter wereld. De benedenverdieping van dat gebouw is toegankelijk voor het publiek. Er is een expositie over de geschiedenis van het Hooggerechtshof, een winkeltje waar je souvenirs en interessante boeken kunt kopen en een restaurant waar je een 'Supreme Burger' kunt eten.

Dat gebouw – waarover de meningen nog steeds uiteen lopen – is bij zijn wording kritisch ontvangen. Zo schijnen verschillende rechters bij de ingebruikneming in 1935 hun oude stoel uit de zittingzaal in het Capitool te hebben meeverhuisd naar het nieuwe pand. Heel lang mocht dit niet duren. Nadat al in het eerste jaar na de verhuizing een poot brak, werden de oude stoelen voor 35 dollar aan een meubelhandel verkocht.

Vrij extreem komt nu de opstelling over van de toenmalige Chief Justice (Harlan Fiske) Stone die ook zes jaar na de opening nog geen gebruik wilde maken van zijn kamer in het nieuwe gebouw, omdat hij het vanwege de bombastische pretentieusheid volstrekt ongepast vond voor een 'quiet group of old boys' die het Hooggerechtshof in zijn

ogen was.² Of behoorde te zijn? Hier klonk Stone's visie door op de plaats van het Hooggerechtshof in de maatschappij en hoe weinig het gebouw daarbij in zijn ogen aansloot.

De opening van een nieuw gerechtsgebouw is dus altijd een spannend moment. Voldoet het aan de verwachtingen? Weerspiegelt het gebouw de plaats van het gerecht in de samenleving? Dat oordeel laat ik graag aan u over.

Graag wil ik nog iets zeggen over de belangrijke plaats die het Gemeenschappelijk Hof van Justitie in de samenleving van het Caribisch deel van het Koninkrijk heeft. Het Hof behoort tot de steunpilaren van de rechtsstaat.

In een democratische rechtsstaat is ook de overheid aan het recht gebonden en kent dat recht waarborgen voor ieders individuele vrijheid. Mensenrechten vormen de ruggengraat van onze beschaving. We moeten ze koesteren en niet proberen erop te beknibbelen. In een rechtsstaat draagt de overheid eraan bij dat tussen burgers onderling het recht wordt gerespecteerd. Zij vormt een dam tegen eigenrichting. In een rechtsstaat wordt het recht op iedereen gelijk toegepast. En in een rechtsstaat bestaat voor de vrijheid van elk van ons machtscheiding. Scheiding dus van de wetgevende, de uitvoerende en zeker de rechterlijke macht. Burgers moeten hun recht desnoods kunnen afdwingen en toegang tot een onafhankelijke, deskundige rechter is daarvoor cruciaal.

Voor het Gemeenschappelijk Hof van Justitie vormt het waarborgen van de rechtsgelijkheid in dit verband een bijzondere uitdaging. Het Hof heeft te maken met maar liefst vijf wetsfamilies: Arubaans, Curaçao's, Sint Maartens, BES en Nederlands recht met daarin de belangrijke Europese mensenrechtenrechtspraak.

Het is de Hoge Raad een genoegen het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, en via dit gerecht de samenleving op de eilanden, te kunnen dienen met zijn rechtspraak in die zaken waarin cassatie mogelijk is.

² Zie C. Cushman, *Courtwatchers, Eyewitness accounts in Supreme Court history*, Rowman & Littlefield Publishing Group Maryland 2011, p. 108 en 110.

Daarmee kan de Hoge Raad bijdragen aan het behoud van een kwalitatief hoogstaande en vertrouwenwekkende rechtspraak in het Caribisch deel van het Koninkrijk.

Om die functie ook in de toekomst goed te kunnen blijven vervullen is belangrijk dat zorgvuldig wordt omgegaan met het concordantiebeginsel. Verschillen tussen de onderscheiden wetgevingen die zijn ingegeven door plaatselijke omstandigheden zijn uiteraard aanvaardbaar. Voorkomen moet echter worden dat de rechtssystemen systematisch en inhoudelijk zonder noodzaak onderling wezenlijk zouden afwijken. Het uitoefenen van controletaken in de vorm van cassatierechtspraak wordt dan onnodig bemoeilijkt.

In verband met de dienstbare rol die de Hoge Raad kan vervullen wijs ik hier ook graag nog op de mogelijkheid van constitutionele toetsing. De Hoge Raad kan volgens de Staatsregelingen van Aruba, Curaçao en St. Maarten landsverordeningen toetsen aan de grondrechten in de Staatsregelingen.

Aan deze functie zou de Hoge Raad zo nodig graag meer inhoud geven. De Staatsregeling van Aruba voorziet al lang in deze toetsingsmogelijkheid. We zouden het zilveren jubileum van constitutionele toetsing in het Koninkrijk al hebben kunnen vieren, maar dat zou wat raar zijn geweest: het gaat om een al 25 jaren bestaand huwelijk dat nooit is geconsumeerd!

Tot slot kom ik nog even terug op de gezamenlijke opdracht van de overheidsmachten in een rechtsstaat.

De rechtsstaat steunt op de bevolking. Burgers geven natuurlijk eerder steun aan instituties die ze begrijpen en vertrouwen. Begrijpt het publiek niet goed wat de betekenis is van onafhankelijke rechtspraak, ~~of raakt het vertrouwen daarin beschadigd, dan kan een voedingsbodem ontstaan voor maatregelen die afbreuk doen aan de rechtsstaat.~~ Ongenuanceerde en ongefundeerde kritiek op de rechtspraak maken de geesten rijp voor inperking van de rol van de rechter.

Het verzekeren van begrip en steun voor de rechtsstaat vraagt voortdurende inspanning.³ Niet alleen van de rechter, maar ook van de twee andere staatsmachten. Op hun vertegenwoordigers rust een zware gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wil de rechtsstaat zijn levensvatbaarheid behouden, dan moeten zijn betekenis en het enthousiasme daarvoor, van generatie op generatie worden overgedragen.

De rechter draagt daaraan in de eerste plaats bij door de kwaliteit van zijn rechtspraak. Maar hij kan niet volstaan met goede beslissingen. Het gerecht zal zich ook moeten inspannen om die goede beslissingen over het voetlicht te brengen, zodat de bevolking deze begrijpt en de kwaliteit ervan kan zien, zelfs als niet iedereen het met de uitkomst eens is.

In dit verband maak ik nog een opmerking. Een goed functionerende rechter in een stabiele rechtsstaat is niet alleen van belang voor de vrijheid van ons allen, maar ook voor ons sociaaleconomisch welzijn. Wie zou willen investeren in een land waarvan hij niet weet of hij in geval van conflict wel bij een onpartijdige en onafhankelijke rechter terecht kan? De zogenaamde rule of law index van het World Justice Project, ondersteund door de Neukom Foundation en de Bill & Melinda Gates Foundation leert dat er een stevige correlatie is tussen de stand van de rechtspleging in een land aan de ene kant en het sociaaleconomisch welzijn in dat land aan de andere kant. Een land met een goede en betrouwbare rechtspleging waarin je gemakkelijk toegang hebt tot die rechter die echt onafhankelijk en onpartijdig is en met een redelijke snelheid opereert, heeft steeds ook een goed sociaaleconomisch profiel. Een land dat het qua positie van de rechter en de toestand van de rechtspleging slecht doet zit in sociaaleconomisch opzicht onder aan de ladder. Het is van groot belang dat regeringen, parlementen en rechters dit goed beseffen. ~~Rechtspraak is geen consumentengoed dat je al dan niet ter beschikking kunt stellen. Goede rechtspraak is noodzakelijk voor een goed functionerende samenleving. Daarvan moeten we ons voortdurend bewust zijn.~~

³ S. Breyer, *Making our democracy work*, Alfred A. Knopf, New York 2010, p. 217-220.

Het is met vertrouwen dat ik u veel succes wens aan deze moeilijke, maar mooie opdracht ook in dit nieuwe gebouw weer op een goede wijze uitvoering te geven.

Ik dank u voor uw aandacht.



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE

8

✓



HOME LAW FIRMS & SERVICES

STEEVENSZIBECKERS

NEWS LEGAL DOCUMENTS ABOUT US

Search

GO



President Hoge Raad waarschuwt
 January 30, 2014 8:23 AM
 WILLEMSTAD – „Ongenuanceerde en ongefundeerde kritiek op de rechtspraak maken de geesten rijp voor inperking van de rol van de rechter.” Dit zegt Geert Corstens, president van de Hoge Raad der Nederlanden in Den Haag, waar rechtszaken uiteindelijk terechtkomen als partij(en) geen genoeg nemen met de uitspraak van het Gerecht in Eerste Aanleg of in hoger beroep bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie op de eilanden zelf.

Corstens bezocht recentelijk onder andere Curaçao en

Aruba

„Rechtspraak is geen consumentengoed dat je al dan niet ter beschikking kunt stellen. Goede rechtspraak is noodzakelijk voor een goed functionerende samenleving. Daarvan moeten we ons voortdurend bewust zijn.”

Bedoeld of onbedoeld, bewust of onbewust, de uitspraken van de president van de Hoge Raad komen in een periode dat vanuit een bepaalde hoek veel – volgens velen ongenueanceerde en ongefundeerde – kritiek is op de rechterlijke macht; zowel het Openbaar Ministerie (staande magistratuur) als de rechters (zittende magistratuur).

Zo riep advocaat Eldon 'Peppie' Sulvaran van het kantoor Sulvaran & Peterson in een zitting eind vorig jaar tegen een rechter 'Sodemieter op', noemde begin dit jaar diezelfde rechter in de pers een crimineel en publiceerde naar aanleiding van het afgewezen wrakingsverzoek in het Antiliaans Dagblad van 9 januari het opiniestuk 'Vergissing of corrupte rechters'.

Corstens stelt dat 'de rechtsstaat steunt op de bevolking'.

„Burgers geven natuurlijk eerder steun aan instituties die ze begrijpen en vertrouwen. Begrijpt het publiek niet goed wat de betekenis is van onafhankelijke rechtspraak, of raakt het vertrouwen daarin beschadigd, dan kan een voedingsboderm ontstaan voor maatregelen die afbreuk doen aan de rechtsstaat.”

Het verzekeren van begrip en steun voor de rechtsstaat vraagt voortdurende inspanning, vervolgt de president van de Hoge Raad.

Van de rechter zelf, maar niet alleen van de rechter; ook van de twee andere staatsmachten.

Bedoeld wordt naast de rechterlijke macht ook de wetgevende (parlement) en de uitvoerende (regering) macht.

„Op hun vertegenwoordigers rust een zware gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wil de rechtsstaat zijn levensvatbaarheid behouden, dan moeten zijn betekenis en het enthousiasme daarvoor, van generatie op generatie worden overgedragen.”

De rechter draagt daaraan volgens Corstens in de eerste plaats bij 'door de kwaliteit van zijn rechtspraak'.

„Een goed functionerende rechter in een stabiele rechtsstaat is niet alleen van belang voor de vrijheid van ons allen, maar ook voor ons sociaaleconomisch welzijn”

vervolgt Geert Corstens, president van de Hoge Raad der Nederlanden, zijn betoog in de richting van de Caribische landen van het Koninkrijk.

„Wie zou willen investeren in een land waarvan hij niet weet of hij in geval van conflict wel bij een onpartijdige en onafhankelijke rechter terecht kan?”

De zogenaamde rule of law index van het World Justice Project, ondersteund door de Neukom Foundation en de Bill & Melinda Gates Foundation, leert dat 'er een stevige correlatie is' (sterk verband) tussen de stand van de rechtspleging in een land aan de ene kant en het sociaaleconomisch welzijn in dat land aan de andere kant.

Corstens zegt hetzelfde maar op een andere manier.

Een land met een goede en betrouwbare rechtspleging waarin je gemakkelijk toegang hebt tot die rechter die echt onafhankelijk en onpartijdig is en niet een medelijke snelheid opereert, heeft steeds ook een goed sociaaleconomisch profiel.

Een land dat het qua positie van de rechter en de toestand van de rechtspleging slecht doet zit in sociaaleconomisch opzicht onder aan de ladder.”

Hier is volgens de president van de Hoge Raad van groot belang dat regeringen, parlementen en rechters dit goed beseffen.

Rechtspraak die de samenleving verder helpt, die door de samenleving wordt begrepen en vertrouwd en waarop zij trots kan zijn.

„Daar gaat het om”, aldus Corstens.

In een democratische rechtsstaat is bijvoorbeeld ook de overheid aan het recht gebonden en kent dat recht waarborgen voor ieders individuele vrijheid.

„Mensenrechten vormen de ruggengraat van onze beschaving. We moeten ze koesteren en niet proberen erop te beknipten.”

President Hoge Raad waarschuwt
 January 30, 2014 8:23 AM



WILLEMSTAD – „Ongenuanceerde en ongefundeerde kritiek op de rechtspraak maken de geesten rijp voor inperking van de rol van de rechter.” Dit zegt Geert Corstens, president van de Hoge Raad der Nederlanden in Den Haag, waar rechtszaken uiteindelijk terechtkomen als partij(en) geen genoeg nemen met de uitspraak van het Gerecht in Eerste Aanleg of in hoger beroep bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie op de eilanden zelf.

Suriname: Schorsing
8-decemberproces Riffeld nietig
verklaard

January 28, 2014 7:48 PM



PARAMARIBO - Het 8-decemberstrafproces tegen de verdachte Edgar Riffeld moet worden voortgezet. Dat heeft het Hof van Justitie maandag besloten. In mei 2012 werd de zaak geschorst na de aanname van de Amnestiewet. Riffeld ging daartegen in hoger beroep.

VANEPS KUNNEMAN
VANDOORNE ASSISTS CUROIL
IN BUNKERING ACTIVITIES IN
ARUBA

January 24, 2014 5:12 PM



ORANJESTAD - Curoil Aruba has realized its first inshore bunkering in January 2014. In the port of Oranjestad, the cruise ship Monarch was supplied with fuel via the tanker Zeta-1. **VanEps Kunneman** **VanDoorne** advised Curoil in the last quarter of 2013 regarding the legal

aspects of enabling the bunkering activities in Aruba

In een rechtsstaat draagt de overheid eraan bij dat tussen burgers onderling het recht wordt gerespecteerd.

„Zij vormt een dam tegen eigenrichting. In een rechtsstaat wordt het recht op iedereen gelijk toegepast.”

De president van het Hof: „En in een rechtsstaat bestaat voor de vrijheid van elk van ons machtscheiding. Scheiding dus van de wetgevende, de uitvoerende en zeker de rechterlijke macht. Burgers moeten hun recht desnoods kunnen afdwingen en toegang tot een onafhankelijke, deskundige rechter is daarvoor cruciaal.”

Over de Hoge Raad

De Hoge Raad der Nederlanden is de hoogste rechter in Nederland op het gebied van het civiele-, straf- en belastingrecht. Voor het civiele- en strafrecht is hij dat tevens voor Aruba, Curaçao, Sint Maarten en Bonaire, Saba en Sint Eustatius. De Hoge Raad is cassatierechter. Het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden bepaalt dat de rechtsmacht van de Hoge Raad ten aanzien van rechtszaken in Aruba, Curaçao, Sint Maarten en Bonaire, Saba en Sint Eustatius wordt geregeld bij rijkswet.

(Source: Antiliaans Dagblad)

Share Tweet Like 0

NEWSLETTER

Subscribe to the Dutch Caribbean Legal Portal Newsletter and you will receive it in your email every month.

Stay in touch and up-to-date with legal activities in the Dutch Caribbean.

e-mail address:

Subscribe



HBN Law



ARUBA
BONAIRE
CURAÇAO
SABA
SINT EUSTATIUS
SINT MAARTEN

[Dutch Caribbean Business Guides](#)

© Dutch Caribbean Legal Portal | Website by Blinq Web Studio

[disclaimer](#) | [privacy](#)



Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 9

PHONE NO. : 25451

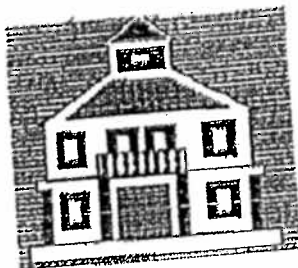
Nov. 04 1999 12:03PM P1/3

9



Corresp. adres: p.o.box 343 Tel: (599-5) 22114 / 23205 Fax: (599-5) 25451

**HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN
DE NEDERLANDSE ANTILLEN
ZITTINGSPLAATS SINT MAARTEN**



FAXDOCUMENT

AAN/TO
VAN/FROM
DATUM/DATE
RE:
PAG. (INCL.)

: Mr. Sulvaran
: Hof van Justitie (St. Maarten)
: 4-11-99 TIME 11.40 uur ←
: Beschikking
: 3

Datum beschikking van 4 november 1999
Nummer A.R. 152 van 1999

HET GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
VAN DE NEDERLANDSE ANTILLEN EN ARUBA

Beschikking

Deze beschikking is gegeven in de zaak van het Openbaar Ministerie tegen:

Virgilio Valerio LEONORA,
geboren op Curaçao op 28 januari 1950,
wonende op Sint Maarten.

De overwegingen

1. Verdachte heeft op 4 oktober 1999 ter griffie van het Hof een bezwaarschrift ingediend tegen de hem op 30 september 1999 in persoon uitgereikte dagvaarding. Verdachte verzoekt het Hof het bezwaar gegrond en de dagvaarding nietig te verklaren en hem ten aanzien van de gehele telastelegging buiten vervolging te stellen.

2. Verdachte, zijn raadsman en de Procureur-Generaal, zijn ter terechtzitting van heden gehoord.

3. Het bezwaarschrift is tijdig binnen de in art. 293 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) lid 1 genoemde termijn van vijf dagen ingediend.

4. Verdachte is op 30 september 1999 gedagvaard om terecht te staan tegen de terechtzitting van 6 oktober 1999. Hij voert aan dat niet is voldaan aan het gestelde in art. 290 Sv lid 1 nu de termijn gelegen tussen de dag waarop de dagvaarding aan hem is betekend en die van de terechtzitting minder dan de in het artikel genoemde zeven dagen telt, zodat de dagvaarding nietig is en hij geen toestemming geeft voor een verkorting van de termijn als bedoeld in art. 290 Sv lid 2. Bovendien, zo betoogt verdachte, zijn sinds de aanvang van het onderzoek "geen nieuwe belastende gegevens voortgebracht" en bevatten de beschikbare gegevens onvoldoende aanwijzingen van schuld.

5. Nu het door verdachte aangevoerde bezwaar niet is gericht tegen één van de in art. 295 lid 2 Sv genoemde gevallen, dient het bezwaarschrift ingevolge art. 295 lid 3 Sv niet-ontvankelijk of ongegrond te worden verklaard. Er bevinden zich voorts voldoende belastende gegevens in het dossier - waaronder de door verdachte ten overstaan van de politie afgelegde verklaring - om tot een veroordeling te kunnen komen. Niet hoogst onaanneemelijk is derhalve dat de strafrechter, later oordelend, het telastegelegde feit geheel of gedeeltelijk bewezen zal achten. Het voorgaande in aanmerking genomen dient als volgt te worden beslist.

6. De beslissing

Het Hof:

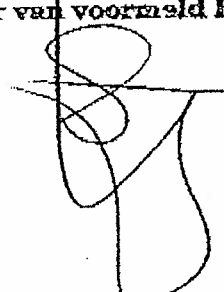
Verklaart het bezwaar tegen de dagvaarding ongegrond.

Aldus beslist op 4 november 1999 op Sint Maarten door mrs. Mijnsen, J. de Boer en Saleh, leden van het Hof, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. S.J. Rasmy
Voor Afschrift

De Substituut-Griffier van voormeld Hof,

w.g. A.N.G.N.E. Hynse
J. de Boer
E.A. Saleh.





Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE 10

VERKLARING

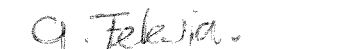
Ondergetekenden verklaren hierbij dat op de terechtzitting van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van 17 december 2013, mr. E.F. Sulvaran de mondelinge wraking van rechter mr. Mijnsen heeft verzocht.

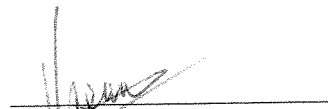
Terwijl mr. Sulvaran bezig was zijn verzoek toe te lichten, begon rechter Mijnsen hem demonstratief uit te lachen. Het is toen dat mr. Sulvaran het woord "soudemieter op" heeft gebruikt.

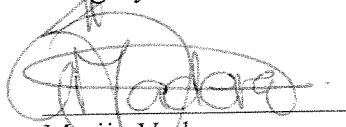
Aldus ondertekend.

Curaçao, 10 februari 2014.


Ramphis Rietwijk


Gilbertico Felisia


Gregory Koeiman


Marije Vaders


Paula Janssen


Jopi Henriquez


Ray Doran





Sulvaran & Peterson
Attorneys at Law

BIJLAGE

RECEIVED 10 NOV 1999

Bestemd v
verdacht

Parket van de officier van justitie Sint Maarten
Frontstreet 26, unit 4 (boven), Philipsburg
postbus 432; telefoon (5995)-22243 of 30109, fax 23907

AKTE VAN UITREIKING IN PERSOON
art 646 WvSv

parketnummer : 99.5.

De officier van justitie te Sint Maarten.

de beslissing

Akte van uitreiking van gerechtelijk schrijven: bezwaar tegen
de dagvaarding
uitgaande van: de Rechter-Commissaris belast met de
behandeling van strafzaken
bestemd voor:

naam : LEONORA
voornamen : Virgilio Valerio
geboren op : 28 januari 1950 te Curacao
wonende te : Sint Maarten
adres : Daisy Road no. 5, Mary's Fancy, alhier.

Het hierboven bedoeld gerechtelijk schrijven heb ik,
ondergetekende

heden 10-11-1999. (datum) , te
2:45 (tijdstip)

te A.T. Dillidge Road 29
(straat, nr, plaats)

uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.

Deze akte heb ik, ondergetekende, ter plaatse van mijn
bevindingen en handelingen in persoon opgemaakt op
ambtseed/ambtsbelofte en terstond ondertekend.

G. L. N. V. Wilgen (naam en voorletters)
deurwaarder/dienaar der openbare macht te Sint Maarten:
(handtekening)

Het in deze akte bedoelde gerechtelijk schrijven is aan mij
uitgereikt.

Voor ontvangst:

(naam en voorletters)

(han
dek
enin
g)

Het hierboven bedoeld gerechtelijk schrijven heb ik,
ondergetekende

heden _____ (datum) , te
_____ (tijdstip)

te _____
(straat, nr, plaats)

uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.

Deze akte heb ik, ondergetekende, ter plaatse van mijn
bevindingen en handelingen in persoon opgemaakt op
ambtseed/ambtsbelofte en terstond ondertekend.

_____ (naam en voorletters),

deurwaarder/dienaar der openbare macht te Sint Maarten:
(handtekening)

Het in deze akte bedoelde gerechtelijk schrijven is aan mij
uitgereikt.
Voor ontvangst:

_____ (naam en voorletters) (han
dtek
enin
g)

Datum beschikking van 4 november 1999
Nummer A.R. 152 van 1999

HET GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
VAN DE NEDERLANDSE ANTILLEN EN ARUBA

Beschikking

Deze beschikking is gegeven in de zaak van het Openbaar Ministerie tegen:

Virgilio Valerio LEONORA,
geboren op Curaçao op 28 januari 1950,
wonende op Sint Maarten.

De overwegingen

1. Verdachte heeft op 4 oktober 1999 ter griffie van het Hof een bezwaarschrift ingediend tegen de hem op 30 september 1999 in persoon uitgereikte dagvaarding. Verdachte verzoekt het Hof het bezwaar gegrond en de dagvaarding nietig te verklaren en hem ten aanzien van de gehele telastelegging buiten vervolging te stellen.

2. ~~Verdachte, zijn raadsman en de Procureur-Generaal, zijn ter terechtzitting van heden gehoord,~~

3. Het bezwaarschrift is tijdig binnen de in art. 293 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) lid 1 genoemde termijn van vijf dagen ingediend.

4. Verdachte is op 30 september 1999 gedagvaard om terecht te staan tegen de terechtzitting van 6 oktober 1999. Hij voert aan dat niet is voldaan aan het gestelde in art. 290 Sv lid 1 nu de termijn gelegen tussen de dag waarop de dagvaarding aan hem is betekend en die van de terechtzitting minder dan de in het artikel genoemde zeven dagen telt, zodat de dagvaarding nietig is en hij geen toestemming geeft voor een verkorting van de termijn als bedoeld in art. 290 Sv lid 2. Bovendien, zo betoogt verdachte, zijn sinds de aanvang van het onderzoek "geen nieuwe belastende gegevens voortgebracht" en bevatten de beschikbare gegevens onvoldoende aanwijzingen van schuld.

5. Nu het door verdachte aangevoerde bezwaar niet is gericht tegen één van de in art. 295 lid 2 Sv genoemde gevallen, dient het bezwaarschrift ingevolge art. 295 lid 3 Sv niet-ontvanke-lijk of ongegrond te worden verklaard. Er bevinden zich voorts voldoende belastende gegevens in het dossier - waaronder de door verdachte ten overstaan van de politie afgelegde verkla-
ring - om tot een veroordeling te kunnen komen. Niet hoogst onaannemelijk is derhalve dat de strafrechter, later oorde-
lend, het telastegelegde feit geheel of gedeeltelijk bewezen zal achten. Het voorgaande in aanmerking genomen dient als volgt te worden beslist.

6. De beslissing

Het Hof:

Verklaart het bezwaar tegen de dagvaarding ongegrond.

Aldus beslist op 4 november 1999 op Sint Maarten door mrs. Mijnsen, J. de Boer en Saleh, leden van het Hof, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. E. J. Rasmijn

Voor Afschrift

De Substituut-Griffier van voormeld Hof,

w.g. A. N. G. N. E. Mijnsen
J. de Boer
E. A. Saleh