

68596

Op heden, ' 2 juni ' 14  
ter Griffie van het  
Gerecht in eerste aanleg  
van Curaçao, gediend.  
De Griffier.

Fundashon Akshon Sivil  
Seru Bottelier west kv 11  
Tel: 669-0470  
www. Akshonsivil.com

Aan de Raad van Toezicht **ADVOCATUUR** 30 mei 2014  
P/a Stadhuis  
Wilhelminaplein 4  
Alhier

**Betreft: klacht tegen de advocaat mr. Eric R. de Vries, werkzaam bij HBN Law**

Geachte leden van de Raad van Toezicht,

Namens Stichting Fundashon Akshon Sivil ("FAS") richt ik mij tot U inzake het navolgende.

**1. Achtergrond : de civiele enquête**

Zoals u wellicht bekend zal zijn heeft FAS in 2012 in samenwerking met het OM een enquête procedure geïnitieerd met betrekking tot klaarblijkelijk wanbeleid binnen een aantal overheidsvennootschappen vanaf het moment dat de regering Schotte aantrad. (**Bijlage 1**)

Het Openbaar Ministerie stelde in de inleiding van haar pleitnota onder meer:

*" Het valt derhalve te constateren dat na 10-10-10 binnen de betrokken vennootschappen de grenzen tussen bestuur, toezichthouder en aandeelhouder kennelijk stelselmatig vervaagd raakten. Dit met gevolg dat de checks and balances aangetast werden.*

*Hier komt ook nog bij dat de regering Schotte een soort van monopolie contract met advocatenkantoor HBN afgesloten had. Dit kantoor trad niet alleen voor de regering op die aandeelhouder is van de verschillende vennootschappen, maar tevens was dat advocatenkantoor tegelijkertijd juridisch adviseur van alle betrokken overheidsvennootschappen, dus zowel tegelijkertijd juridisch adviseur van Aquallectra, RdK als Curoil. De belangen van regering en vennootschappen lopen beslist niet per definitie parallel.*

*De reeds verstoorde checks and balances binnen die vennootschappen en in de relatie onderling kwamen hierdoor nog meer onder druk te staan, zeker wanneer het conflicterende belangen betrof bij de verschillende vennootschappen onderling. Het feit dat de checks and balances binnen alle bedrijven in de zogenaamde energiekolom vanaf 10-10-10 verstoord raakten schepte de gelegenheid voor het zich voordoen van ernstige vormen van wanbeleid ". (zie verder **Bijlage 2**)*

Het Hof heeft bij beslissing d.d. 15 juli 2013 het enquête verzoek toegewezen. (**Bijlage 3**)

In de beslissing van het Hof is onder meer aangegeven dat van dit onderzoek een preventieve werking uit kan gaan. (zie r.o.5.23)

Op dit moment is de enquête nog gaande.

## **2. De rol van professionals**

De *checks and balances* in een maatschappij worden ook verstoord indien professionals zoals accountants en advocaten zich niet aan hun professionele standaard houden. Een van de professionals op Curacao die in dit opzicht als exemplarisch beschouwd kan worden is accountant Thierry Hernandez. Voor de goede orde worden overgelegd drie uitspraken in tuchtzaken die tegen hem aangespannen zijn door gedupeerde directeuren en leidinggevendenden van (semi-)overheids instellingen en waarbij hij veroordeeld is. (**Bijlage 4 a t/m c**)

FAS heeft in het kader van haar onderzoek van de feiten en omstandigheden die aanleiding gaven tot het indienen van het vorenbedoeld enquête verzoek bij het Hof, moeten concluderen dat ook mr de Vries gedurende de periode dat de regering Schotte het bestuur vormde, zich niet aan de op hem als advocaat van toepassing zijnde professionele standaard heeft gehouden. Uit het hiernavolgende zal blijken dat hij ondermeer niet integer heeft gehandeld (terwijl integriteit nu juist als een van de kernwaarden van de advocatuur beschouwd wordt), en zich schuldig heeft gemaakt aan misslagen en inbreuken op de eer van de stand der advocaten.

## **3. De feiten**

FAS wenst hierbij het handelen van mr de Vries in twee concrete kwesties aan de orde te stellen:

- (i) zijn betrokkenheid bij een overeenkomst tussen Curaçao Utilities Company N.V. ("CUC") en Refineria di Korsou N.V. ("RdK"), hierna: de "**BOO-overeenkomst**" en
- (ii) zijn betrokkenheid bij een overeenkomst tussen N.V. Curaçaoose Dok Maatschappij ("CDM") en Curaçao Port Authorities N.V. ("CPA"), hierna de "**EEG-overeenkomst**".

Al deze bedrijven zijn overigens (direct dan wel indirect) 100% overheidsbedrijven.

Voordat ingegaan zal worden op deze twee concrete kwesties merkt FAS op dat de reden dat zij onderhavige klacht indient niet alleen gebaseerd is op het handelen van mr. de Vries in deze twee concrete kwesties. In de optiek van FAS heeft mr. de Vries zich gedurende de regering Schotte opgesteld als een 'consigliere' van een malafide regering. Zo heeft hij de regering Schotte klaarblijkelijk gefaciliteerd bij het monddood maken van de toenmalige directie van Aqualectra, waardoor binnen Aqualectra op grote schaal wanbeleid plaats heeft kunnen vinden met ook desastreuze financiële gevolgen voor dat bedrijf. Overgelegd worden een aantal stukken met betrekking tot de geforceerde aandelenoverdracht om niet van de aandelen van Aqualectra in de BOO centrale. (**Bijlage 5**) Uit deze stukken blijkt van de betrokkenheid van mr. de Vries hierbij als adviseur van de regering Schotte. FAS leest overigens ook duidelijk de hand van mr. de Vries in de passage in het bijgevoegde schrijven van Schotte waarbij de directie van Aqualectra op onheuse wijze onder druk gezet wordt: "Dit noodzaakt ons te overwegen tot het instellen van een diepgaand onderzoek bij Aqualectra met betrekking tot het inzake de BOO centrale door uw directie tot nu toe gevoerde beleid. Teneinde dat onderzoek uit te voeren zal het dienstig kunnen zijn dat een of meer leden van uw directie gedurende de loop van dat onderzoek niet dan op ons verzoek bij Aqualectra haar kantoren en lokaliteiten zullen verschijnen."

Nadat de directie van Aqualectra eerst onder zware druk gezet was om de aandelen in de BOO centrale om niet aan RdK over te dragen (waarbij Aqualectra een schadepost van zo'n Naf. 65 MM geleden heeft) is later overigens ook het merendeel van de directie van Aqualectra ten onrechte op non actief gesteld en vervolgens ontslagen. (In het ontslagtraject werd Schotte c.q. de RvC van Aqualectra bijgestaan door het kantoor van mr. de Vries (en wel door mr. Navarro). In de hierop volgende rechtszaken werd Aqualectra bijgestaan

door mr. de Vries zelf. In die ontslag kwestie heeft een andere 'professional', namelijk de hiervoor genoemde Thierry Hernandez zich ook schuldig gemaakt aan diverse misslagen, zie de hiervoor overgelegde uitspraken.)

In de enquête procedure is uitgebreid ingegaan op de kwestie van de betreffende aandelen overdracht. Het is niet alleen zo dat de aandelenoverdracht uitermate onvoordelig was voor Aqualectra maar bovendien is de code corporate governance niet in acht genomen. Zo was bijvoorbeeld Oswald van der Dijs zowel president commissaris van Aqualectra als van RdK en was hier duidelijk sprake van een conflict of interest zoals ook aangegeven in de code corporate governance. De aandelen overdracht is er overigens ook doorgedrukt zonder dat er een "due diligence" onderzoek plaatsgevonden had. (Opmerking: er was een juridisch en financieel "due diligence" onderzoek lopende omtrent de BOO kwestie voordat de regering Schotte aantrad maar deze onderzoeken (door advocatenkantoor EK van Doorne en PWFC) zijn begin januari 2011 stopgezet door Oswald van der Dijs.)

Hoewel FAS van oordeel is dat het handelen van mr. de Vries met betrekking tot ondermeer deze aandelenoverdracht de toets der kritiek niet zal kunnen doorstaan, wenst FAS vanwege pragmatische redenen onderhavige klachtprocedure te beperken tot de hierna volgende twee concrete kwesties.

Ad (i) de BOO- overeenkomst tussen CUC en RdK.

Overgelegd wordt:

- een email van mr. de Vries d.d. 3 januari 2013,
- een overeenkomst tussen CUC N.V. en RdK d.d.28 december 2011,
- de jaarstukken van CUC Holding 2010 en
- een SOAB rapport van 12 oktober 2012. (**Biilage 6 a t/m d**)

Uit voorgaande stukken blijkt dat de BOO centrale ten tijde van de verkoop aan RdK in de boeken van CUC stond voor een bedrag van ruim Naf. 180 MM terwijl deze centrale voor een bedrag van slechts circa US\$ 20 MM (onverplicht) aan RdK verkocht is waarbij de koopsom voldaan is middels verrekening en waarbij een aantal schuldeisers voor in totaal vele miljoenen dollars benadeeld zijn.

(Voor wat betreft de waarde van de BOO centrale wordt verwezen naar blz. 2 van de balans die zich bij de jaarstukken CUC Holding bevindt, de koopsom en verrekening blijkt uit de overeenkomst d.d. 28 december 2011 en de benadeling van de overige schuldeisers blijkt uit de email van mr. de Vries en het SOAB rapport.)

Uit de als Bijlage 5 bijgevoegde stukken blijkt dat mr de Vries terzake geadviseerd heeft en, naar het zich laat aanzien, als de 'geestelijk vader' van de transactie beschouwd kan worden.

Verder blijkt uit deze stukken dat mr de Vries er onmiskenbaar mee bekend was dat middels de betreffende overeenkomst diverse schuldeisers ten onrechte voor zeer grote bedragen benadeeld werden. Sterker nog, de benadeling van de schuldeisers was nu kennelijk juist de opzet van de overeenkomst gezien de inhoud van zijn email van 3 januari 2013. Met name het door mr de Vries gebruikte woord 'besparing' moge in dit verband veelzeggend zijn.

Uit de stukken blijkt dat het meest wezenlijke vermogensbestanddeel van CUC, namelijk de BOO centrale, voor een bedrag dat veel lager ligt dan de waarde verkocht is waarbij de opbrengst – middels verrekening - geheel ten goede gekomen is aan slechts èèn van de schuldeisers (namelijk RdK). De overige schuldeisers waaronder Refineria Isla Curaçao B.V. (wegens brandstofleveringen en zogenaamde *liquidated damages*), het bedrijf Seven Seas (wegens waterleveringen) en advocatenkantoor White en Case (juridische bijstand) zijn hierbij opzettelijk en op onrechtmatige wijze benadeeld voor respectievelijk circa Naf. 37 MM.; circa Naf. 4 MM en circa Naf. 5 MM.

(Zie punt 4.6 van het overgelegde SOAB rapport. Opmerking: ook al zou de BOO centrale voor een reële waarde aan RdK verkocht zijn, waar gezien het voorgaande geen sprake van is, dan is er uiteraard nog steeds sprake van pauliana nu de volledige verkoopopbrengst RdK ten goede gekomen is middels verrekening, waarbij de overige schuldeisers hun vordering niet meer op CUC kunnen verhalen.)

Het moge met name gezien zijn eigen email van 3 januari 2013 evident zijn dat mr de Vries een actieve rol had bij het opstellen van de betreffende overeenkomst. De BOO-overeenkomst kan niet alleen als paulianeus gekwalificeerd worden maar gezien de stukken sluit FAS niet uit dat er met betrekking tot deze overeenkomst tevens sprake is van een of meer strafbare feiten, namelijk overtreding van de artikelen 2: 305 en 2: 331 Sr.

Overigens is middels deze overeenkomst IUH (de moedermaatschappij van Aqualectra), die toentertijd eveneens cliënt van het kantoor van mr de Vries was, ook benadeeld. **(Bijlage 7)**  
Immers, IUH heeft zich jegens de Refineria Isla Curaçao B.V. garant gesteld voor (49%) van de liquidated damages die CUC eventueel zou verbeuren. (Met deze liquidated damages is een bedrag gemeoid van maar liefst circa Naf. 30 MM, waar IUH voor 49% voor garant staat, zie het overgelegde SOAB rapport, blz. 11)

Nu middels de BOO- overeenkomst CUC “ leeg getrokken” is, is het verre van denkbeeldig dat de Refineria Isla Curaçao B.V. t.z.t. IUH aan zal spreken uit hoofde van de garantie voor deze liquidated damages.

Het is FAS overigens niet bekend of de huidige directie van RdK van plan is om deze paulianeuze overeenkomst terug te draaien, evenmin is FAS bekend of benadeelden de vernietiging van deze overeenkomst zullen vorderen dan wel een vordering uit onrechtmatigde daad zullen instellen (en/of ook een klacht tegen mr. de Vries in zullen stellen). FAS sluit overigens niet uit dat de benadeelden, zoals Refineria Isla Curaçao B.V. en het Amerikaanse advocatenkantoor tot op heden onkundig zijn van de betreffende overeenkomst waarbij hun vorderingen in een uitgeholde en ge-inactieveerde vennootschap achter gebleven zijn.

#### Ad (ii) de EEG-overeenkomst tussen CDM en CPA

Overgelegd wordt een overeenkomst tussen CDM en CPA d.d. 28 juni 2012, alsmede enige voorafgaande correspondentie en enige verdere stukken **(Bijlage 8 a t/m e)**.

In het verleden bestond er een geschil tussen CPA en CDM Holding over het gebruik en de huur van de zgn. EEG kade en een aantal kranen. Volgens CDM Holding was die kade haar eigendom (zoals ook in het kadaster vermeld staat), maar volgens CPA was CPA rechthebbende en zou CDM Holding huur moeten betalen voor het gebruik.

Uit de stukken blijkt dat mr de Vries CPA (jarenlang) in deze kwestie bijgestaan heeft.

Het is FAS verder bekend dat mr de Vries ten tijde van de EEG-overeenkomst (ook) CDM bijstond (althans CDM Holding, de moedermaatschappij van CDM) en ook de minister van Economische Zaken onder wie zowel CDM als CPA ressorteerden. **(Bijlage 9)**

Uit de stukken blijkt dat CDM een overeenkomst met CPA afgesloten heeft waarbij CDM een schuld aan CPA erkent van meer dan Naf. 35 MM, dit terwijl uit de stukken verder blijkt dat de vordering van CPA altijd door CDM (Holding) betwist was, op de Holding gepretendeerd was (en dus niet op CDM) en bovendien grotendeels verjaard was indien die vordering überhaupt bestaan had. Geconcludeerd kan dan ook worden dat middels de EEG- overeenkomst CDM willens en wetens volstrekt ten onrechte belast is met een schuld van meer dan Naf. 35 MM.

Gezien het feit dat mr de Vries in de betreffende periode zowel voor CPA als voor CDM optrad lijkt het voor de hand te liggen dat hij actief betrokken was bij deze overeenkomst terwijl hij – gezien zijn eigen e-mails - onmiskenbaar op de hoogte was van het feit dat de EEG-overeenkomst valselijk opgesteld was

en waarbij CDM ten onrechte met een enorme schuld opgezeald was (die CDM ook nimmer zal kunnen betalen).

Het heeft er overigens vooralsnog alle schijn van dat middels deze overeenkomst getracht is om een sterfhuisconstructie op te zetten waarbij de Cubaanse schuldeisers van CDM (voormalige werknemers die een vonnis uit de VS in handen hebben waarbij CDM veroordeeld is om aan hen in totaal US\$ 80 miljoen te betalen) met lege handen achterblijven. Wat de achterliggende reden van deze onheuse overeenkomst ook moge zijn, feit is dat er klaarblijkelijk sprake is van conflict of interest en het op valse gronden belasten van het ene overheidsbedrijf met een schuld van een ander overheidsbedrijf.

#### **4. De Gedragsregels voor de Advocatuur**

Gedragsregel 1 van de Gedragsregels voor de Advocatuur luidt:

*De advocaat dient, ook wanneer hij niet beroepshalve optreedt, zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.*

Gedragsregel 6 van de Gedragsregels voor de Advocatuur luidt:

1. *De advocaat mag zich niet met de behartiging van de belangen van twee of meer partijen belasten indien de belangen van deze partijen tegenstrijdig zijn of een daarop uitlopende ontwikkeling aannemelijk is.*
2. *De advocaat die gemeend heeft de belangen van twee of meer partijen te kunnen behartigen is verplicht zich geheel uit de zaak terug te trekken zodra een belangenconflict tussen zijn cliënten de juiste behartiging van de belangen van één hunner in gevaar brengt.*
3. *Van de advocaat, die in een bepaalde zaak de belangen van twee of meer partijen heeft behartigd, mag in het algemeen worden verwacht dat hij niet in deze zaak of in voortzetting daarvan zal optreden tegen de partij of partijen, wier belangen hij behartigd of mede- behartigd heeft.*
4. *Het bepaalde in de voorgaande leden geldt ook voor advocaten behorende tot hetzelfde samenwerkingsverband*

#### **5. Ontvankelijkheid FAS.**

FAS acht het mede haar taak en binnen haar statutaire doelstelling om naast direct betrokkenen van overheidsnv's, zoals bestuurders, commissarissen en aandeelhouders, tevens andere personen ter verantwoording te roepen die mede debet zijn aan wantoestanden binnen overheidsvennootschappen, zoals in casu de raadsman. In dit verband merkt FAS op dat de ervaring geleerd heeft dat de verschillende overheidsvennootschappen veelal niet het 'zelfreinigend' vermogen hebben om misstanden te voorkomen en evenmin om na misstanden de geëigende maatregelen te treffen.

De statutaire doelstelling van FAS is:

- a. De kwaliteit van het openbaar bestuur, de overheidsvennootschappen en de overheidsstichtingen te verbeteren, opdat de algemeen aanvaarde rechtsbeginselen voor alle burgers zijn gegarandeerd;

- b. Het bevorderen van goed bestuur de ruimste zin van het woord, zowel op het gebied van Public Governance als op het gebied van Corporate Governance;
- c. Het actief toezien op de strafrechtelijke, civielrechtelijke en bestuurlijke handhaving van wettelijke en bestuurlijke normen en waarden, onder andere door het doen van aangiften bij het Openbaar ministerie en het zo nodig indienen van bezwaarschriften;
- d. Het waken over het democratisch bestel van Curaçao, ter voorkoming van uitholling van de democratie, alsmede het kritisch volgen van de wijze waarop de bestuurders van Curaçao omgaan met de democratische principes van onze parlementaire democratie;
- e. Het in het algemeen bevorderen van democratische normen en waarden op Curaçao.

Met deze doelstellingen tracht FAS het algemeen belang op Curaçao te dienen. Voor de goede orde worden de statuten van FAS overgelegd. (**Bijlage 10**)

In verband met de ontvankelijkheid wordt verder gewezen op de uitspraak van uw Raad d.d. 25 oktober 2013, waarin uw Raad in r.o. 3.2 geoordeeld heeft dat: 'Anders dan in Nederland kunnen alhier ook anderen dan (direct) belanghebbenden klagen bij de Raad.' (**Bijlage 11**)

FAS is van mening dat zij ontvankelijk is in haar klachten en voelt zich geroepen om onderhavige klachten tegen mr de Vries in te dienen, mede omdat FAS hoopt dat hier een preventieve werking van uit zal gaan.

#### *De klacht*

FAS is van mening dat uit de feiten van beide bovenomschreven kwesties zoals hiervoor uiteengezet blijkt dat mr de Vries zich op zodanige wijze heeft gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur geschaad is en dat mr de Vries aldus Gedragsregel 1 heeft overtreden. Een advocaat behoort immers niet mee te werken aan overeenkomsten waarbij op valse gronden schuldeisers en/of eigen cliënten benadeeld worden. Dit valt als niet integer handelen te beschouwen en hiermee wordt het vertrouwen in de advocatuur geschaad.

Voorts heeft mr de Vries gehandeld in strijd met Gedragsregel 6. Het moge duidelijk zijn dat met betrekking tot beide overeenkomsten er sprake is van tegenstrijdig belangen van de cliënten die mr. de Vries bijgestaan heeft.

Ingevolge regel 6 mag een advocaat zich niet met de behartiging van de belangen van twee of meer partijen belasten indien de belangen van deze partijen tegenstrijdig zijn of een daarop uitlopende ontwikkeling aannemelijk is.

#### **Conclusie**

Naar het oordeel van FAS heeft Mr. de Vries door op hier vóór omschreven wijze te handelen in meerdere opzichten in strijd gehandeld met de kernwaarden van de advocatuur (zie (<https://www.advocatenorde.nl/255/feiten-over-de-advocatuur>), en meer in het bijzonder met de op hem van toepassing zijnde Gedragsregels 1 en 6. Dit weegt naar de mening van FAS des te zwaarder nu mr de Vries er als gevolg van zijn handelen mede debet aan is dat er binnen verschillende overheidsvennootschappen sprake was van een ernstige verstoring van de *checks and balances*,

waardoor binnen verschillende overheidsvennootschappen op grote schaal wanbeleid plaats gevonden heeft.


Tot slot wordt geciteerd uit een recente nieuwsbrief van de Vereniging Bedrijfsleven Curaçao:

"De Gouverneur heeft het recent nog kernachtig verwoord: een geloofwaardige, betrouwbare en verenigde overheid vormt de basis voor duurzame ontwikkeling. ..Betrouwbaar, degelijk en met een vanzelfsprekende voorspelbaarheid voor degene die zich richt tot de overheid. .... Samenvattend kan gezegd worden het nog te vaak voorkomt dat het overheidshandelen niet in lijn is met de bovengenoemde basis uitgangspunten die de Gouverneur in haar nieuwjaarsrede zo prachtig heeft verwoord. Dit leidt tot een situatie van onzekerheid en gebrek aan vertrouwen. Het zijn exact deze punten die bonafide investeerders afschrikken en duurzame economische ontwikkeling frustreren."

Het handelen van mr. de Vries valt als niet integer te bestempelen. Mede door zijn handelen hebben de betreffende overheidsvennootschappen onbetrouwbaar en ongeloofwaardig gehandeld waardoor ook een wissel getrokken is op een duurzame (economische) ontwikkeling van het land Curaçao.

FAS verzoekt Uw Raad om voornoemde klachten in behandeling te nemen, de klachten gegrond te verklaren en mr de Vries passende sanctie(s) op te leggen.

Hoogachtend,  
Fundashon Akshon Sivil

.....  
.....  
PAIS - FRUCHTER  
.....  
PASHAN'  
.....